

Wrocław, 23 listopada 2000 roku

WK.0913/230/K-60/00

**Pani
Stanisława Lewandowska
Burmistrz Miasta i Gminy
Rynek 17
59-330 ŚCINAWA**

Kompleksowa kontrola gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzona w II półroczu br. przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu, obok znaczącej większości działań zgodnych z przepisami prawa, wykazała też nieprawidłowości i uchybienia, które zostały szczegółowo opisane w pozostawionym w jednostce protokole kontroli.

W czasie trwania kontroli, dokonane zostało rozliczenie przyznanych pracownikom Urzędu miesięcznych limitów kilometrów na jazdy lokalne w 1999 r., w wyniku czego do kasy jednostki wpłynęła ustalona nadpłata w kwocie 341,92 zł. Ponadto, wyodrębniony został rachunek bieżący jednostki - Urząd Gminy i Miasta, co wyeliminuje wiele nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w czasie kontroli sprowadzały się głównie do spraw niżej przedstawionych.

W zakresie kontroli wewnętrznej, stanu i funkcjonowania księgowości

Stosowane w jednostce przepisy wewnętrzne nie były na bieżąco aktualizowane, co m.in. przyczyniło się do wystąpienia uchybień stwierdzonych w czasie kontroli (np. „Instrukcja kasowa” została zatwierdzona do stosowania 25.06.1990 r., a „Zakładowy Plan Kont” - 29.09.1995 r.). Powyższe miało wpływ na niepełną realizację wniosków pokontrolnych zawartych w pkt 2 i 3 wystąpienia Nr WK.0913/230/K-11/97 z dnia 9 czerwca 1997 r., które dotyczyły dostosowania wewnętrznych uregulowań do obowiązujących przepisów prawa.

W przepisach wydanych przez jednostkę nie zostało w pełni zabezpieczone sprawowanie kontroli wewnętrznej, oraz nie została przypisana odpowiedzialność w zakresie rozliczania poniesionych kosztów inwestycji, rozliczania należności pracowników z tytułu kosztów podróży służbowych odbywanych pojazdem nie stanowiącym własności pracodawcy, oraz gospodarki środkami trwałymi.

Stwierdzono, że na 6 zadaniach, spośród 25 zaewidencjonowanych na kontach analitycznych kosztów inwestycji, koszty poniesione zostały przed 1997 r. i nadal w takiej wysokości figurują w księgach rachunkowych jednostki. Ponadto, inwestycja „Budowa wodociągu wiejskiego w Krzyżowej”, przynosząca efekt majątkowy tj. zwiększająca wartość rzeczowego majątku trwałego, zakończona protokołem odbioru wraz z przekazaniem do eksploatacji 10.01.2000 r., nie została udokumentowana dowodem OT „Przyjęcie środka trwałego”. Dowód OT, łącznie z protokołem odbioru końcowego

i przekazania do użytku inwestycji, są dokumentami stanowiącymi podstawę do zaewidencjonowania operacji dotyczących inwestycji zakończonych. W czasie trwania kontroli podjęte zostały czynności w kierunku dopełnienia obowiązków w powyżej opisanym zakresie, w celu objęcia ewidencją, w księgach rachunkowych jednostki, środka trwałego uzyskanego z inwestycji.

W wyniku nie stosowania kontroli merytorycznej, bądź jej sprawowania w niepełnym zakresie, dopuszczono do nadpłat należności pracowników, rozliczanych w oparciu o zawarte umowy cywilno-prawne, z tytułu kosztów podróży służbowych za jazdy lokalne odbywane pojazdem nie stanowiącym własności pracodawcy - rozliczone w czasie trwania kontroli. Przy tym, termin składania stosownych oświadczeń przez pracowników, wskazany został w umowach cywilno-prawnych na dzień 25 każdego miesiąca tj. przed upływem miesiąca. Stwierdzono także przypadki wypłat pracownikom należności z tytułu kosztów podróży służbowych za jazdy lokalne odbywane pojazdem nie stanowiącym własności pracodawcy, bez zawarcia takiej umowy wymaganej przepisami § 1 i § 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 marca 1998 r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych ...nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41, poz. 239).

W prowadzonej ewidencji analitycznej pozostałych środków trwałych nie były wpisywane indywidualne cechy identyfikujące poszczególne pozostałe środki trwałe np. radia, maszyny piszące i liczące. Przy tym, pozostałe środki trwałe nie zostały oznakowane numerami inwentarzowymi, które umożliwiałyby taką identyfikację np. przy rozliczaniu inwentaryzacji. Ponadto, zastosowana nieprawidłowa korespondencja kont w zakresie przychodów pozostałych środków trwałych oddawanych w momencie zakupu do używania (zakupy gotowych dóbr inwestycyjnych), nie zabezpieczała w pełni ewidencji i kontroli ich stanu. Dekretacja dowodu zakupu na kontach jednostki: 400 „Koszty” i 130 „rachunek bieżący jednostki...” z równoczesnym księgowaniem na kontach: 013 „Pozostałe środki trwałe” i 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, zamiast zastosowania ich korespondencji: 013 i 130 oraz 400 i 072, pozwalała na przeoczenie dodatkowego księgowania, polegającego na wprowadzeniu nabytego środka na stan w księgach rachunkowych.

W zakładowym planie kont oraz w prowadzonych w Urzędzie Gminy i Miasta księgach rachunkowych, ustalony i stosowany był symbol konta rachunku bieżącego budżetu taki sam, jak do rachunku bieżącego jednostki tj. 130. Na wyodrębnionych kontach jednostki ewidencjonowane były dane o wydatkach budżetowych Gminy, a nie tylko jednostki. Nie było sporządzane sprawozdanie jednostkowe - Urzędu Gminy i Miasta; wymóg taki wynikał z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 1998 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 164, poz. 1175).

Na kontach syntetycznych planu kont budżetu i jednostki, ewidencjonowane były dane o operacjach gospodarczych dokonanych za okresy dziesięciodniowe, co naruszało przepisy zawarte w art. 14, 15 i 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 124, poz. 591 z późn. zm.); zgodnie z wymienionymi przepisami, księgi rachunkowe powinny być prowadzone m.in. bieżąco, a w dzienniku oraz na kontach księgi głównej winny być zapisywane w porządku chronologicznym, dzień po dniu, dane o operacjach gospodarczych.

W księgach rachunkowych dane o dacie dokonania operacji, wskazywane były jako skrajne daty dekady, a nie faktyczne daty ich przeprowadzenia.

Niektóre konta były stosowane niezgodnie z ich treścią ekonomiczną wynikającą z komentarza do planu kont, a także niezgodnie z zakładowym planem kont, albo nie były stosowane:

- zakupione materiały przeznaczone do remontu basenu, nie były ewidencjonowane na koncie 310 "Materiały",
- rozrachunki z kontrahentami w zakresie inwestycji, księgowane były z pominięciem konta 201 "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami",
- nie było stosowane konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, służące do ewidencji należności, których termin płatności przypada na lata następujące po roku, w którym dokonane były operacje – mimo, że dokonywano sprzedaży mienia przy rozkładaniu należności na raty, których termin płatności wykraczał poza rok budżetowy,
- konto jednostki 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” służyło do ewidencji m.in. wpływów z rachunku bieżącego na rachunek finansowania inwestycji, zamiast konto 800 "Fundusz jednostki",
- na kontach jednostki: 130 "Rachunek bieżący jednostki...", 132 "rachunek środków inwestycyjnych", 135 "Rachunek środków funduszy specjalnych", 080 "inwestycje", 853 "fundusze pozabudżetowe" wykazywane były dwustronne salda na początek i koniec roku, zamiast salda jednostronne,
- konto budżetu 223 "Rozliczenie wydatków budżetowych" służyło do ewidencji przekazanych z rachunku bieżącego dotacji dla instytucji kultury, zamiast konto 902 "Wydatki budżetu" (jednostka nie posiadała wyodrębnionego w banku rachunku bieżącego),
- na kontach budżetu: 223 i 902, przeksięgowania wydatków gminnych jednostek budżetowych dokonano jeden raz w ciągu roku, zamiast za okresy od początku roku do końca marca, maja, czerwca, września, października, listopada i grudnia roku budżetowego; obowiązek taki wynikał z przepisów zarządzenia Nr 46 Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości..., oraz przepisów powyżej wymienionego rozporządzenia w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej,
- na pozabilansowym koncie budżetu 992 "Planowane wydatki budżetu" nie były bieżąco ewidencjonowane dane o zmianach planu wydatków Gminy. Przy tym szczegółowa ewidencja planu, prowadzona przy użyciu komputera, nie posiadała wyodrębnienia planu wydatków dla poszczególnych jednostek budżetowych. Zgodnie z postanowieniami art. 126 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) m.in. w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nie ujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych.

W zakresie gospodarki pieniężnej, rozrachunków i roszczeń

Zakup i sprzedaż znaków opłaty skarbowej nie były unormowane przepisami wewnętrznymi. Przepisy nie wskazywały zasad obrotu znakami opłaty skarbowej, w tym m.in. nie wskazywały miejsca zakupu znaków, wzoru dokumentów służących zamawianiu i zaprzychodowaniu znaków

w kasie Urzędu Gminy i Miasta, formy płatności (gotówka, przelew bankowy, pobór znaków z banku w ramach zaliczki),

W rocznym bilansie za rok 1999 wykazane zostały należności od osób, z którymi od wielu lat gmina jest w sporach sądowych (od 1994 r. konto 240-2 i 1996 r. konta 240-23, 240-24, 240-25, 240-30) oraz straty spowodowane włamaniem do kasy urzędu (konto 240-32), które w takich samych wysokościach nadal figurują w księgach rachunkowych.

Nie były przestrzegane terminy rozliczenia udzielonych pracownikom zaliczek, określone we wnioskach o udzielenie zaliczki.

W zakresie dochodów budżetowych

Ustalono, że odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych jednostki nie były odprowadzane na rachunek dochodów budżetu. Odsetki od środków finansowych gminy, gromadzonych na rachunkach bankowych, zgodnie z przepisami art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 i 2000 (Dz. U. nr 150, poz. 983 z późn. zm.), stanowią dochód gminy.

Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zatwierdzony został uchwałą Nr 31 Rady Gminy i Miasta z dnia 29 stycznia 1999 r. Rada Gminy i Miasta w uchwale Nr 49 z dnia 15 marca 1999 r., określiła wydatki na realizację programu w kwocie 113.477 zł, w tym m.in. przeznaczała środki (w dziale 8615 w § 11, 17, 41, 42, 43) na wynagradzania pracowników samorządowych według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1990 w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 49, poz. 307 z późn. zm.). Wydatków na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników samorządowych nie przewiduje ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 z późn. zm.). Uchwalony Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych także nie przewidywał powyżej omawianych wydatków na płace i pochodne od płac pracowników samorządowych.

W zakresie wydatków budżetowych

W zakresie inwestycji, na podstawie nw. zadań objętych kontrolą:

- remont basenu miejskiego - postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w 1998 r. Kontrolą objęty został zakres spraw od rozpoczęcia postępowania do czasu zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w drodze przetargu nieograniczonego,
- budowa wodociągu wiejskiego w Krzyżowej - postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w 1999 r., a budowa zakończona w 2000 r. Kontrolą objęty został pełen zakres spraw związanych z inwestycją,

ustalono, że nie były przestrzegane, w pełnym zakresie, przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Dokumentacja z postępowania na remont basenu nie była objęta bieżącą rejestracją w spisie spraw, w poszczególnych zbiorach dokumentów. Naczelnikowi Wydziału Inwestycyjno-Technicznego, który

równocześnie sprawował obowiązki inspektora nadzoru (co nie wynika z kompletu przedłożonego udokumentowania zadania), nie został przekazany zakres obowiązków i czynności.

Zakupione przez zamawiającego materiały przeznaczone do remontu basenu, nie były objęte ewidencją w księgach rachunkowych jednostki.

Zlecenie wykonania oceny stanu technicznego basenu, opinii technicznej pod kątem szkód powstałych w wyniku powodzi, wyliczenie nakładów na usunięcie szkód i doprowadzenie do sprawności technicznej w formie kosztorysu inwestorskiego oraz określenia realnych terminów naprawy szkód, powierzone zostało bez uzyskania kontrasygnaty Skarbnika Gminy i Miasta. Bez uzyskania kontrasygnaty Skarbnika Gminy i Miasta podpisane zostały ponadto nw. umowy:

- z wykonawcą, na konieczne do wykonania roboty budowlane remontowe basenu, zawarta w oparciu o przepisy art. 71 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych,
- o nadzór autorski.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oraz w ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym (także w Biuletynie Zamówień Publicznych), terminy składania i otwarcia ofert określone zostały niezgodnie z przepisami art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy. Terminy skorygowane zostały w dokonanych zmianach w SIWZ.

W ofercie Nr 1 nie została przedstawiona, wymagana, cena netto zadania, a oferta nie została odrzucona. Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ogłoszenie o wyborze oferty ukazało się i przekazane zostało biorącym udział w postępowaniu, w przeddzień zatwierdzenia przez kierownika jednostki prac Komisji przetargowej oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czym naruszone zostały postanowienia § 10 Decyzji Zarządu Gminy i Miasta ws. powołania Komisji przetargowej. Ogłoszenie o wyniku przetargu miało nastąpić po ich zatwierdzeniu przez kierownika jednostki. Ponadto, z opóźnieniem, dopiero po interwencji Urzędu Zamówień Publicznych, dopełniony został obowiązek wynikający z przepisów art. 50 ust. 3 ustawy, dotyczący publikacji ogłoszenia o wyborze oferty w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wadium wniesione w pieniądzu, zwrócone zostało bez należnych odsetek określonych w przepisach art. 42 ust. 3 ustawy.

W wyniku zaniedbań, zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione zostało przez wykonawcę, niezgodnie z postanowieniami umowy. Ponadto, zabezpieczenie wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej, którego ważność określona została na trzy miesiące (do 8.08.1998 r.) nie spełniało warunków gwarancji na wykonane roboty, określonych w umowie. Zgodnie z umową, zwrot 70 % zabezpieczenia mógł nastąpić w terminie 30 dni od daty końcowego odbioru (przewidywanego na 11.08.1998 r., następnie określonego na 30.09.1998 r.), a zwrot 30 % zabezpieczenia - w terminie 14 dni od daty upływu gwarancji i rękojmi. Ważność polisy upłynęła jeszcze w trakcie realizacji zamówienia. Nie został zabezpieczony interes gminy w zakresie dochodzenia roszczeń z tytułu rękojmi.

Wymienione powyżej nieprawidłowości i uchybienia, stwierdzone przy udzieleniu zamówienia w 1998 r., nie powtórzyły się przy udzielaniu zamówienia na roboty budowlane w 1999 r. - budowa wodociągu w Krzyżowej. Stwierdzono, że w przypadku budowy wodociągu, Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji nie zostały przekazane informacje cenowe z postępowania,

zgodnie z przepisami rozporządzenia MSWiA z dnia 23 marca 1998r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej (Dz. U. Nr 43, poz. 260).

W zakresie gospodarki pozostałymi środkami trwałymi

W wewnętrznych przepisach, a także zakresach obowiązków pracowników, nie zostały szczegółowo określone obowiązki związane z prowadzeniem ewidencji pozostałych środków trwałych.

W Instrukcji inwentaryzacyjnej nie została jednoznacznie określona częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych. Ponadto nie zostały wypełnione postanowienia tej Instrukcji, poprzez niedokonanie rozliczenia zespołów spisowych z powierzonych arkuszy spisu z natury, nieustosunkowanie się przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej, w ramach organizowania prac przygotowawczych do inwentaryzacji, do sprawy braku oznakowania numerami inwentarzowymi środków trwałych i wyposażenia w używaniu, oraz czy w pomieszczeniach w których się znajdują, zostały wywieszone aktualne spisy. W czasie kontroli stwierdzono, że pozostałe środki trwałe nie zostały oznakowane numerami inwentarzowymi, oraz nie wywieszono w pomieszczeniach biurowych spisów inwentarza.

Wycena i porównanie stanu faktycznego ze stanem ewidencyjnym dokonana została na zestawieniach zbiorczych spisów z natury, na których były zapisy dokonywane ołówkiem i nie było żadnych podpisów.

Kontrola inwentaryzacji pozostałych środków trwałych będących w używaniu w Urzędzie Gminy i Miasta (wyposażenie) wykazała, że ujawnione różnice pomiędzy stanem ewidencyjnym a rzeczywistym stanem nie zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki. Obowiązek taki wynikał z § 12 ust. 8 Instrukcji inwentaryzacyjnej. W przejętym przez Skarbnika Gminy i Miasta, powołanego na to stanowisko 30.04.1999 r., komplecie dokumentacji związanej z inwentaryzacją, nie było „Protokołu rozliczeń inwentaryzacji i dochodzeń w sprawie różnic inwentaryzacyjnych” ujawnionych w pozostałych środkach trwałych będących w używaniu w Urzędzie Gminy i Miasta (wyposażenie). Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że różnice były przedmiotem postępowania Komisji inwentaryzacyjnej i protokół został sporządzony, jednakże nie został przekazany do księgowania przez poprzedniego Skarbnika Gminy i Miasta - Lucynę Tataryn. Na pisemną prośbę Burmistrza Gminy i Miasta, w sprawie złożenia wyjaśnień w związku z trwającą kontrolą, wymieniona nie zgłosiła się. Pismo wysłane zostało, z nieznanym kontrolującym przyczyn, bez zwrotnego potwierdzenia odbioru.

Stwierdzone w czasie kontroli uchybienia i nieprawidłowości wynikały z niepełnego sprawowania kontroli wewnętrznej w jednostce, a także z nieprzestrzegania wymienionych wyżej przepisów prawa.

Z tytułu niepełnego określenia zakresu kontroli wewnętrznej gospodarki finansowej, a także z tytułu nadzoru nad przebiegiem realizacji zadań na poszczególnych stanowiskach pracy, odpowiedzialność ponosili:

- Skarbnik Gminy i Miasta, która zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dniamaja 1991 r. w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych

budżetów, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych (Dz. U. Nr 40, poz. 174 z późn. zm.), opracowuje projekty przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości,

- Burmistrz Gminy i Miasta, który jako kierownik jednostki wydaje przepisy wewnętrzne oraz nadzoruje ich przestrzeganie.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85, poz. 428 z późn. zm.), wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przeprowadzenie wnikliwej analizy uregulowań zawartych w przepisach wewnętrznych pod kątem zabezpieczenia funkcjonowania kontroli wewnętrznej w pełnym zakresie.
2. Przeprowadzenie weryfikacji sald figurujących na koncie jednostki 080 "Inwestycje" w celu ich urealnienia.
3. Wyeliminowanie opóźnień w wystawianiu dowodów OT „Przyjęcie środka trwałego”.
4. Przekazywanie Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej.
5. Realizowanie wypłat należności pracowników z tytułu kosztów podróży służbowych za jazdy lokalne odbywane pojazdem nie stanowiącym własności pracodawcy, wyłącznie na podstawie zawartych z nimi umów cywilno-prawnych przyznających miesięczne limity przebiegu kilometrów na jazdy lokalne.
6. Uzupełnienie szczegółowej ewidencji pozostałych środków trwałych w używaniu o ich indywidualne cechy, pozwalające na identyfikację; stosownie do uregulowań wewnętrznych, należy oznakować je numerami inwentarzowymi, oraz sporządzić spisy inwentarza w poszczególnych pomieszczeniach biurowych Urzędu.
7. Bezwzględne sporządzanie jednostkowych sprawozdań o wydatkach budżetowych jednostki - Urząd Miasta i Gminy.
8. Bieżące ewidencjonowanie danych o dokonanych operacjach w księgach rachunkowych, ze wskazaniem faktycznej daty operacji.
9. Stosowanie kont wymienionych w części opisowej wystąpienia, zgodnie z ich treścią ekonomiczną wynikającą z komentarza do planu kont oraz z zakładowego planu kont, z uwzględnieniem prawidłowej korespondencji kont (dotyczy to kont jednostki: 080, 130, 132, 135, 201, 226, 310 i 853, oraz kont budżetu: 223, 902 oraz pozabilansowego konta 992).
10. Bieżące przekazywanie odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych jednostki, na rachunek dochodów.
11. Przeprowadzenie wnikliwej analizy i zweryfikowanie powstałych należności w latach 1994 i 1996, oraz strat wynikłych po włamaniu do kasy urzędu w roku 1997; zaewidencjonowanie ich wyników w księgach rachunkowych jednostki.
12. Rozliczanie zaliczek udzielanych pracownikom w terminach określonych we wnioskach o ich udzielenie.

13. Podjęcie działań w kierunku finansowania z właściwych źródeł wynagrodzeń wraz z pochodnymi od wynagrodzeń pracowników realizujących zadania wynikające z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
14. Przestrzeganie w pełnym zakresie uregulowań zawartych w Instrukcji inwentaryzacyjnej, ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku rozliczania ujawnionych różnic inwentaryzacyjnych w księgach rachunkowych jednostki w roku budżetowym, na który wyznaczony został termin inwentaryzacji.
15. Zapewnienie szczególnego nadzoru nad realizacją wyżej wymienionych wniosków.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie tutejszej Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zbigniew Jadach

Przewodniczący Rady Miejskiej w Ścinawie