

Wrocław, 1 marca 2001 roku

WK.0913/228/K-88/00

**Pan
Władysław Bigus
Wójt Gminy**

**Pl. Zwycięstwa 15
59-305 RUDNA**

22 stycznia 2001 roku Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu zakończyła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzoną w Urzędzie Gminy oraz w Szkole Podstawowej w Rudnej. Ustalenia kontroli zostały zawarte w podpisanym przez Wójta i Skarbnika Gminy protokole kontroli, do którego został załączony protokół z kontroli w Szkole Podstawowej, podpisany przez jej dyrektora oraz główną księgową. Wystąpienie pokontrolne do dyrektora zostało przesłane do wiadomości Wójta Gminy.

Obok znaczącej większości działań zgodnych z przepisami prawa, kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia szczegółowo opisane w pozostawionym w Urzędzie protokole kontroli. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż niektóre uchybienia zostały usunięte w czasie trwania kontroli. Przypadki takie odnotowane zostały w protokole kontroli.

W toku kontroli sprawdzono także wykonanie wniosków pokontrolnych, wydanych po przeprowadzonej w 1996 r. kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy. Z ustaleń kontroli wynika, że nie zostały zrealizowane zalecenia dotyczące obowiązku zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem rolnym oraz przestrzegania terminów kierowania tytułów wykonawczych i wniosków o wpisy hipoteki ustawowej do księgi wieczystej.

W zakresie spraw organizacyjnych

Sporządzony w Gminie wykaz jednostek organizacyjnych wymienionych w załączniku nr 5 do Statutu Gminy, oraz w zał. nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, nie odpowiadał faktycznej liczbie funkcjonujących w czasie kontroli jednostek organizacyjnych. W Regulaminie Organizacyjnym nie były konsekwentnie zapisane obowiązki w zakresie kierowania pracą referatów: do spraw budżetu, podatków i opłat, oraz księgowości budżetowej. Z postanowień § 12 pkt 1 wynika, że referatami kierują kierownicy referatów, a z § 8 pkt 2 tego regulaminu - że wyżej wymienionymi referatami kieruje Skarbnik Gminy.

W Urzędzie Gminy nie funkcjonowały żadne uregulowania wewnętrzne w sprawach zamówień publicznych. Ponadto w kartach stanowisk pracy pracowników Referatu Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej, wykonujących obowiązki w tym zakresie, czynności te nie zostały wymienione.

W zakresie prowadzenia rachunkowości

Wójt Gminy w Okólniku Nr 18/97 z dnia 1 grudnia 1997 r. w sprawie zasad rachunkowości ... postanowił, że przyjmuje się w Urzędzie Gminy zasady funkcjonowania kont określone w zarządzeniu Nr 46 Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych (...) oraz, że w ramach obowiązującego wykazu kont, stosuje się rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych ... Jednak, niezgodnie z komentarzem do planu kont, na kontach jednostki – Urząd Gminy: 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz 750 „Przychody i koszty finansowe” ewidencji podlegały także dochody pozostałych komunalnych jednostek budżetowych. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 2 maja 1991 r. w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów ... (Dz. U. Nr 40, poz. 174 z późn. zm.) za prawidłowe prowadzenie księgowości jednostki odpowiada Skarbnik Gminy.

Rozrachunki i roszczenia

W zakresie należności i zobowiązań z tytułu dochodów podatkowych (ewidencja na koncie 221) dane wykazano na podstawie wydruku komputerowego „Analityka kont od: 011-UG-40-000 do: 860-UG-99-3”, który wbrew nazwie nie przedstawiał stanów zaległości i nadpłat, bowiem wielkości te zostały skompensowane (ustalone „per saldo”). Spowodowało to, że zaległości i nadpłaty zostały w bilansie wykazane w innych kwotach niż ustalone na kontach podatników.

Dochody budżetowe

Przy udzieleniu zwolnień w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów od indywidualnych właścicieli gospodarstw rolnych nie udokumentowano należycie faktu, że nabywca nie pozostaje ze sprzedawcą w stosunkach, o których mowa w art. 12 ust. 4 ustawy o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 Nr 94, poz. 431 z późn. zm.). Ponadto stwierdzono dwa przypadki ustalenia okresu zwolnienia z podatku rolnego niezgodnie z przepisami art. 12 ust. 2 tej ustawy, co wyeliminowane zostało w trakcie kontroli poprzez wydanie stosownych korygujących decyzji (dotyczyło to ulgi z tytułu nabycia gruntów oraz ulgi żołnierskiej).

Pobór łącznego zobowiązania pieniężnego odbywał się w formie inkasa. W uchwale Rady Gminy w tej sprawie użyte zostało sformułowanie cyt.: „Zarządza się pobór podatków i innych należności objętych łącznym zobowiązaniem pieniężnym ...”. W myśl przepisów rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 10 września 1996 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego (Dz. U. Nr 112, poz. 539), oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 1999 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego (Dz. U. Nr 105, poz. 1200), łączne zobowiązanie pieniężne dotyczy podatników podatku rolnego, będących równocześnie podatnikami podatku od nieruchomości lub podatku leśnego, natomiast nie obejmuje innych należności.

W umowach zawieranych z inkasentami określono terminy rozliczenia z pobranych należności podatkowych i wpłacenia ich na konto zlecniodawcy późniejsze niż ustalone przepisami art. 47 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Ewidencja zdarzeń związanych z ustalaniem opłat za zajęcie pasa drogowego prowadzona była w 2000 r. w księgach rachunkowych jednostki na kontach planu kont jednostki budżetowej. W trakcie kontroli wyodrębnione zostały konta jednostki w zakresie środka specjalnego, stosownie do przepisów zawartych w art. 40a ustawy z dnia 21 maja 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 71, poz. 838). Dokonane zostały stosowne przeksięgowania.

Realizacja zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych

Wydatki przeznaczone na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 1997-2000” były niższe od pozyskiwanych dochodów w danym roku. W gminie nie zachowywano dostatecznej staranności przy dokumentowaniu czynności związanych z realizacją wydatków, co zostało opisane szczegółowo w protokole kontroli (str. 33 – 36).

Wydatki budżetowe

Wynagrodzenie dla Wójta Gminy od 1 sierpnia 2000 roku było naliczane i wypłacane niezgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707) oraz było wyższe od wynagrodzenia ustalonego 29 sierpnia 2000 roku z mocą od 1 sierpnia przez Przewodniczącego Rady Gminy na podstawie dyspozycji § 23 Statutu Gminy. Z uwagi na odmowę przyjęcia przez Wójta powyższej decyzji wynagrodzenie było naliczane i wypłacane na dotychczasowych warunkach. Wysokość wynagrodzenia miesięcznego (z uwzględnieniem wszystkich należnych składników) była wyższa od maksymalnego na tym stanowisku pracy, określonego przepisami ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000r. o 1.260,11 zł. Łącznie w okresie od sierpnia do grudnia 2000 r. Wójt pobrał nienależne wynagrodzenie w wysokości 6.300,55 zł. Kontrolę merytoryczną list płac przeprowadzał Andrzej Bobrek – sekretarz gminy.

Zamówienia publiczne

Zamówienia publiczne na modernizację i remonty dróg udzielone zostały w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, zastosowanego po unieważnieniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych, podstawowym trybem udzielania zamówień publicznych jest przetarg nieograniczony i zamówienie może być udzielone w innym trybie wyłącznie w okolicznościach określonych w powołanej ustawie. Dla negocjacji z zachowaniem konkurencji okoliczności te określone zostały w art. 64 pkt 2 i 3 ustawy. W dokumentacji z postępowania zastosowanie innego trybu niż przetarg nieograniczony uzasadniono w sposób ogólny następująco: „unieważnienie przetargu nieograniczonego” - w protokole ZP-1, a we wniosku z 05.08.1999r. skierowanym do Zarządu Gminy - jako „negocjacje z zachowaniem konkurencji - po przeprowadzonym przetargu nieograniczonym bez wyłonienia wykonawcy, po unieważnieniu przetargu”; w żadnym z ww. dokumentów nie wskazano podstawy prawnej dla podanego uzasadnienia (przepisu ustawy o zamówieniach publicznych). W wyjaśnieniach do protokołu dotyczących sytuacji przewidzianej w art. 64 pkt 3 ustawy stwierdzono, że w sposób uzasadniony można było przypuszczać, że powtórny przetarg nie doprowadzi do zawarcia umowy, której wykonanie byłoby możliwe w roku budżetowym 1999. W ustawie o zamówieniach publicznych sytuacja braku możliwości udzielenia i wykonania zamówienia w roku budżetowym przewidziana jest w art. 38 ust. 3; zgodnie z jego treścią zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż określony w art. 38 ust. 2, jednakże nie krótszy niż 3 tygodnie, jeżeli wyznaczenie terminu, o którym mowa w ust. 2, uniemożliwiłoby udzielenie i wykonanie zamówienia w danym roku budżetowym. Ze względu na szacunkową wartość zamówienia, którą dla gminy była wielkość środków planowanych w budżecie na realizację zadania, łączenie tych postępowań nie znajdowało uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. W przetargu nieograniczonym wielkość ta wynosiła 40.000 zł (ok. 1.000 EURO), a w postępowaniu w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji ponad 200.000 zł (ok. 50.000 EURO). W specyfikacjach istotnych warunków zamówienia zatwierdzonej przez Zarząd Gminy, podano takie ilości robót, które stanowiły całość potrzeb zamawiającego w zakresie modernizacji i remontów dróg, a które nie były przewidziane do realizacji w 1999r. i na których wykonanie nie planowano środków w budżecie. Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych, specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna zawierać określenie przedmiotu zamówienia (w razie potrzeby również za pomocą planów, rysunków i projektów), łącznie z wyszczególnieniem wszelkich dodatkowych usług, które mają być wykonane w ramach umowy, oraz pożądaný i wymagany termin wykonania umowy.

Znaczne uchybienia wystąpiły w zakresie dokumentowania określonych czynności komisji powołanej do oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, co wynikało z braku regulaminu pracy komisji. Z dokumentacji nie wynikało, kto prowadził negocjacje z oferentami i co było ich przedmiotem. Ustawa nie nakłada obowiązku powołania komisji przez zamawiającego, tym bardziej nie ustala zasad

pracy komisji, wobec czego zagadnienia te powinny być unormowane przepisami wewnętrznymi zamawiającego. Uchybieniem było również nieprzestrzeganie zasady pisemności postępowania, czego dowodem jest brak wezwania oferentów na piśmie do złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 22 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych. Brak było także dokumentu, który wskazywałby, że zamawiający zwrócił się na piśmie do wszystkich oferentów biorących udział w negocjacjach o złożenie ofert ostatecznych, wyznaczył termin ich złożenia i termin otwarcia.

W postępowaniu po stronie zamawiającego brały udział osoby, które nie złożyły wymaganych przez art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych oświadczeń o niepozostawaniu w związku z pozostałymi uczestnikami postępowania, który powodowałby konieczność wyłączenia ich z postępowania. Osoby te, pracownicy Urzędu, m.in. uczestniczyły w otwarciu ofert i w negocjacjach, dokonały oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez oferentów (zawartych w zaproszeniu do wzięcia udziału w postępowaniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia), przygotowały wyliczenia dla oceny ofert pod względem kryteriów „cena” i „gwarancja”, sporządziły całą dokumentację z postępowania. Wymagane oświadczenia złożyli tylko członkowie komisji.

Nie przestrzegano przepisów art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, który zabrania dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny. Oferta oznaczona numerem drugim zawierała natomiast poprawkę ceny. W myśl art. 44 ust. 3 powołanej ustawy, gdy chodzi o oczywistą omyłkę, to uprawnionym do jej korekty jest wyłącznie zamawiający, który jednocześnie ma obowiązek niezwłocznego zawiadomienia o tym oferenta.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zostały ustalone zasady oceny ofert dla kryterium „wiarygodność”, co spowodowało znaczne rozbieżności przy ocenie tych samych ofert pod względem tego kryterium. Ocena ofert przy kryterium „wiarygodność” została dokonana w sposób swobodny, o czym świadczy krańcowo zróżnicowana punktacja tych samych ofert w zależności od zadania częściowego. Ponadto dokumentacja i złożone wyjaśnienia wskazują, że przy ocenie ofert zamawiający kierował się kryterium, którego uprzednio nie zamieścił w specyfikacji. Tym kryterium były informacje i doświadczenie posiadane przez zamawiającego z tytułu wcześniej udzielonych zamówień niektórym oferentom, a zastosowano je w przypadku oferentów, którzy nie przedłożyli wymaganego wykazu robót o takim samym profilu, wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat, lub nie przedłożyli opisu doświadczenia zawodowego osoby przewidzianej na kierownika budowy. Stosownie do art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przy ocenie ofert nie przestrzegano wymogów zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a dotyczących: numeracji każdej strony oferty, udzielenia minimum trzech lat gwarancji oraz przedłożenia wszystkich wymaganych dokumentów, mimo że w specyfikacji zawarto zastrzeżenie, że brak któregokolwiek z wymaganych dokumentów (zaświadczeń) spowoduje odrzucenie oferty wstępnej. Po

złożeniu ofert wstępnych zamawiający nie skorzystał z przepisów art. 59 ustawy o zamówieniach publicznych i nie zmienił żadnych wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia; mimo to oferenci w przypadku zmiany ceny w ofertach ostatecznych w stosunku do ofert wstępnych (zwiększenia lub zmniejszenia) nie przedłożyli kalkulacji cenowych. Zmiany cen ofertowych dokonało sześciu oferentów (na ośmiu biorących udział w negocjacjach), oznaczonych numerami 2, 3, 4, 6, 7 i 9. Szczególnie wysokiego zwiększenia ceny (bez kalkulacji) dokonali oferenci numer 3 i numer 6, których oferty uznano za najkorzystniejsze. Stosownie do art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych, zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, m. in. wówczas, gdy jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia lub oferent nie złożył wymaganych oświadczeń bądź nie spełnił innych wymagań określonych w ustawie lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia albo w zaproszeniu do składania ofert, a w szczególności nie wniósł wadium.

Gminny Fundusz Ochrony Środowiska

Porozumienie pomiędzy Gminą a samorządowym zakładem budżetowym – Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, zawarte w sprawie realizacji w 2000 r. zadań własnych gminy w zakresie utrzymania terenów zieleni i parków wiejskich, opracowane zostało niestarannie, ponieważ powołane w treści porozumienia załączniki (ich nazwa i treść), faktycznie nie były do niego dołączone. Zadanie finansowane było z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Stwierdzone w czasie kontroli uchybienia i nieprawidłowości wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, a także:

- 1) nieustalenia w kartach stanowisk pracy pracowników obowiązków związanych ze stosowaniem ustawy o zamówieniach publicznych,
- 2) nieustalenia - przez organ, który powołał komisje przetargowe lub przez same komisje - regulaminu pracy komisji powołanych do oceny ofert i wyboru wykonawcy, w trybie ustawy o zamówieniach publicznych,
- 3) niedokładności i niestaranności przy opracowywaniu projektów uchwał Rady Gminy (w zakresie wykazu jednostek organizacyjnych, obowiązków kierowania pracą referatów w pionie finansowym),

W protokole kontroli wskazane zostały osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości. Z tytułu nadzoru nad przebiegiem realizacji zadań odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy oraz Zarząd, a w zakresie spraw finansowo-księgowych – Skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85, poz. 428 z późn. zm.), wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przygotowanie projektów uchwał Rady Gminy w sprawie:
 - uzupełnienia Statutu Gminy oraz Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy, o wykaz aktualnie funkcjonujących jednostek organizacyjnych Gminy, oraz jednoznacznego ustalenia uprawnień i obowiązków w zakresie kierowania pracą referatów w pionie finansowym,
 - ustalenia zasad poboru podatków objętych łącznym zobowiązaniem pieniężnym na terenie Gminy, w zakresie właściwego określenia podatków i opłat pobieranych w formie inkasa,
2. Egzekwowanie od podatników zaległości podatkowych z wykorzystaniem przepisów rozdziału 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 50, poz. 510), ze szczególnym uwzględnieniem terminowego kierowania tytułów wykonawczych oraz wniosków o wpis hipoteki ustawowej do księgi wieczystej.
3. Ujmowanie w planie kont Urzędu Gminy na kontach: 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe” wyłącznie należności z tytułu dochodów pobieranych w Urzędzie Gminy lub w urzędach skarbowych, stosownie do przepisów zarządzenia Nr 46 Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 1995r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 14, poz. 60), stanowiącego podstawę opracowania obowiązującego w jednostce zakładowego planu kont, chyba że Minister Finansów określi inaczej.
4. Wykazywanie w bilansie Urzędu Gminy zaległości i nadpłat w podatkach i opłatach w pełnym wymiarze lub wystąpienie do twórcy użytkowanego programu komputerowego o dokonanie modyfikacji programu, tak aby możliwe było uzyskanie wydruków analitycznych do konta rozrachunkowego jednostki 221, mogących stanowić bezpośrednio podstawę do prawidłowego sporządzenia bilansu.
5. Poinformowanie Izby o podjętych ustaleniach w sprawie rozliczeń zaewidencjonowanych należności z tytułu kar umownych w kwocie: 1.141.581,00 zł (str. 8 protokołu), w kwocie 4.037,72 zł (str. 10 protokołu) oraz zobowiązania w kwocie 10.000 zł wobec wykonawcy zjeżdżalni na basenie (str. 11 – 12 protokołu).
6. Przestrzeganie obowiązku pełnego dokumentowania prawa podatnika do korzystania z ulg przewidzianych przepisami ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.) oraz prawidłowe ustalanie okresów zwolnienia z podatku rolnego.

7. Rozważenie możliwości podjęcia działań mających na celu urealnienie wydatków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, stosownie do postanowień art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości oraz realizowanie zadań, które są ujęte w Gminnych Programach Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, opracowanych zgodnie z ww ustawą.
8. Przestrzeganie terminów określonych w art. 11¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przy wnoszeniu opłat za zezwolenia na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych.
9. Spowodowanie właściwego opisywania dokumentów księgowych (w tym poprzez podanie daty posiedzenia Zarządu Gminy na fakturze), zgodnie ze stanem faktycznym, stosownie do przepisów art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm.).
10. Prowadzenie rejestru umów Urzędu Gminy w sposób, który wyeliminuje rejestrację umów z datą wcześniejszą niż została ona zawarta.
11. Naliczanie i wypłacanie Wójtowi Gminy miesięcznego wynagrodzenia zgodnego z ustalonym przez Przewodniczącego Rady Gminy w piśmie z dnia 29 sierpnia 2000 r. Dokonanie przez Wójta zwrotu do budżetu gminy części wynagrodzenia pobieranego nienależnie za okres od 1 sierpnia 2000 roku.
12. Uzupełnienie kart stanowisk pracy pracowników o faktycznie wykonywane czynności wynikające z ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).
13. Ustalanie regulaminów pracy komisji powołanych do oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty - przez organ powołujący komisje lub przez komisje, w celu określenia zasad dokumentowania pracy komisji, a zwłaszcza wszystkich czynności podejmowanych przez komisje w toku postępowania.
14. Udzielanie zamówień publicznych we właściwych trybach określonych w ustawie o zamówieniach publicznych, zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 tej ustawy.
15. Rozważenie celowości rozszerzenia w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia zasad oceny ofert o inne kryteria niż cena i gwarancja oraz dokonywanie oceny ofert ściśle według zasad i kryteriów ustalonych w specyfikacjach, stosownie do przepisów art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.
16. Egzekwowanie od wszystkich osób biorących udział po stronie zamawiającego w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych obowiązku złożenia oświadczeń o braku powodów do wyłączenia z postępowania, stosownie do przepisów art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych.
17. Przestrzeganie przepisów art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych przy ocenie spełnienia wymogów udziału w postępowaniu przez ubiegających się o udzielenie zamówienia, sformułowanych w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia oraz zaproszeniach do udziału

w postępowaniu, a szczególnie w zakresie obowiązku przedłożenia wszystkich wymaganych dokumentów i sposobu przygotowania oferty.

18. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych opisanych w protokole kontroli, w tym zwłaszcza:

- ustalanie kwoty wadium w wysokości określonej w art. 41 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,
- ustalanie ceny za specyfikacje istotnych warunków zamówienia stosownie do przepisów art. 34 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych,
- stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, określanie w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia przedmiotu zamówienia, a nie potrzeb zamawiającego w zakresie dostaw, usług lub robót budowlanych,
- przestrzeganie przepisów art. 44 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie zmian w złożonych ofertach i poprawiania oczywistych omyłek w treści oferty,
- zatwierdzanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia przed publikacją ogłoszenia o prowadzonym postępowaniu.

19. Zapewnienie szczególnego nadzoru nad realizacją wyżej wymienionych wniosków.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jerzy Stankiewicz

Przewodniczący Rady Gminy Rudna