

Wrocław, 5 lipca 2000 roku

WK.0913/203/K-37/00

**Pan  
Adam Grabowiecki  
Wójt Gminy CHOJNÓW**

**ul. Fabryczna 1  
59-225 CHOJNÓW**

Kompleksowa kontrola gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzona od 9 marca do 26 maja 2000 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, obok wielu działań zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa, wykazała też nieprawidłowości i uchybienia, które zostały szczegółowo opisane w pozostawionym w jednostce protokole kontroli. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż stwierdzone uchybienia, w przypadkach możliwych do wyeliminowania, w wyniku udzielonego instruktażu, zostały usunięte w czasie trwania kontroli. Przypadki takie zostały odnotowane w protokole, a niektóre z nich wymienione w niniejszym wystąpieniu.

W zakresie kontroli wewnętrznej, stanu i funkcjonowania księgowości oraz sprawozdawczości ustalono, że w Urzędzie Gminy w 1995 r. zostały opracowane i wprowadzone zarządzeniem Wójta Gminy przepisy wewnętrzne regulujące gospodarkę finansową gminy, w tym ustalone zostały wykazy kont syntetycznych dla budżetu gminy oraz dla Urzędu Gminy. Postanowienia instrukcji, mimo zmian przepisów nie były aktualizowane. Niewyczerpująco opracowane zostały przepisy dotyczące gospodarki środkami trwałymi oraz wartościami niematerialnymi i prawnymi, w tym zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji. Zarządzeniem Wójta Gminy z dnia 24.02.2000 r. wprowadzona została „Instrukcja obiegu dokumentów księgowych” w Urzędzie Gminy Chojnów, a także przygotowany został projekt „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”. Prawidłowość ich opracowania nie była objęta kontrolą.

Od 1996 r. zastosowana została technika komputerowa w prowadzeniu ksiąg rachunkowych. Stosowane programy komputerowe nie zostały dopuszczone do użytkowania przez kierownika jednostki, w sposób określony w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm.). Powyższe zostało zrealizowane w przepisach wprowadzonych zarządzeniem Wójta z 24.02.2000 r.

Ustalono, że niektóre księgi rachunkowe w postaci wydruków komputerowych nie odpowiadały wymogom określonym w przepisach zawartych w art. 13 ust. 3 ustawy o rachunkowości, bowiem

stosowany program komputerowy umożliwił wpisanie dowolnej daty drukowania np. na „Rejestrze zbiorczym wszystkich dzienników finansowych zaksięgowanych...”; nie wskazywał oznaczeń dotyczących stanu, wg którego obejmuje dane, nazwy programu przetwarzania, daty wydruku oraz informacji o tym, że jest to koniec wydruku np. „Księgowość analityczna - podatek rolny. Lista zaległości/nadpłat”. Świadczy to o nienależytej ochronie ksiąg rachunkowych przed niedozwolonymi zmianami, o której mowa w art. 71 ustawy o rachunkowości.

Program komputerowy stosowany w rachunkowości podatków i opłat, w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego wykazywał na kontach zbiorczych wsi dane o: saldach na początek roku, przypisach, odpisach, wpłatach i zwrotach, a nie wykazywał sald na koniec roku. Informacje takie uzyskiwane były przy pomocy maszyn liczących (ręczne wyliczenia). Przy tym, różniły się te wyliczone salda od sald, wykazanych na wydrukach komputerowych pn. „Księgowość analityczna - podatek rolny. Lista zaległości/nadpłat” o kwoty należności, dla których organ podatkowy ustalił terminy płatności wykraczające poza rok budżetowy 1999. Wyżej wymienione dane wykazywane były w łącznych kwotach dla 2 grup statystycznych tj. A, B, C, D, E i H (łączne zobowiązanie pieniężne) oraz K 1 (podatników podatku od nieruchomości z tytułu posiadania budynków i gruntów do 1 ha), oraz odrębnie dla grupy K 1. Informacje o drugiej grupie statystycznej uzyskiwane były przy pomocy maszyn liczących (ręczne wyliczenia).

Szczegółowa ewidencja planu dochodów i wydatków Gminy prowadzona techniką komputerową, rejestrowała w niedogodny sposób informacje o uchwalonym planie oraz o jego zmianach, co zostanie w dalszej części omówione.

W sprawozdaniach za 1999 r.: wykazane dane, w zbiorczych kwotach, o zrealizowanych: wydatkach budżetowych (Rb 28), dochodach budżetowych (Rb 27), o dotacjach i o wydatkach z wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminom (Rb 50), o środkach pozabudżetowych GFOŚiGW (Rb 30) - były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. W zakresie planu, dane o wydatkach Funduszu wynikające z uchwały Rady Gminy wynosiły 43.713 zł, a w Rb 30 wykazane zostały w kwocie 3.374 zł.

Stwierdzono, że wykazane w sprawozdaniu o dochodach budżetowych dane w zakresie należności i wpływów z tytułu podatku rolnego od osób prawnych, były zgodne z danymi wynikającymi z komputerowych podatkowych ksiąg rachunkowych, a dane w zakresie należności i wpływów z tytułu podatku rolnego i od nieruchomości od osób fizycznych (rozdział 9013 §§ 51+55), rozpatrywane w łącznej kwocie, były zgodne z danymi wynikającymi z podatkowych ksiąg rachunkowych prowadzonych techniką komputerową. Jednakże dane wykazane w § 51 „Podatek rolny” dotyczyły łącznego zobowiązania pieniężnego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 września 1996 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego, podatek rolny, podatek leśny oraz podatek od nieruchomości pobiera się w formie łącznego zobowiązania pieniężnego (Dz.

U. Nr 112, poz. 539), a zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów Nr ST2-440-271/98 z dnia 30 grudnia 1998 r. (udostępnionym jednostce w czasie kontroli), należności z tytułu tych podatków wykazuje się w odrębnych kwotach poszczególnych wydatków. Od 1 stycznia 2000 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego (Dz. U. Nr 105, poz. 1200).

Nie została zachowana zgodność danych o wysokości dotacji z budżetu dla zakładów budżetowych (§ 47 „Dotacje dla jednostek gospodarki pozabudżetowej i funduszy celowych) wynikających ze sprawozdania o wydatkach budżetowych gminy (Rb 28), z danymi wykazanymi w przychodach w § 72 „Dotacje z budżetu” w sprawozdaniach o środkach pozabudżetowych (Rb 30):

- przedszkola - różnica 260 zł, w wyniku zwrotu dotacji na rachunek bieżący budżetu, zamiast na rachunek bieżący jednostki budżetowej,
- Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – różnica 37.646 zł, w wyniku zakwalifikowania na dochody, otrzymanego zwrotu poniesionych kosztów na zakup kopiarki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 25 czerwca 1998 r. w sprawie trybu i szczegółowych zasad postępowania dotyczącego zwrotu ze środków PFRON kosztów poniesionych przez pracodawców w związku z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 86, poz. 548 z późn. zm.). oraz z postanowieniami § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 maja 1991 r. w sprawie zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 42, poz. 183). Przy tym, zakwalifikowanie do § 72 było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 kwietnia 1991 r. w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 39, poz. 169 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej, rozrachunków i roszczeń ustalono, że obsługę bankową gminy w pełnym zakresie, od 1992 r., prowadził Bank Spółdzielczy w Chojnowie. Podczas trwania kontroli trwały procedury wyboru banku, stosownie do przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Przeprowadzona 17 kwietnia 2000 r. kontrola stanu kasy nie wykazała różnic między rzeczywistym a ewidencyjnym stanem gotówki oraz znaków skarbowych. Stwierdzono, że kasjerka prowadziła jednocześnie ewidencję i rozliczanie druków ścisłego zarachowania, w tym druków, które sama wykorzystywała.

Ewidencję i rozliczenie druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy prowadzą trzy osoby, z których tylko jedna ma ten obowiązek zapisany w zakresie obowiązków, to jest kasjerka. Nie jest prowadzona księga druków ścisłego zarachowania dla kart drogowych, które były opatrywane pieczęcią „druk ścisłego zarachowania”.

Wypłacane pracownikom zaliczki oraz ich rozliczenia i zwroty, księgowane były prawidłowo. Badane dokumenty dotyczące udzielonych pracownikom zaliczek wskazywały, że rozliczenia nie zawsze były dokonywane w terminach wskazanych we wnioskach o zaliczkę.

Stwierdzono, że prowadzona była ratalna sprzedaż nieruchomości, z terminem spłaty przypadającym poza dany rok budżetowy, w którym sprzedaż nastąpiła. W Urzędzie Gminy prowadzona była ręcznie ewidencja tych należności według nabywców, ale należności z tego tytułu nie podlegały ewidencji w księgach rachunkowych jednostki na syntetycznym koncie jednostki 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, które służy do ewidencji długoterminowych należności jednostek budżetowych podlegających zaliczaniu do dochodów budżetowych w przyszłych latach, w tym m.in. ze sprzedaży nieruchomości. W związku z powyższym, dane o tych należnościach nie były także wykazywane w bilansie jednostki.

Kontrola podatków: rolnego i od nieruchomości, stanowiących dochody Gminy wykazała, że w terminie dokonany został wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzje wymiarowe przekazane zostały podatnikom z zachowaniem wymogu wynikającego z art. 47 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), nakazującego doręczenie decyzji co najmniej na 14 dni przed terminem płatności podatku. Objęte kontrolą, wydane w ciągu roku decyzje organu podatkowego zmieniające wymiar i udzielające ulgi w podatku rolnym, uwzględnione zostały w księgach rachunkowych podatkowych. Na zawiadomieniach z Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych o zmianach w posiadaniu gruntów, w większości przypadków nie było adnotacji o dacie wpływu do Urzędu Gminy.

W prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym w zakresie podatku rolnego od osób fizycznych nie zostało wykorzystane ustawowe uprawnienie organu podatkowego do hipotecznego zabezpieczenia zadłużenia, określone w art. 34 - 40 Ordynacji podatkowej.

Stwierdzony został przypadek niezgodnego z art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej zakwalifikowania wpłaty podatnika na należność główną, zamiast, w odpowiedniej części na należność główną oraz w odpowiedniej części na odsetki za zwłokę - w czasie kontroli dokonano przerechowania kwoty 479,20 zł.

W podatku od nieruchomości osób prawnych stwierdzono, że na części deklaracji podatkowych, brak było adnotacji o ich wstępnej kontroli i zatwierdzonej kwocie przypisu lub odpisu. W wyniku porównania deklaracji podatkowych z roku 1999 z deklaracjami lat poprzednich ustalono w 9 przypadkach, że podatnicy zaniżyli wielkość podatku należnego gminie w kwocie 84.566,80 zł. W wyniku prowadzonego postępowania podatkowego, określone zostały wysokości zobowiązań podatkowych za 1999 rok w stosunku do 3 podmiotów. Podobnie, w czasie kontroli wszczęto postępowanie podatkowe i określono decyzją zaległości w kwocie 300,30 zł oraz odsetki w wysokości 151,80 zł.

Plan wydatków gminy nie był ewidencjonowany na pozabilansowym koncie budżetu 992 „Planowane wydatki budżetu”. Szczegółowa ewidencja planu wydatków budżetowych gminy prowadzona była techniką komputerową (dla budżetu Gminy), nie było odrębnej ewidencji dla jednostki budżetowej - Urząd Gminy, oraz ewidencji wg poszczególnych gminnych jednostek budżetowych. Stosowany program komputerowy gromadził informacje w sposób, który interpretował dane o zmianach w planie wydatków jako dane o przyjętym w uchwale budżetowej planie wydatków. Podobnie sytuacja wyglądała w ewidencji szczegółowej dochodów budżetowych; nie było też stosowane pozabilansowe konto budżetu, 991 „Planowane dochody budżetu”.

Nie została zastosowana w Urzędzie Gminy zgodność obrotów na koncie jednostki 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” wymagana przepisami zarządzenia Nr 46 Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 1995 r., a także postanowieniami zakładowego planu kont jednostki.

Wynagrodzenia pracowników Urzędu Gminy ustalone i naliczane były zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1990 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 1993 r. Nr 111, poz. 493 z późn. zm.). Wynagrodzenie pracownika Urzędu Gminy (wg umowy o pracę - główny specjalista ds. rozwiązywania problemów alkoholowych - 7/8 etatu, oraz ds. promocji gminy - 1/8 etatu), kwalifikowane i wypłacane były w 1999 r., w odpowiedniej części, z rozdziału 8536 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, zamiast z rozdziału 9146 „Urzędy Gmin”. Wynagrodzenie, bowiem ustalone zostało na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1990 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, a ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 z późn. zm.), oraz Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 1999 r., nie przewidywały wydatków na wynagrodzenia pracownika samorządowego.

Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przyjęty został uchwałą Rady Gminy z 30 czerwca 1999 r.. Wykonanie wydatków do 30 czerwca 1999 r. wynosiło 26.158,18 zł, co stanowiło 28,65 % planu rocznego. Przed uchwaleniem Gminnego Programu, w uchwale budżetowej z dnia 10 marca 1999 r., zaplanowane zostały m.in. w rozdziale 8536 §§ 11, 17, 41, 42, 43 powyżej wymienione wydatki na wynagrodzenia wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy, oraz odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Stwierdzono, że nie wszystkie podmioty uiszczyły opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych w ustawowym terminie, a gmina nie stwierdziła wygaśnięcia zezwolenia ( art. 18 ust. 8 pkt 5 powołanej wyżej ustawy).

Zaliczanie przyznanych i wypłacanych nagród pieniężnych pracownikom Urzędu Gminy (11.500 zł), przyznanych i wypłacanych nagród pieniężnych pracownikom obsługi (2.600 zł), nagród rzeczowych kierownikom innych jednostek gminnych (o wartości 1.138 zł), oraz talonów sołtysom

(o wartości 2.200 zł), odbywało się niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją wydatków budżetowych oraz przepisami uchwały Nr 33 Rady Ministrów z dnia 25 marca 1983 r. w sprawie klasyfikacji wynagrodzeń w jednostkach gospodarki społecznej (M. P. Nr 15, poz. 85 z późn. zm.) tj. do rozdziału 9146 „Urzędy Gmin” paragraf 21 „Nagrody i wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń”.

Terminowo odprowadzane były na rachunki bankowe ZUS oraz Urzędu Skarbowego składki ubezpieczeniowe i zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych. W rozliczeniach kosztów podróży służbowych w kontrolowanych poleceniach wyjazdu służbowego stwierdzono m.in.:

- brak oświadczeń pracowników o ewentualnym uprawnieniu do zniżki za przejazdy środkami transportu publicznego, zgodnie z przepisem § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 25 czerwca 1996 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69, poz. 454 z późn. zm.),
- rozliczenie kosztów podróży za dzień nie objęty poleceniem wyjazdu służbowego,
- wystawianie poleceń wyjazdu służbowego dla wójta przez zastępcę wójta gminy,
- brak określenia okresu delegowania.

Wymienione wyżej nieprawidłowości zostały wyeliminowane w czasie trwania kontroli.

Pracownikom Urzędu Gminy Wójt Gminy przyznał miesięczne limity kilometrów na jazdy lokalne samochodem, nie będącym własnością pracodawcy. Zawarte zostały z pracownikami stosowne umowy cywilno-prawne. Stwierdzone zostały jednak uchybienia w rozliczaniu tych kosztów, które m.in. dotyczyły:

- braku na poleceniach wyjazdu służbowego wpisu godzin wyjazdu i przyjazdu, które pozwalałoby stwierdzić czas trwania podróży,
- braku adnotacji o przeprowadzeniu kontroli w zakresie wykazanych danych, w składanych przez pracowników oświadczeniach o korzystaniu w podróży służbowej z samochodu nie będącego własnością pracodawcy, dotyczących obecności i nieobecności w pracy.

W czasie trwania kontroli, inspektorom kontroli przedstawiono wyjaśnienie, z którego wynika, że 12 kwietnia br. zorganizowane zostało spotkanie ze wszystkimi pracownikami Urzędu Gminy, na którym radca prawny poinstruował o procedurze i zasadach dokumentowania oraz rozliczania poleceń wyjazdów służbowych.

W zakresie ewidencji operacji gospodarczych związanych z inwestycjami stwierdzono, że właściwie była prowadzona szczegółowa ewidencja wydatków i kosztów inwestycji.

Nie było stosowane konto jednostki 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”. Dowody księgowe inwestycyjne nie posiadały wskazania sposobu ujęcia ich w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, kopie faktur oraz kopie dowodów OT w zbiorze dowodów inwestycyjnych nie były objęte kolejną numeracją dowodów księgowych, stosownie do

przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o rachunkowości. Niedociągnięcia te zostały wyeliminowane w czasie kontroli.

Realizacja zadań związanych z udzielaniem zamówień publicznych, nie została wyczerpująco określona w przepisach wewnętrznych. Obowiązki związane z prowadzeniem całości dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych, Wójt Gminy, zapisem w zakresie czynności, powierzył pracownikowi pionu finansowego. W wyniku tego, wystąpiły uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w protokole kontroli na stronach: 37 oraz 44-47, polegające m.in. na:

- nie oznaczaniu numerem sprawy wszystkich dowodów w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z instrukcją kancelaryjną,
- wskazaniu różnych dat dotyczących terminu realizacji zadania: w piśmie z dnia 6.08.1999 r. podpisanym przez Wójta Gminy oraz w piśmie z 9.08.1999 r. podpisanym przez Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Gruntami,
- wskazaniu różnych cen SIWZ w powyżej wymienionych pismach,
- nienależytym dokumentowaniu udzielania dodatkowych zamówień w trybie art. 71 ust.1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, w tym dokumentowania wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych w toku ich realizacji. Podkreślić należy, że w takich przypadkach nie została naruszona granica wartości określona na 20 % wartości uprzedniego zamówienia,
- nie egzekwowaniu, ustaleń wynikających z zawartych umów o realizację zamówienia publicznego tj. terminowego wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz terminowej realizacji zadania.

Ponadto stwierdzono brak udokumentowania pozyskania oraz rozliczenia materiałów z odzysku w kwocie 200 zł, brak należytego udokumentowania potrącenia kwoty 1.605 zł z faktury wykonawcy. Dziennik budowy dla zadania „budowa pomieszczeń sanitarnych przy Szkole Podstawowej w Starym Łomie” nie był prowadzony w sposób określony w przepisach zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 15 grudnia 1994 r. (M.P. Nr 2 z 1995 r., poz. 29) - ustalenia zawarte na str. 46 i 47 protokołu kontroli. Jednostka nie zwróciła się do organu wydającego decyzję na budowę o wydanie dziennika budowy, zgodnie z § 4 ww. zarządzenia.

Dotacje otrzymane, w zakresie objętym kontrolą, wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem. Z budżetu gminy w 1999 r. nie były wydatkowane środki dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym, przy sprzedaży nieruchomości położonej we wsi Zamienice, stwierdzono formalne uchybienia, które szczegółowo opisane zostały na stronach 53 i 54 protokołu kontroli:

- ogłoszenie Zarządu Gminy o przetargu wydane zostało bez daty,

- protokoły z przetargu nie zawierały danych określonych tak w ustawie, jak i zarządzeniu wewnętrznym na temat procedur przetargowych,
- niedotrzymanie miesięcznych terminów pomiędzy przetargami,
- brak podpisów wszystkich członków komisji przetargowej,
- z zapisów protokołu posiedzenia Zarządu Gminy nie wynika ile było ofert, jakie kryteria wyboru były zastosowane, w jaki sposób oferenci dowiedzieli się o możliwości składania ofert do gminy, w jakim terminie i jakie nieruchomości będą między innymi przedmiotem obrad,
- kolejne ogłoszenie Zarządu Gminy bez daty, oferujące do sprzedaży nieruchomości za cenę do negocjacji.

W szczegółowej ewidencji środków trwałych nie były wpisywane informacje o danym środku, pozwalające na jego identyfikację. Powyższe utrudniało, a w przypadku sprzętu komputerowego, nawet uniemożliwiało prawidłowe rozliczenie inwentaryzacji. Dowody OT „Przyjęcie środka trwałego” były wystawiane w księgowości. Dowody OT oraz dowody PT „Protokół zdawczo-odbiorczy środka trwałego” były ewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki na kontach majątkowych jednorazowo, po zakończeniu roku. W takiej sytuacji, sprawowanie wewnętrznej kontroli w tym zakresie, nie mogło prawidłowo funkcjonować. Świadczy to też o nienależytej ochronie majątku trwałego Urzędu Gminy. Kontrola inwentaryzacji wybranych składników majątku trwałego, przeprowadzona i rozliczona w 1999 r. wykazała nieprawidłowości szczegółowo opisane na stronach 63 - 65 protokołu kontroli. Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z możliwości złożenia wyjaśnień do ustaleń kontroli (pismo Nr FB/3020-8/2000 z dnia 1 czerwca 2000 r., z datą wpływu - 2 czerwca br.) i przedstawił przyczyny wystąpienia uchybień w ewidencji środków trwałych oraz w rozliczeniu inwentaryzacji. Wraz ze Skarbnikiem Gminy oświadczyli na piśmie, że w br. tj. czwartym roku okresu, w którym przeprowadzenie inwentaryzacji środków trwałych uznane zostanie za dokonane w terminie, uporządkowana zostanie ich ewidencja oraz prawidłowo zostanie przeprowadzona i rozliczona inwentaryzacja środków trwałych.

Umorzenie środków trwałych było ustalane i ewidencjonowane prawidłowo w księgach rachunkowych jednostki.

Program komputerowy SIGID zakupiony w 1996 r. zaewidencjonowany został w 1999 r. na kontach majątkowych, w księgach rachunkowych jednostki. Zaksięgowany został na w ciężar funduszu jednostki. W wewnętrznych przepisach, stosownie do przepisów zawartych w ustawie o rachunkowości oraz w paragrafie 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 stycznia 1997 r. w sprawie amortyzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych (Dz. U. Nr 6, poz.35 z późn. zm.), nie były określone stawki amortyzacyjne dla wartości niematerialnych i prawnych.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85, poz. 428 z późn. zm.), wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Dokonanie oceny prawidłowości opracowania wydanych w 2000 r. przepisów regulujących gospodarkę finansową gminy w świetle stwierdzonych w czasie kontroli uchybień, ze szczególnym uwzględnieniem sprawowania wewnętrznej kontroli.  
Opracowanie i wprowadzenie w życie uregulowań wewnętrznych gwarantujących prawidłowe organizowanie i dokumentowanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Zagwarantowanie pełnej ochrony danych komputerowych zgodnie z postanowieniami art. 71 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm.), oraz dostosowanie stosowanych programów komputerowych do wymogów określonych w art.13 ust. 3 ustawy. Zapewnienie modyfikacji programów komputerowych m.in. w celu wyeliminowania niedogodności opisanych w części opisowej wystąpienia, w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz szczegółowej ewidencji planu dochodów i wydatków gminy.
3. Wykazywanie w sprawozdaniu o dochodach budżetowych gminy danych w odrębnych kwotach poszczególnych podatków wchodzących w skład łącznego zobowiązania pieniężnego.
4. Bezwzględne przestrzeganie zgodności danych w zakresie dotacji z budżetu wykazywanych w sprawozdaniach: o wydatkach budżetowych oraz o środkach pozabudżetowych.
5. Rozważenie wyłączenia z zakresu czynności kasjerki obowiązków związanych z gospodarką drukami ścisłego zarachowania. Objęcie kart drogowych ewidencją druków ścisłego zarachowania.
6. Przestrzeganie terminów rozliczania zaliczek, określonych we wnioskach pracowników o wypłatę zaliczki.
7. Zastosowanie konta jednostki 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, a na koncie 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” bezwzględne zachowanie zgodności obrotów.  
W księgach rachunkowych budżetu prowadzenie pozabilansowych kont: 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”.
8. Prawidłowe kwalifikowanie dochodów i wydatków budżetowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 kwietnia 1991 r. w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 39, poz.169 z późn. zm.), ze szczególnym uwzględnieniem dotacji z budżetu w zakładach budżetowych, wydatków na nagrody oraz wydatków na wynagrodzenie wraz z pochodnymi głównego specjalisty - koordynatora gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

9. Zaliczanie dokonanej przez podatników wpłaty, która nie pokrywa zaległości wraz z odsetkami za zwłokę, w sposób określony w art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.
10. Egzekwowanie od podatników zaległości podatkowych, z wykorzystaniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 50, poz.510). W przypadkach bezskutecznych działań, sięganie po ustawowe uprawnienia do hipotecznego zabezpieczenia zadłużeń.
11. Egzekwowanie ustawowych terminów wnoszenia opłat przez podmioty gospodarcze za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.
12. Przestrzeganie prawidłowego dokumentowania i rozliczania kosztów podróży służbowych z tytułu używania w podróży samochodu nie będącego własnością pracodawcy.
13. Rozważenie możliwości przekazania obowiązków związanych z udzielaniem zamówień publicznych pracownikom spoza pionu finansowo-budżetowego, w celu zabezpieczenia prawidłowej realizacji postanowień ustawy, w pełnym zakresie.
14. Dokumentowanie, w pełnym zakresie, dodatkowych zamówień udzielanych w trybie art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz.773 z późn. zm.).
15. Bezwzględne egzekwowanie – zgodnie z postanowieniami umowy - wnoszenia w ustalonym terminie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz kar za nieterminową realizację przedmiotu umowy.
16. Prowadzenie dziennika budowy zgodnie z przepisami zawartymi w zarządzeniu Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 15 grudnia 1994 r. w sprawie dziennika budowy oraz tablicy rejestracyjnej (M.P. Nr 2 z 1995 r., poz.29).
17. Przy sprzedaży nieruchomości przestrzeganie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa lub gminy.
18. Uporządkowanie ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.
19. Bieżące wystawianie oraz ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki na kontach majątkowych dowodów OT „Przyjęcie środka trwałego” i PT „Protokół zadawczo-odbiorczy środka trwałego”.
20. Przeprowadzanie i rozliczanie inwentaryzacji środków trwałych zgodnie z przepisami Rozdziału 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie tutejszej Izby, w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu

pokontrolnym przysługuje prawo zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zgodnie z art. 9 ust. 4 wymienionej ustawy, zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Dariusz Mendus

Przewodniczący Rady Gminy

w Chojnowie