

**Uchwała nr 42/2026**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z dnia 26 sierpnia 2026 r.**

**w sprawie wskazania nieprawidłowości w uchwale Rady Miejskiej w Ścinawie nr XXXVII/185/26**  
**z dnia 24 lipca 2026 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Ścinawa**  
**na rok 2026**

Na podstawie art. 12 ust. 1 i 4 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r. poz. 662 i 912), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

**§ 1**

W uchwale Rady Miejskiej w Ścinawie nr XXXVII/185/26 z dnia 24 lipca 2026 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Ścinawa na rok 2026 wskazuje się istotne naruszenie art. 217 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.), wobec zaplanowania deficytu, którego źródłem finansowania są przychody budżetu pochodzące z pożyczki, której możliwości spłaty nie można ocenić z powodu braku realistyczności przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej wielkości mających wpływ na kształtowanie się relacji, o której mowa w art. 243 tej ustawy.

**§ 2**

Nakazuje się usunięcie nieprawidłowości wskazanej w § 1 w nieprzekraczalnym terminie do dnia 11 września 2026 r. poprzez dokonanie zmian prowadzących do zgodności z ustawą o finansach publicznych.

**§ 3**

Niniejsza uchwała powoduje zawieszenie biegu 30-dniowego terminu określonego w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym na okres 30 dni. W przypadku nieusunięcia nieprawidłowości, o której mowa w § 1, w terminie określonym w § 2, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu podejmie rozstrzygnięcie nadzorcze w trybie art. 12 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

**Uzasadnienie**

Uchwała Rady Miejskiej w Ścinawie nr XXXVII/185/26 z dnia 24 lipca 2026 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Ścinawa na rok 2026 wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 27 lipca 2026 roku.

Badaną uchwałą Rada Miejska w Ścinawie dokonała zmian budżetu na 2026 rok polegających na:

- zwiększeniu dochodów ogółem o kwotę 1.567.862,77 zł,
- zwiększeniu wydatków ogółem o kwotę 7.546.787,93 zł,
- zmniejszeniu przychodów ze sprzedaży innych papierów wartościowych w kwocie 1.667.230,00 zł, zwiększeniu przychodów z wolnych środków w wysokości 1.106.155,16 zł oraz zaplanowaniu przychodów z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w kwocie 6.540.000,00 zł,
- zmianie wyniku budżetu z deficytu w kwocie 12.837.923,02 zł na deficyt w kwocie 18.816.848,18 zł.

Badając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 217 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”. Zaplanowano bowiem deficyt, którego źródłem finansowania są przychody budżetu pochodzące z pożyczki, której możliwości spłaty nie można ocenić z powodu braku realistyczności przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej wielkości mających wpływ na kształtowanie się relacji, o której mowa w art. 243 ustawy.

Przy zaciąganiu zobowiązań z pożyczki na sfinansowanie deficytu (art. 217 ust. 2 pkt 3 u.f.p.), jednostki samorządu terytorialnego obowiązane są stosować zasady określone w art. 243 u.f.p.

Przychody, o których mowa w badanej uchwale, zostały ujęte w uchwale Rady Miejskiej w Ścinawie nr XXXVII/184/26 z dnia 24 lipca 2026 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ścinawa, zwanej dalej uchwałą w sprawie WPF.

W uchwale w sprawie WPF, przy obliczaniu planowanej relacji spłat rat kredytów i pożyczek oraz wykupów papierów wartościowych wraz z wydatkami na obsługę długu z tytułu odsetek zastosowano w latach 2026–2039 wyłączenia, o których mowa w art. 243 ust. 3a u.f.p. Ustalony na podstawie planowanych wielkości budżetowych wskaźnik spłaty długu w całym okresie objętym wieloletnią prognozą finansową nie przekracza dopuszczalnego limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 u.f.p., przy czym w latach 2029–2037, bez uwzględnienia wyłączeń ustawowych, różnica pomiędzy ww. wskaźnikiem a limitem spłaty zobowiązań wynosi odpowiednio: 1,17 punktu procentowego (p.p.) w 2029 r., 0,81 p.p. w 2030 r., –0,50 p.p. w 2031 r. (niespełnienie relacji), 0,25 p.p. w 2032 r., 0,21 p.p. w 2033 r., 0,33 p.p. w 2034 r., 0,04 p.p. w 2035 r., 1,6 p.p. w 2036 r. i 1,17 p.p. w 2037 roku.

Zaciągnięcie zobowiązania objętego badaną uchwałą spowoduje, że w 2026 r. wartość długu wzrośnie do kwoty 109.182.830,50 zł, co stanowi 166,14% dochodów ogółem, pomniejszonych o planowane kwoty dotacji i środków o podobnym charakterze oraz powiększonych o przychody z tytułów określonych w art. 217 ust. 2 pkt 4–8 u.f.p. nieprzeznaczone na sfinansowanie deficytu budżetowego.

Z art. 296c ust. 1 u.f.p. wynika, że w latach 2024–2029 relacja, o której mowa w art. 243 ust. 1 u.f.p., może nie być zachowana, jeżeli prognozowana łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec danego roku nie przekroczy 100% planowanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym, pomniejszonych o planowane kwoty dotacji i środków o podobnym charakterze oraz powiększonych o przychody z tytułów określonych w art. 217 ust. 2 pkt 4–8 nieprzeznaczone na sfinansowanie deficytu budżetowego. Dodatkowo, według art. 296c ust. 3 u.f.p., niezachowanie w latach 2024–2029 relacji, o której mowa w art. 243 ust. 1 u.f.p., nie może zagrażać realizacji zadań publicznych przez jednostkę samorządu terytorialnego w roku budżetowym i latach następnych.

Stosownie do art. 226 ust. 1 u.f.p. wieloletnia prognoza finansowa jednostki samorządu terytorialnego powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej wielkości wskazane w tym przepisie. Zgodnie z art. 226 ust. 2a u.f.p. do wieloletniej prognozy finansowej dołącza się objaśnienia przyjętych w niej wartości. Z powyższego wynika, że objaśnienia te powinny odnosić się do wskazanych w art. 226 ust. 1 pkt 1 u.f.p. dochodów i wydatków bieżących, w tym na obsługę długu. Wielkości te mają bezpośredni wpływ na kształtowanie się relacji, o której mowa w art. 243 u.f.p. Informacje wskazujące na ustalone wielkości dochodów i wydatków bieżących, w tym na obsługę długu, ze swej istoty powinny zatem stanowić integralną część objaśnień dotyczących relacji, o której mowa w art. 243 u.f.p.

W objaśnieniach stanowiących załącznik nr 3 do uchwały w sprawie WPF brak jest pełnych i zasadnych objaśnień w odniesieniu do dochodów bieżących budżetu (w zakresie znaczącego ich wzrostu), wydatków bieżących budżetu (w zakresie obniżenia ich poziomu), szczegółowej kalkulacji poziomu wydatków, w tym wydatków na obsługę długu, tj. wielkości mających wpływ na kształtowanie się relacji, o której mowa w art. 243 u.f.p. Objasnienia do uchwały w sprawie WPF nie wskazują podstaw przyjętych w tym zakresie założeń, co uniemożliwia zweryfikowanie zasadności wielkości tych tytułów.

Przy przyjętych w uchwale w sprawie WPF wartościach nadwyżka operacyjna (różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi) w latach 2027–2046 kształtuje się następująco: w 2027 r. w wysokości 3,40 mln zł, a w kolejnych latach na poziomie od 3,66 mln zł (w 2028 r.) do 8,96 mln zł (w 2035 r.), następnie od 8,28 mln zł (w 2036 r.) do 10,05 mln zł (w 2039 r.), dalej od 9,43 mln zł (w 2040 r.) do 9,72 mln zł (w 2042 r.) oraz od 6,38 mln zł (w 2043 r.) do 3,51 mln zł (w 2046 r.), przy planowanym w 2026 r. deficycie operacyjnym w wysokości 807.733,75 zł. W objaśnieniach przyjętych wartości nie odniesiono się do podstaw przyjęcia takich wartości, tj. ich wzrostu lub obniżenia.

Z art. 226 ust. 1 i 2a u.f.p. wynika, że wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna oraz że łączy się do niej objaśnienia przyjętych wartości. Powołana regulacja jasno określa znaczenie załączanych do uchwały objaśnień — stanowią one integralną część uchwały, a wymóg realistyczności wieloletniej prognozy finansowej jest spełniony o ile załączone do niej objaśnienia odnoszą się do faktycznie przyjętych w uchwale wartości i je uzasadniają.

Z art. 217 ust. 2 pkt 3 u.f.p. wynika, że deficyt budżetu może być sfinansowany przychodami pochodzącymi z pożyczki. Brak realistyczności przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej wielkości mających wpływ na kształtowanie się relacji, o której mowa w art. 243 u.f.p., powoduje, że nie można ocenić zdolności Gminy do jej spłaty.

Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu

Joanna Radziejka