

Uchwała nr 22/2026
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 20 maja 2026 r.

w sprawie wskazania nieprawidłowości w uchwale Rady Miejskiej w Ścinawie nr XXXII/160/26
z dnia 16 kwietnia 2026 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Ścinawa
na rok 2026

Na podstawie art. 12 ust. 1 i 4 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436 oraz z 2026 r. poz. 252), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1

W uchwale Rady Miejskiej w Ścinawie nr XXXII/160/26 z dnia 16 kwietnia 2026 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Ścinawa na rok 2026 wskazuje się istotne naruszenie art. 217 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.), z powodu zaplanowania deficytu, którego źródłem finansowania są przychody budżetu pochodzące z pożyczki, której możliwości spłaty nie można ocenić z powodu braku realistyczności przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej wyłączeń ze spłaty zobowiązań, o których mowa w art. 243 ust. 3a tej ustawy, oraz innych wielkości mających wpływ na kształtowanie się relacji, o której mowa w art. 243 tej ustawy.

§ 2

Nakazuje się usunięcie nieprawidłowości wskazanej w § 1 w nieprzekraczalnym terminie do dnia 8 czerwca 2026 r. poprzez dokonanie zamian prowadzących do zgodności z ustawą o finansach publicznych.

§ 3

Niniejsza uchwała powoduje zawieszenie biegu 30-dniowego terminu określonego w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym na okres 30 dni. W przypadku nieusunięcia nieprawidłowości, o której mowa w § 1, w terminie określonym w § 2, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu podejmie rozstrzygnięcie nadzorcze w trybie art. 12 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Uzasadnienie

Uchwała Rady Miejskiej w Ścinawie nr XXXII/160/26 z dnia 16 kwietnia 2026 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Ścinawa na rok 2026 wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 20 kwietnia 2026 roku.

Badaną uchwałą Rada Miejska w Ścinawie dokonała zmian budżetu na 2026 rok polegających na:

- zwiększeniu wydatków ogółem o kwotę 8.044.200 zł,
- zaplanowaniu przychodów z wolnych środków w wysokości 1.504.200,00 zł oraz z tytułu pożyczki w kwocie 6.540.000,00 zł,
- zmianie wyniku budżetu z deficytu w kwocie 7.894.780,00 zł na deficyt w kwocie 15.938.980,00 zł.

Badając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 217 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”. Zaplanowano bowiem deficyt, którego źródłem finansowania są przychody budżetu pochodzące z pożyczki, której możliwości spłaty nie można ocenić z powodu braku realistyczności przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej wyłączeń ze spłaty zobowiązań, o których mowa w art. 243 ust. 3a tej ustawy, oraz innych wielkości mających wpływ na kształtowanie się relacji, o której mowa w art. 243 ustawy.

Przy zaciąganiu zobowiązań z pożyczki na sfinansowanie deficytu (art. 217 ust. 2 pkt 3 u.f.p.), jednostki samorządu terytorialnego obowiązane są stosować zasady określone w art. 243 u.f.p.

Przychody, o których mowa w badanej uchwale, zostały ujęte w uchwale Rady Miejskiej w Ścinawie nr XXXII/159/26 z dnia 16 kwietnia 2026 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Ścinawa, dalej zwanej uchwałą w sprawie WPF.

W uchwale w sprawie WPF, przy obliczaniu planowanej relacji spłat rat kredytów i pożyczek oraz wykupów papierów wartościowych wraz z wydatkami na obsługę długu z tytułu odsetek zastosowano w latach 2026–2039 wyłączenia, o których mowa w art. 243 ust. 3a u.f.p. Ustalony na podstawie planowanych wielkości budżetowych wskaźnik spłaty długu w całym okresie objętym wieloletnią prognozą finansową nie przekracza dopuszczalnego limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 u.f.p., przy czym w latach 2031–2035, bez uwzględnienia wyłączeń ustawowych, różnica pomiędzy ww. wskaźnikiem a limitem spłaty zobowiązań wynosi odpowiednio: 0,46 punktu procentowego (p.p.) w 2031 r., 1,19 p.p. w 2032 r., 1,22 p.p. w 2033 r., 0,83 p.p. w 2034 r. i 0,07 p.p. w 2035 roku.

Zaciągnięcie zobowiązania objętego badaną uchwałą spowoduje, że w 2026 r. wartość długu wzrośnie do kwoty 110.850.060,50 zł, co stanowi 170,86% dochodów ogółem, pomniejszonych o planowane kwoty dotacji i środków o podobnym charakterze oraz powiększonych o przychody z tytułów określonych w art. 217 ust. 2 pkt 4–8 nieprzeznaczone na sfinansowanie deficytu budżetowego.

Z art. 296c ust. 1 u.f.p. wynika, że w latach 2024–2029 relacja, o której mowa w art. 243 ust. 1 u.f.p., może nie być zachowana, jeżeli prognozowana łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec danego roku nie przekroczy 100% planowanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym, pomniejszonych o planowane kwoty dotacji i środków o podobnym charakterze oraz powiększonych o przychody z tytułów określonych w art. 217 ust. 2 pkt 4–8 nieprzeznaczone na sfinansowanie deficytu budżetowego. Dodatkowo, według art. 296c ust. 3 u.f.p., niezachowanie w latach 2024–2029 relacji, o której mowa w art. 243 ust. 1 u.f.p., nie może zagrażać realizacji zadań publicznych przez jednostkę samorządu terytorialnego w roku budżetowym i latach następnych.

Stosownie do art. 226 ust. 1 u.f.p. wieloletnia prognoza finansowa jednostki samorządu terytorialnego powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej wielkości wskazane w tym przepisie. Zgodnie z art. 226 ust. 2a u.f.p. do wieloletniej prognozy finansowej dołącza się objaśnienia przyjętych w niej wartości. Z powyższego wynika, że objaśnienia te powinny odnosić się do wskazanej w art. 226 ust. 1 pkt 6a u.f.p. relacji, o której mowa w art. 243 u.f.p. Relację powyższą kształtują m.in. wymienione w art. 243 ust. 3 i 3a u.f.p. wyłączenia, których możliwość zastosowania uzależniona została od spełnienia określonych warunków. Informacje wskazujące na spełnienie ustawowych przesłanek zastosowania wyłączeń ze swej istoty powinny zatem stanowić integralną część objaśnień dotyczących relacji, o której mowa w art. 243 u.f.p.

Z objaśnień stanowiących załącznik nr 3 do uchwały w sprawie WPF oraz z przedłożonych przez Burmistrza Ścinawy wyjaśnień (pismo z dnia 15 maja 2026 r.) nie wynika możliwość zastosowania w poszczególnych latach wyłączeń w ujętych w tej uchwale wartościach. Objasnienia do uchwały w sprawie WPF nie wskazują podstaw przyjętych w tym zakresie założeń, co uniemożliwia zweryfikowanie zasadności zastosowania tych wyłączeń.

Wprowadzone uchwałą w sprawie WPF zmiany spowodowały podwyższenie nadwyżki operacyjnej (różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi) w latach 2028–2030 oraz w 2035 roku. Przy przyjętych w tej uchwale wartościach, nadwyżka operacyjna w latach 2027–2046 kształtuje się następująco: w 2027 r. w wysokości 5,5 mln zł, a w kolejnych latach na poziomie od 3,1 mln zł (w 2028 r.) do 13,5 mln zł (w 2046 r.), przy planowanym w 2026 r. deficycie operacyjnym w wysokości 227.550,00 zł. W objaśnieniach przyjętych wartości nie odniesiono się do podstaw przyjęcia takich wartości, tj. ich wzrostu lub obniżenia.

Z art. 226 ust. 1 i 2a u.f.p. wynika, że wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna oraz że łączy się do niej objaśnienia przyjętych wartości. Powołana regulacja jasno określa znaczenie załączanych do uchwały objaśnień — stanowią one integralną część uchwały, a wymóg realistyczności wieloletniej prognozy finansowej jest spełniony o ile załączone do niej objaśnienia odnoszą się do faktycznie przyjętych w uchwale wartości i je uzasadniają.

Z art. 217 ust. 2 pkt 3 u.f.p. wynika, że deficyt budżetu może być sfinansowany przychodami pochodzącymi z pożyczki. Brak realistyczności przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej wyłączeń

ze spłaty zobowiązań, o których mowa w art. 243 ust. 3a u.f.p., oraz innych wielkości mających wpływ na kształtowanie się relacji, o której mowa w art. 243 u.f.p., powoduje, że nie można ocenić zdolności Gminy do jej spłaty.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

Joanna Radziejka