

Uchwała nr 65/2023
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 25 października 2023 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Kłodzko nr 561/VIII/2023
z dnia 28 września 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie poręczenia kredytu
planowanego do zaciągnięcia przez Spółkę Wodociągi Gminy Kłodzko Sp. z o.o.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1325) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

stwierdza nieważność

uchwały Rady Gminy Kłodzko nr 561/VIII/2023 z dnia 28 września 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie poręczenia kredytu planowanego do zaciągnięcia przez Spółkę Wodociągi Gminy Kłodzko Sp. z o.o. — z powodu istotnego naruszenia art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.).

Uzasadnienie

Uchwała Rady Gminy Kłodzko nr 561/VIII/2023 z dnia 28 września 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie poręczenia kredytu planowanego do zaciągnięcia przez Spółkę Wodociągi Gminy Kłodzko Sp. z o.o. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 5 października 2023 roku.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, co następuje:

Jako podstawę prawną badanej uchwały wskazano m.in. art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.), zwanej dalej „u.s.g.”, tymczasem treść uchwały nie odpowiada dyspozycji tego przepisu.

Treść przedmiotowej uchwały stanowi wyrażona w § 1 zgoda Rady Gminy Kłodzko na udzielenie przez Gminę Kłodzko poręczenia wekslowego spłaty kredytu długoterminowego Spółce Wodociągi Gminy Kłodzko Sp. z o.o. przeznaczonego na realizację inwestycji pn. „Porządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w miejscowości Ścinawica, Szalejów Górny oraz Łączna”. Jednocześnie postanowiono, że poręczenia, o którym mowa, udziela się do kwoty 1.912.382,00 zł (jeden milion dziewięćset dwanaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt dwa 00/100 złotych).

Kolegium zwraca uwagę, że kwestie rozdziału kompetencji do zaciągania tego rodzaju zobowiązań finansowych pomiędzy organem stanowiącym a wykonawczym gminy regulują przepisy ustawy o samorządzie gminnym. Z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i u.s.g. wynika, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy jedynie ustalenie maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym. Delegacja ustawowa nie przewiduje wskazywania podmiotów, którym wójt może udzielić poręczenia. Decyzja w sprawie udzielenia poręczenia należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego gminy (wójta, burmistrza, prezydenta) w granicach łącznej kwoty określonej przez organ stanowiący gminy na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i u.s.g. Udzielane, w granicach tak ustalonej kwoty, przez organ wykonawczy gminy poręczenia mogą mieć charakter zarówno długo- jak i krótkoterminowy. W zależności od ich charakteru udzielenie poręczenia będzie wymagało uprzedniego wprowadzenia stosownych zmian w budżecie gminy oraz wieloletniej prognozie finansowej, z uwzględnieniem przepisów art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”.

W świetle poczynionych wyżej ustaleń należy stwierdzić, że ani art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i u.s.g., ani żaden inny przepis prawa nie daje organowi stanowiącemu gminy uprawnień do podejmowania uchwał w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie poręczenia wekslowego spłaty kredytu długoterminowego. Kompetencja organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie poręczeń obejmuje wyłącznie prawo do określenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez zarząd w roku budżetowym, a nie do podejmowania uchwał w konkretnych sprawach (wyroki: NSA z dnia 22 września 2005 r. sygn. akt

II GSK 168/05, WSA we Wrocławiu z dnia 29 czerwca 2017 r. sygn. akt III SA/Wr 191/17, NSA z dnia 7 marca 2019 r. sygn. akt I GSK 1182/18).

Podstawę do udzielenia przez samorząd terytorialny zabezpieczeń prawidłowego wykonania zobowiązań stanowi art. 94 u.f.p. Poręczenie, zgodnie z językową wykładnią art. 94 ust. 1 u.f.p., rozumieć należy znacznie szerzej niż wynika to z przepisów Kodeksu cywilnego. Obejmuje ono, oprócz instytucji określonej w przepisach Kodeksu cywilnego (art. 876–887), także poręczenie wekslowe, poręczenie czekowe oraz umowne gwarancje, mające za przedmiot zapłatę lub prawidłowe wykonanie zobowiązania umownego. Na podstawie art. 94 ust. 1 i 2 u.f.p. jednostki samorządu terytorialnego mogą udzielać poręczeń i gwarancji z uwzględnieniem przepisów tej ustawy. Łączna kwota poręczeń i gwarancji określana jest w uchwale budżetowej. Czynności prawnych polegających na udzielaniu poręczeń w gminie dokonuje wójt (burmistrz, prezydent miasta) na podstawie art. 262 ust. 1 i 2 u.f.p.

Uwzględniając powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu orzekło jak w sentencji uchwały.

Na niniejszą uchwałę Radzie Gminy Kłodzko przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

Lucyna Hanus