

**Uchwała nr 55/2021**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z dnia 22 września 2021 r.**

**w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Świebodzicach**  
**nr XLVII/285/2021 z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta**  
**Świebodzice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

**stwierdza nieważność**

uchwały Rady Miejskiej w Świebodzicach nr XLVII/285/2021 z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świebodzice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok — wobec podjęcia jej z istotnym naruszeniem:

1) art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 i 1535) w związku z § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 26 marca 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (Dz.U. poz. 572),

2) art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372).

**Uzasadnienie**

W dniu 30 sierpnia 2021 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wpłynęła uchwała Rady Miejskiej w Świebodzicach nr XLVII/285/2021 z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świebodzice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok, a w dniu 9 września 2021 r. wyciąg z Protokołu nr XLVII/2021 z sesji Rady Miejskiej w Świebodzicach kadencji 2018–2023, która odbyła się w dniu 23 sierpnia 2021 r., w części dotyczącej procedury absolutorijnej, zwany dalej Protokołem.

Jako podstawę prawną badanej uchwały przyjęto art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372), zwanej dalej „u.s.g.”, oraz art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 i 1535), zwanej dalej „u.f.p.”.

Z treści badanej uchwały wynika, że Rada Miejska w Świebodzicach nie udzieliła absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. W uzasadnieniu uchwały przywołano m.in. rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 26 marca 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (Dz.U. poz. 572), zwane dalej rozporządzeniem, którym o 30 dni przesunięto obowiązki związane z procedurą absolutorijną (§ 1 pkt 3).

W pierwszej kolejności Kolegium dokonało oceny poprawności trybu podjęcia badanej uchwały z uwagi na stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wyrażone w wyroku z dnia 11 maja 1993 r., sygn. akt SA/Wr 432/93, zgodnie z którym „kontrola legalności uchwał lub zarządzeń nie może się ograniczać do porównania przedmiotu aktu z przepisem kompetencyjnym

stanowiącym jego podstawę prawną, ale musi się ona rozciągać na wszystkie etapy procesu stosowania prawa, jeśli kończy się on podjęciem uchwały lub wydaniem zarządzenia”.

W ocenie Kolegium uchwała nr XLVII/285/2021 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świebodzice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok została podjęta z istotnym naruszeniem art. 271 ust. 1 u.f.p. w związku z § 1 pkt 3 rozporządzenia. Stosownie do tych regulacji organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium za rok 2020 nie później niż do dnia 30 lipca 2021 roku. Zawiadomienie o terminie sesji (w trybie on-line) przewidzianej na dzień 23 sierpnia 2021 r., której porządek obrad przewidywał rozpatrzenie kwestii absolutorium (znak BR.0002.57.2021), zostało sporządzone w dniu 16 sierpnia 2021 r., zatem po upływie terminu wyznaczonego ustawowo. Termin podjęcia uchwały w sprawie absolutorium należy traktować jako termin zawity. W ocenie Kolegium uznanie uchwały za zgodną z prawem wymaga jej formalnej poprawności, a mianowicie podjęcia przez uprawniony organ w odpowiednim trybie i czasie. Ustanowiony w art. 271 ust. 1 u.f.p. termin — przesunięty § 1 pkt 3 rozporządzenia — ma również charakter gwarancyjny w stosunku do organu wykonawczego, który ma prawo oczekiwać, że wraz z jego upływem nie nastąpi swoiste pogorszenie jego sytuacji prawnej.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 u.s.g. przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotna sprzeczność uchwały z prawem. W orzecznictwie podkreśla się, że opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego — przez wadliwą ich wykładnię — oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 11 lutego 1998 r. sygn. akt II SA/Wr 1459/97, wyrok WSA w Warszawie z dnia 26 września 2005 r. sygn. akt IV SA/Wa 821/05).

Podjęcie zatem przez Radę Miejską w Świebodzicach uchwały o nieudzieleniu absolutorium z przekroczeniem ustawowego terminu stanowi istotne naruszenie art. 271 ust. 1 u.f.p. w związku z § 1 pkt 3 rozporządzenia.

Jednocześnie oceniając zgodność z prawem uchwały Rady Miejskiej w Świebodzicach nr XLVII/285/21, Kolegium zapoznało się z:

- uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr XIII/59/2021 z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Świebodzice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy Świebodzice za 2020 rok (opinia pozytywna),

- wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świebodzicach z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świebodzice,

- uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr XIII/86/2021 z dnia 5 lipca 2021 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Świebodzice za 2020 rok (opinia negatywna),

- wyciągiem z Protokołu nr XLVII/2021 z sesji Rady Miejskiej w Świebodzicach odbytej w dniu 23 sierpnia 2021 r.,

- porządkiem obrad XLVII sesji Rady Miejskiej w Świebodzicach z dnia 23 sierpnia 2021 r. i projektem uchwały Rady Miejskiej w Świebodzicach „w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świebodzice”, zamieszczonymi w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Świebodzicach, oraz transmisją obrad, do której odesłanie zamieszczono w BIP Urzędu,

- uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr XIII/96/2021 z dnia 13 września 2021 r. w sprawie opinii o uchwale Rady Miejskiej w Świebodzicach nr XLVII/285/2021 z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świebodzice absolutorium tytułu wykonania budżetu za 2020 rok (opinia negatywna).

Zgodnie z wyciągiem z protokołu nr XLVII/2021 z sesji Rady Miejskiej w Świebodzicach w porządku obrad zaplanowano między innymi punkt:

„8. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 r.

1) wystąpienie Burmistrza Miasta,

2) przedstawienie Uchwały nr XIII/59/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Świebodzice sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy Świebodzice za 2020 rok,

3) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świebodzicach w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu finansowym Gminy Świebodzice za 2020 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Świebodzice za 2020 r.

4) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2020 r.,

5) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Uchwała nr XIII/86/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 5 lipca 2021 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Świebodzice za 2020 r.

Rozpatrzenie projektów uchwał:

6) zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonaniem budżetu Gminy Świebodzice za 2020 r.

7) udzielenie Burmistrzowi Miasta Świebodzice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 r.”.

Przewidziane w pkt 8.1 sesji wystąpienie Burmistrza prezentujące sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2020 nie nastąpiło z uwagi na jego nieobecność w tej części sesji.

We wniosku Komisji Rewizyjnej wskazano, że negatywna ocena wykonania budżetu jest efektem braku realizacji w 2020 r. budżetu obywatelskiego, braku nowych inwestycji i pozyskania nowych źródeł ich finansowania, niskiego poziomu wykonania wydatków majątkowych, a także nieuzasadnionego wzrostu wydatków związanych z polityką zatrudnienia.

Po zamknięciu dyskusji oraz przedstawieniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Świebodzice za 2020 rok. Rada Miejska 8 głosami „za” i 12 głosami „przeciw” nie podjęła uchwały (pkt 8.6 porządku obrad).

W kolejnym punkcie sesji Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świebodzice z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. W głosowaniu wzięło udział 20 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw było 12 radnych. Oznacza to, że Rada Miejska w Świebodzicach — bezwzględną większością głosów ustawowego składu (12 głosów przeciw) — nie udzieliła absolutorium Burmistrzowi. Opowiedzenie się, w drodze głosowania, bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady Miejskiej w Świebodzicach przeciwko udzieleniu absolutorium Burmistrzowi oznacza, że Rada nie udzieliła Burmistrzowi absolutorium z wykonania budżetu gminy za 2020 rok (por. uchwałę Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 września 1995 r. sygn. akt W. 18/94, OTK 1995 nr 1, poz. 7).

Kolegium Izby zwraca uwagę, że stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g. rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu należy do wyłącznej właściwości organu stanowiącego. W świetle tej

regulacji jedyną i faktyczną podstawą nieudzielenia absolutorium jest negatywna ocena wykonania budżetu. Procedura udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium powinna zmierzać do oceny działalności organu wykonawczego w kontekście wykonania budżetu gminy w danym roku budżetowym. Warunkiem podjęcia prawidłowej uchwały rady w przedmiocie nieudzielenia absolutorium powinna być dyskusja radnych, w wyniku której dojdzie do jednoznacznej negatywnej oceny realizacji budżetu gminy przez organ wykonawczy wraz ze wskazaniem stopnia jego zawinienia za rozbieżności między planowanymi i wykonanymi wielkościami.

Z zapisu audiowizualnego przebiegu obrad sesji Rady Miejskiej w Świebodzicach wynika, że sformułowane zostały przez radnych wobec Burmistrza zarzuty dotyczące wykonania budżetu gminy za 2020 rok dotyczące następujących kwestii:

- braku realizacji budżetu obywatelskiego,
- wykonania miejsc parkingowych przy ul. Zamkowej za kwotę 175.427,70 zł,
- niewykonania w terminie zadania zapewnienia opieki przedszkolnej w budynku na Osiedlu Sudeckim (interpelacja radnego).

W opinii Komisji Rewizyjnej podkreślano natomiast fakt zaniechania wielu inwestycji — nie wskazując na ich powiązania z budżetem. Jako przykład wymieniono brak realizacji 3 zadań planowanych na łączną kwotę 127.660 zł, co stanowiło 1,2% wykonanych wydatków ogółem. Wskazano jednocześnie, że realizacja dochodów ogółem wyniosła 98,84%, a wydatków ogółem 93,90%, natomiast realizacja wydatków majątkowych stanowiła 95,84% planowanych wydatków. W swojej opinii Komisja stwierdziła, że „z uwagi na ogólną sytuację finansową w samorządach, należy zaznaczyć, że nasza Gmina osiągnęła wyniki finansowe po stronie dochodów na przyzwoitym poziomie, jednak niedopuszczalne jest przede wszystkim rezygnowanie ze środków zewnętrznych i tak bardzo niski poziom realizacji zadań inwestycyjnych, co należy ocenić zdecydowanie negatywnie w kontekście niewykonania planu”.

W debacie formułowano również uwagi dotyczące braku współpracy Burmistrza z radnymi, co utrudnia realizację programu wyborczego oraz skutkowało nieprzyjęciem przez Radę Miejską budżetu na rok 2020.

W ocenie Kolegium Izby uchwała w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Świebodzice za 2020 rok została podjęta z istotnym naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g. Postępowanie absolutoryjne jest procesem sformalizowanym, ściśle powiązaniem z wykonaniem budżetu, stąd instytucji absolutorium nie można łączyć z oceną działalności burmistrza w innym zakresie niż wykonanie budżetu. Analiza transmisji obrad sesji Rady Miejskiej w Świebodzicach wskazuje, że o nieudzieleniu absolutorium przesądziły w istocie przesłanki inne niż wykonanie budżetu.

Z analizy przebiegu dyskusji dostępnej na nagraniu wynika, że Rada Miejska w Świebodzicach dokonując oceny wykonania budżetu nie odniosła się do całości wykonania budżetu, skoncentrowała się bowiem jedynie na wybranych jego elementach, tj. niskim poziomie wydatków majątkowych, braku realizacji zadań nieuwjętych w budżecie czy też kwestiach wręcz z nim niezwiązanych. Podkreślenia wymaga, że ani w opinii Komisji Rewizyjnej ani w trakcie debaty nie wykazano w przedmiocie wykonanego budżetu niecelowości, niezasadności czy niegospodarności zarówno w zakresie zadań uwjętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu. W trakcie sesji poddano jedynie w wątpliwość wysokość kosztów wykonania miejsc parkingowych przy ul. Zamkowej, bez podjęcia próby merytorycznego wyjaśnienia wskazanych okoliczności.

Wobec powyższego za bezpodstawne należy uznać zarzuty braku realizacji „nowych zadań”, których nie zaplanowano w budżecie Gminy, czy realizacji zadań kontynuowanych, niepozyskania nowych źródeł finansowania, gdzie budżet nie określał planowanych środków w tym zakresie, bowiem to Rada w wymienionych sprawach zdecydowała o realizacji zadań. W przytoczonych, jak i pozostałych sprawach w toku dyskusji dotyczącej budżetu 2020 r. brak było zarzutów co do stopnia realizacji dochodów i wydatków. Równocześnie pomimo podkreślania kwestii „braku realizacji budżetu obywatelskiego”, ograniczono się jedynie do takiego ogólnego stwierdzenia, nie wskazując

na związek z wykonaniem budżetu gminy za rok 2020. Należy zauważyć, że zarzut niewykonania interpelacji radnych dotyczył zadania polegającego na zapewnieniu opieki przedszkolnej w budynku na Osiedlu Sudeckim. Analiza odpowiedzi Burmistrza, przedstawionej w trakcie sesji, wskazuje, że termin realizacji tego zadania ustalono na 1 września 2021 r., zatem nie dotyczy wykonania budżetu za rok 2020.

Jak wskazano powyżej, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g. do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie budżetu gminy, rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. Absolutorium powinno być udzielane (albo nieudzielane) z tytułu wykonania budżetu. Dokonując oceny wykonania budżetu, organ stanowiący powinien to czynić w sposób kompleksowy, odnosząc się do całości wykonania planu finansowego, nie zaś koncentrować się jedynie na wybranych jego elementach. Przy rozpatrywaniu sprawy absolutorium rada powinna ocenić prawidłowość wykonania dochodów i wydatków budżetu oraz przychodów i rozchodów w stosunku do uchwalonych przez nią wielkości planu finansowego gminy, w postaci uchwały budżetowej, a także wykonanie zadań zaplanowanych w budżecie. Rada Miejska w Świebodzicach dokonała analizy i oceny tych zagadnień, jednakże nieudzielenie absolutorium oparła jedynie na kilku — w ocenie Rady — wadliwych działaniach Burmistrza, ale i w tych przypadkach na sesji nie padały zarzuty odstępstwa w wykonaniu tych działań przez organ wykonawczy od złożenia budżetu uchwalonego przez radę gminy.

Podkreślenia wymaga, co potwierdza ustalona linia orzecznicza sądów administracyjnych, że instytucja absolutorium ma ograniczony przedmiotowo zakres. Dotyczy ona bowiem merytorycznej i zobiektywizowanej oceny wykonania jedynie budżetu, a nie może być efektem niezadowolenia rady z całokształtu działania organu wykonawczego przy zastosowaniu przesłanek natury personalnej.

Kolegium Izby w pełni podziela zarówno stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Krakowie, zajęte w wyroku z dnia 26 października 2000 r. (sygn. akt II SA/Kr 1696/2000), w którym Sąd wskazał, że kolegium regionalnej izby obrachunkowej, poddając badaniu nadzorcemu uchwałę w sprawie nieudzielenia absolutorium, winno wyjaśnić, czy uchwała w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego została podjęta na podstawie oceny wykonania strony dochodowej i wydatkowej budżetu oraz wszystkie przyczyny powodujące różnice pomiędzy budżetem uchwalonym a wykonanym według stanu wynikającego ze sprawozdania, jak również NSA Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, wyrażone w wyroku z dnia 2 października 2002 r. (sygn. akt SA/Wr 2250/2002), w którym Sąd podkreślił, że w przypadku gdy przedmiotem obrad organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu — decyzja w kwestii udzielenia lub nieudzielenia absolutorium musi być skutkiem oceny wykonania budżetu. Stąd też brak zastrzeżeń co do wykonania budżetu musi skutkować udzieleniem absolutorium, zaś nieudzielenie absolutorium może wynikać jedynie z negatywnej oceny realizacji budżetu. W sytuacji, w której wykonanie budżetu jednostki samorządu terytorialnego nie zostało zakwestionowane przez organ stanowiący, nie istnieją podstawy prawne do podjęcia uchwały w przedmiocie nieudzielenia absolutorium.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 8 maja 2018 r. (sygn. akt V SA/Wa 1531/17) WSA w Warszawie stwierdził, że „o ile organ stanowiący zachowuje pewną niezależność oceny wykonania budżetu obejmującą także prawo do zastosowania kryteriów wartościujących, ocena ta nie może wykraczać poza realizację budżetu. Absolutorium jest zatem instytucją kontroli pracy organu wykonawczego o ograniczonym przedmiotowo zakresie i nie może być wykorzystywane przez organ stanowiący do oceny całokształtu działalności organu wykonawczego. Dokonując oceny wykonania budżetu rada jednostki samorządu terytorialnego powinna czynić to w sposób kompleksowy, odnosząc się do całości wykonania planu finansowego, jakim jest budżet, nie zaś koncentrować się jedynie na wybranych jego elementach czy też kwestiach wręcz z nim niezwiązanych, a dotyczących innych sfer działania organu wykonawczego. Nieudzielenie z przyczyn innych niż dotyczące wykonania budżetu stanowi zatem istotne naruszenie prawa (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Poznaniu z dnia 14 stycznia 2002 r., I SA/Po 1606/01). Rada gminy swoje niezadowolenie z pracy wójta może wyrazić w odrębnej uchwale, nie powiązanej ze sprawozdaniem z wykonania budżetu i z absolutorium, a także, zgodnie z art. 28b SamGminU, może z tej przyczyny zainicjować procedurę odwołania wójta (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Gdańsku z dnia

22 marca 1996 r., SA/Gd 3695/95, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2006 r., III SA/Wa 3368/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 października 2006 r., III SA/Wa 2504/06)”.  
Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uznało, że podjęta przez Radę Miejską w Świebodzicach uchwała w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Świebodzice absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok nie opierała się na merytorycznych i uzasadnionych przesłankach.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej w Świebodzicach przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Zastępca Przewodniczącego Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu

Marek Głód