

Uchwała nr 27/2021
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 31 marca 2021 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego
nr XXVIII/629/21 z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie określenia warunków i trybu
finansowania zadania własnego polegającego na tworzeniu warunków
sprzyjających rozwojowi sportów lekkoatletycznych

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137) oraz art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1668), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

stwierdza nieważność

uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego nr XXVIII/629/21 z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportów lekkoatletycznych — wobec istotnego naruszenia art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1133).

Uzasadnienie

Uchwała Sejmiku Województwa Dolnośląskiego nr XXVIII/629/21 z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportów lekkoatletycznych wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 4 marca 2021 roku.

W przedmiotowej uchwale zawarto m.in. następujące regulacje:

„§ 1. Uchwała określa warunki i tryb finansowania zadania własnego polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportów lekkoatletycznych oraz wskazuje cel publiczny z zakresu sportu, który Województwo Dolnośląskie zamierza osiągnąć.

§ 2. Celem publicznym z zakresu sportu, który zamierza osiągnąć Województwo Dolnośląskie, jest poprawa warunków uprawiania sportów lekkoatletycznych na terenie Województwa poprzez budowę lekkoatletycznej infrastruktury sportowej, umożliwiającej prowadzenie całorocznego szkolenia lekkoatletycznego oraz rozgrywanie zawodów lekkoatletycznych na różnych poziomach sportowych, niezależnie od panujących warunków atmosferycznych.

§ 3. 1. Klub sportowy nienależący do sektora finansów publicznych i nie działający w celu osiągnięcia zysku, który na terenie Województwa Dolnośląskiego prowadzi działalność sportową, może otrzymać dotację na realizację celu publicznego określonego w § 2.

2. Udzielana dotacja może być przeznaczona na dofinansowanie budowy lekkoatletycznej hali sportowej służącej prowadzeniu lekkoatletycznego szkolenia oraz rozgrywania zawodów lekkoatletycznych na różnych poziomach sportowych.

3. Koncepcja architektoniczna lekkoatletycznej hali sportowej oraz jej program funkcjonalno-użytkowy muszą być uzgodnione z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki oraz Dolnośląskim Związkiem Lekkiej Atletyki.

§ 4. Dotacja określona § 3 ust. 1 zostanie udzielona na warunkach i w trybie wynikających z ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2020 r., poz. 1057 z późn. zm.)”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oceniając zgodność z prawem przedmiotowej uchwały stwierdziło, co następuje:

Z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. ustawy o sporcie (Dz U. z 2020 r. poz. 1133), zwanej dalej ustawą o sporcie, wynika, że tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego. Powołany w uchwale jako podstawa jej podjęcia art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie stanowi natomiast, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.

Powyższe oznacza, że w przypadku decyzji o podjęciu wymienionej w powołanych przepisach uchwały, musi ona regulować warunki, na jakich następować będzie wsparcie, tryb finansowania zadania, cel publiczny, który jednostka samorządu terytorialnego wyznacza sobie z zakresu sportu i który zamierza osiągnąć.

W badanej uchwale określono cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka zamierza osiągnąć, natomiast w odniesieniu do warunków i trybu finansowania zadania zawarto w niej jedynie odwołanie do warunków i trybu wynikających z ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2020 r. poz. 1057).

Takie ogólne odwołanie się w uchwale organu stanowiącego do regulacji przyjętych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie wypełnia w ocenie Kolegium dyspozycji zawartej w art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, nie daje bowiem podstaw do uznania, że w badanej uchwale kwestie warunków i trybu finansowania zadania własnego jednostki samorządu terytorialnego zostały uregulowane.

Pokreślenia wymaga, że ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowi kompleksową regulację działalności pożytku publicznego i wolontariatu. Określa ona m.in. szereg warunków i procedur związanych ze zlecaniem i realizacją w ww. sferze zadań publicznych. Na gruncie tej ustawy brakuje jednak jednoznacznego wskazania, które z nich należy kwalifikować jako warunki lub jako tryb udzielania przewidzianych w niej dotacji.

Ogólne wskazanie jako obowiązujących przy udzielaniu dotacji warunków i trybu wynikających z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie powala zatem na precyzyjne ustalenie, które z jej regulacji znajdą zastosowanie na gruncie badanej uchwały. Z powołanego art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie wynika, że o warunkach i trybie finansowania zadania własnego polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu decyduje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Możliwość decydowania w tym zakresie nie może zatem zostać przeniesiona na żaden inny organ.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego. W związku z tym jej uregulowania powinny być sformułowane w sposób czytelny, jasny i niebudzący żadnych wątpliwości. Kolegium Izby wskazuje, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała stanowiąca akt prawa miejscowego winna być tak zredagowana, aby dla każdego adresata była zrozumiała. Każdy przepis prawa miejscowego winien być sformułowany w sposób czytelny, precyzyjny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Z § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2016 r. poz. 283) wynika, że przepisy aktów normatywnych redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy.

Biorąc pod uwagę powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu orzekło jak w sentencji uchwały.

Na niniejszą uchwałę Sejmikowi Województwa Dolnośląskiego przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty doręczenia uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

Marek Głód