

Uchwała nr 25/2021
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 23 marca 2021 r.

w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za rok 2020

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

przyjmuje

sprawozdanie z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za rok 2020, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

Marek Głód

Sprawozdanie z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za rok 2020

Niniejsze sprawozdanie stanowi informację o wykonaniu zadań określonych w części II i IV ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (zwanej dalej Izbą) na rok 2020, w tym planu kontroli, przyjętego uchwałą Kolegium nr 125/2019 z dnia 11 grudnia 2019 roku.

Sprawozdanie zostało opracowane przez Naczelnika Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej (WKGF) i Naczelnika Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń (WIAS) zgodnie z planem, uwzględniającym wypełnienie dyspozycji z § 4 ust. 1 pkt 3 i § 5 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz.U. Nr 167, poz. 1747), zwanego dalej rozporządzeniem.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 561) — zwanej dalej ustawą o r.i.o. — przyjmowanie sprawozdań z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej należy do wyłącznej właściwości Kolegium Izby.

I. Działalność kontrolna (art. 1 ust. 2 ustawy o r.i.o.)

— wykonanie zadań określonych w części II ramowego planu pracy
Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na rok 2020

1. Zatrudnienie w WKGF

W Wydziale Kontroli Gospodarki Finansowej według stanu na 31 grudnia 2020 r. zatrudnionych było 37 osób, w tym 33 inspektorów kontroli (w tym: 1 inspektor przebywający na urlopie macierzyńskim i wychowawczym) w następujących zespołach:

- 1) Zespół Zamiejscowy w Jeleniej Górze — 6 inspektorów,
- 2) Zespół Zamiejscowy w Legnicy — 7 inspektorów,
- 3) Zespół Zamiejscowy w Wałbrzychu — 7 inspektorów,
- 4) Zespół we Wrocławiu — 13 inspektorów.

Zadania określone dla WKGF w ramowym planie pracy na 2020 rok wykonywane były przez 35 pracowników, w tym 31 inspektorów kontroli (średnio w roku). W trakcie roku odeszło 7 inspektorów kontroli a zatrudniono 6 inspektorów kontroli.

2. Plan kontroli

Uchwalony przez Kolegium Izby uchwałą nr 125/2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. plan kontroli samorządowych jednostek sektora finansów publicznych na 2020 rok zakładał przeprowadzenie 92 kontroli, z tego: 46 kontroli kompleksowych i 46 kontroli problemowych.

A. Realizacja planu kontroli

W okresie sprawozdawczym przeprowadzono 91 kontroli, z tego: 46 kontroli kompleksowych, 44 kontrole problemowe i kontrolę doraźną — zestawienie nr 1. Jednostki sektora finansów publicznych objęte kontrolami, w układzie rodzajowym, przedstawia poniższy wykaz.

Lp.	Typ jednostki	Liczba kontroli							
		ogółem		kompleksowe		problemowe		doraźne	sprawdzające
		plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	wykonanie	
1	Województwo	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Powiat	1	2	1	1	0	1	0	0
3	Miasto na prawach powiatu	1	2	1	1	0	1	0	0
4	Gmina miejska	7	8	7	7	0	0	1	0
5	Gmina miejsko-wiejska	16	16	16	16	0		0	0
6	Gmina wiejska	21	21	21	21	0	0	0	0
7	Związek	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Jednostka organizacyjna JST i inne	46	42	0	0	46	42	0	0
Łącznie		92	91	46	46	46	44	1	0

Spośród ww. 46 kompleksowych kontroli gospodarki finansowej JST, w 3 JST kontrole zostały zakończone do 11 lutego 2021 r. (miasto na prawach powiatu Wrocław, gmina Szklarska Poręba, gmina Kamieniec Ząbkowicki).

B. Kontrole kompleksowe

W roku 2020 kontrole kompleksowe przeprowadzono w 46 jednostkach samorządu terytorialnego (JST): powiecie, mieście na prawach powiatu, 7 gminach miejskich, 16 gminach miejsko-wiejskich i 21 gminach wiejskich. Kontrole obejmowały następujące zagadnienia, określone przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych uchwałą nr 2/2011 z dnia 17 marca 2011 r. w sprawie ramowego zakresu kontroli kompleksowej gospodarki finansowej JST:

- 1) ustalenia ogólnorganizacyjne, w tym: kierownictwo JST, wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne, dane ogólne o JST, m.in. informacja o ilości jednostek podległych i nadzorowanych, uczestnictwo w związkach komunalnych,
- 2) księgowość i sprawozdawczość, w tym: gospodarka pieniężna i kontrola kasy, księgi rachunkowe budżetu i urzędu, sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inwentaryzacja mienia,
- 3) budżet JST, w tym: dochody budżetowe (subwencje, dotacje, dochody z tytułu podatków i opłat, dochody z majątku i inne dochody), wydatki budżetowe (wydatki bieżące i majątkowe oraz rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji) oraz dług publiczny, przychody i rozchody budżetu,
- 4) gospodarka mieniem, w tym gospodarka mieniem komunalnym i mieniem Skarbu Państwa,
- 5) rozliczenie JST z jednostkami organizacyjnymi, w tym z jednostkami budżetowymi, samorządowymi zakładami budżetowymi i instytucjami kultury.

Kontrole zostały przeprowadzone zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o r.i.o., z którego wynika obowiązek objęcia kontrolą kompleksową każdej JST co najmniej raz na cztery lata, na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym (art. 5 ust. 1 ustawy).

W ramach kontroli kompleksowych gospodarki finansowej JST sprawdzano również, zgodnie z art. 30b ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz.U. z 2019 r. poz. 2215), osiągnięcie w poszczególnych JST wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 w zakresie wypłaty w terminie do 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalonego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w danej JST.

Ponadto do programu kontroli kompleksowych włączono sprawy związane z wykonywaniem zadań własnych gminy polegających na zapewnieniu funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności w zakresie wypełnienia przez JST wymogu wynikającego z art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1439 ze zm.), stosownie do którego gmina z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty: odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych; tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych; obsługi administracyjnej tego systemu; edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

W ramach kontroli kompleksowych skontrolowano również wypełnienie przez JST wymogu wynikającego z art. 182 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2277) odnośnie wykorzystania dochodów uzyskanych z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Stosownie do ww. przepisu dochody te wykorzystywane mają być na realizację: gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii — i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

W przeprowadzonych w 2020 r. kontrolach kompleksowych sprawdzano również, czy w związku z upływem kadencji w 2018 r. kierownikom JST wypłacone zostały ekwiwalenty pieniężne za niewykorzystany urlop. Stosownie bowiem do art. 161, w związku z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zm.) pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo, a niewykorzystany w terminie urlop należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego.

W ramach kontroli kompleksowych skontrolowano również prawidłowość dokonywania wydatków na wypłatę wynagrodzeń nauczycieli, a w szczególności dokonywania odliczeń za okres nieświadczenia pracy w okresie strajku nauczycieli. Stosownie do postanowień zawartych w art. 23 ust. 2 ustawy z 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 123) w okresie strajku zorganizowanego zgodnie z przepisami ustawy pracownik zachowuje prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego oraz uprawnień ze stosunku pracy, z wyjątkiem prawa do wynagrodzenia.

Kontrolą objęto również prawidłowość wykorzystania dotacji celowych na zadania związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców w 2019 r., przeprowadzenie wyborów do Sejmu RP i Senatu RP w 2019 r., pokrycie kosztów przechowywania dokumentacji z wyborów samorządowych z 2018 r., przeprowadzenie wyborów do Parlamentu Europejskiego w 2019 roku.

Skontrolowano również prawidłowość umocowania pracowników do wydawania decyzji administracyjnych na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), do wykonywania innych czynności z zakresu prawa administracyjnego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 . poz. 256 ze zm.) oraz załatwiania spraw w imieniu organu podatkowego na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.).

Najczęściej stwierdzone nieprawidłowości w poszczególnych grupach kontrolowanych zagadnień wystąpiły w zakresie:

- 1) ustaleń ogólnooorganizacyjnych: brak lub niewłaściwe opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych, dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera (9), niewykonanie wniosków pokontrolnych (8), brak lub niestosowanie mechanizmów kontroli zarządczej (7);
- 2) księgowości i sprawozdawczości: nieprawidłowe sporządzanie sprawozdań (27), nieprawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych (17), nierzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych (17), nieprawidłowości w zakresie inwentaryzacji (13), niebieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych (12), nieprawidłowe stosowanie klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków (5);
- 3) ogólnych zagadnień dotyczących planowania i wykonania budżetu JST: nieterminowe regulowanie zobowiązań (17), niedozwolone finansowanie budżetu danego roku (np. ratą części oświatowej subwencji na rok następny, środkami z fśś, depozytowymi) (4), niesporządzanie lub nieprawidłowe sporządzanie planów finansowych, nieaktualizowanie tych planów (2);
- 4) dochodów budżetowych: wykazanie w sprawozdaniach Rb-PDP nieprawidłowych skutków udzielonych ulg, zwolnień i obniżek stawek podatkowych (30), nieweryfikowanie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych (16), niewłaściwe podejmowanie lub zaniechanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych — zaległości z tytułu podatków i opłat (13), nieprawidłowości przy pobieraniu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (9);
- 5) wydatków budżetowych: niezgodne z obowiązującymi przepisami ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń pracowników (16), przekroczenie upoważnienia do zaciągania zobowiązań (6), przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatków (w tym: dokonanie ich bez podstawy prawnej, z przekroczeniem planu) (2), brak kontrasygnaty skarbnika na zawieranych umowach (2), nieterminowe opłacanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy, zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (2);
- 6) zamówień publicznych: nieprawidłowości w zakresie ustalania, pobierania lub zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (17), nieprawidłowe określenie zasad wnoszenia wadium lub nieprawidłowości w zakresie zwrotu i zatrzymywania wadium (7), naruszenie obowiązku zamieszczania ogłoszeń o zamówieniu i o zawarciu umowy (5), nieprzestrzeganie zasady powszechności stosowania ustawy (3), nieustalenie lub niewłaściwe ustalenie wartości zamówienia (2);
- 7) rozliczania otrzymanych i udzielonych dotacji: nieprawidłowości przy udzielaniu dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych (5);
- 8) gospodarki mieniem: nieprzestrzeganie przepisów przy zbyciu nieruchomości (22), nieprzestrzeganie przepisów przy innym niż sprzedaż i użytkowanie wieczyste rozdysponowaniu mienia komunalnego (7).

C. Kontrole problemowe

W roku 2020 przeprowadzono 44 kontrole problemowe, z tego 10 kontroli koordynowanych oraz 34 kontrole w jednostkach organizacyjnych skontrolowanych JST.

I. Kontrolami problemowymi koordynowanymi objęto:

- 1) w zakresie dochodów z mienia Skarbu Państwa – Powiat Lubański oraz miasto na prawach powiatu Wrocław,
- 2) w zakresie przeznaczenia dochodów z tytułu opłat za wyżywienie pobranych od uczniów i przedszkolaków w latach 2018-2019 – Publiczne Przedszkole nr 2 im. Misia Uszatka w Strzegomiu, Publiczne Przedszkole nr 4 w Strzegomiu, Przedszkole w Żórawinie, Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rzeplinie (gmina Żórawina), Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Henryka Sucharskiego we Wrocławiu, Szkoła Podstawowa nr 61 im. Janusza Korczaka we Wrocławiu, Szkoła Podstawowa nr 76 z Oddziałami Sportowymi im. I Armii Wojska Polskiego we Wrocławiu.

II. Kontrolami problemowymi objęto 34 jednostki organizacyjne skontrolowanych JST, w tym:

- 1) 18 jednostek budżetowych, z tego:
 - a) 4 jednostki oświatowe: Zespół Szkolno-Przedszkolny w Ścinawie, Zespół Szkolno-Przedszkolny im. Adama Mickiewicza w Udaninie, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Lubawce, Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rudnej,
 - b) 12 ośrodków pomocy społecznej: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wądrożu Wielkim, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Siechnicach, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jeżowie Sudeckim, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rui, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krośnicach, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Przewornie, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wiszni Małej, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Podgórznym, Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Świerzawie, Ośrodek Pomocy Społecznej w Bielawie, Ośrodek Pomocy Społecznej Gminy Dzierżoniów, Ośrodek Pomocy Społecznej w Kudowie-Zdroju,
 - c) Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Lubaniu,
 - d) Zespół Ekonomiczno-Administracyjny w Jelczu-Laskowicach;
- 2) 16 instytucji kultury: Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Gryfowie Śląskim, Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Lubaniu, Gminna Biblioteka Publiczna w Lubomierzu, Gminna Biblioteka Publiczna w Kostomłotach, Gminna Biblioteka Publiczna w Mietkowie, Miejska Biblioteka Publiczna w Kamiennej Górze, Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Miłkowicach, Miejski Ośrodek Kultury i Biblioteka w Piławie Górnej, Miejska i Gminna Biblioteka Publiczna w Niemczy, Gminne Centrum Kultury w Cieszkowie, Miejska Biblioteka Publiczna w Zgorzelcu (gmina miejska Zgorzelec), Gminny Ośrodek Kultury w Zgorzelcu zs. w Radomierzycach (gmina wiejska Zgorzelec), Miejska Biblioteka Publiczna-Centrum Kultury w Pieszycach, Miejsko-Gminne Centrum Kultury w Jelczu-Laskowicach, Biblioteka Publiczna Miasta i Gminy Ząbkowice Śląskie, Centrum Biblioteczno-Kulturalne w Wojcieszowie.

W trakcie kontroli problemowych przeprowadzonych w jednostkach organizacyjnych JST najczęściej występującymi nieprawidłowościami były m.in.:

- brak lub niewłaściwe opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości (w tym np. ząładowego planu kont, wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych, dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera) – Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rzeplinie (gmina Żórawina), Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Przewornie, Miejsko-Gminne Centrum Kultury w Jelczu-Laskowicach,
- brak lub nieprzestrzeganie mechanizmów kontroli zarządczej – Zespół Szkolno-Przedszkolny w Ścinawie, Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rzeplinie (gmina Żórawina), Szkoła Podstawowa nr 76 z Oddziałami Sportowymi im. I Armii Wojska Polskiego we Wrocławiu,
- nieprowadzenie wszystkich wymaganych ksiąg rachunkowych (w tym np. dziennika, kont ksiąg pomocniczych, zestawień obrotów i sald) – Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu, Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rzeplinie (gmina Żórawina), Miejsko-Gminne Centrum Kultury w Jelczu-Laskowicach,
- nieprawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych (w tym np. dziennika, kont ksiąg pomocniczych, zestawień obrotów i sald) – Gminna Biblioteka Publiczna w Lubomierzu, Gminna Biblioteka Publiczna w Mietkowie, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Przewornie, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Henryka Sucharskiego we Wrocławiu, Przedszkole w Żórawinie,
- nierzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych – nieistotne (nie kierowano zawiadomień – art. 77 uor) – Gminna Biblioteka Publiczna w Mietkowie, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Henryka Sucharskiego we Wrocławiu, Miejsko-Gminne Centrum Kultury w Jelczu-Laskowicach,
- niebieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych – Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rzeplinie (gmina Żórawina), Miejsko-Gminne Centrum Kultury w Jelczu-Laskowicach,
- nieprawidłowe sporządzanie sprawozdań – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wiszni Małej, Miejska Biblioteka Publiczna w Kamiennej Górze,

- nieterminowe regulowanie zobowiązań – Gminna Biblioteka Publiczna w Mietkowie, Miejska Biblioteka Publiczna w Kamiennej Górze,
- niezgodne z obowiązującymi przepisami ustalanie i wpłacanie wynagrodzeń pracowników – Gminna Biblioteka Publiczna w Lubomierzu, Miejsko-Gminne Centrum Kultury w Jelczu-Laskowicach.

D. Kontrole doraźne

W roku 2020 przeprowadzono 1 kontrolę doraźną, podczas której skontrolowano gospodarkę finansową Gminy Boguszów-Gorce w zakresie wykonywania obowiązków dotyczących sprawozdawczości budżetowej oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych w 2019 roku. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w szczególności dotyczyły:

- nieprzestrzegania terminów sporządzania i przekazywania do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu rocznych sprawozdań budżetowych za 2019 rok: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych JST, Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych JST, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych JST, Rb-NDS o nadwyżce/deficycie JST, Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych JST, Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji JST, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych JST,
- wykazywania w sprawozdaniach jednostkowych danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki,
- wykazywania w sprawozdaniach zbiorczych danych niezgodnych z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu,
- nieterminowego regulowania zobowiązań jednostki,
- niebieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, niewłaściwego opracowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

Do jednostki skierowano wystąpienie pokontrolne, w którym wskazano nieprawidłowości i osoby odpowiedzialne oraz sformułowano 16 wniosków pokontrolnych zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia kontrolowanej działalności.

E. Kontrole koordynowane

Uchwałą nr 3/2019 Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych z dnia 15 marca 2019 r. w sprawie tematów koordynowanej kontroli gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego w 2020 r. Krajowa Rada RIO ustaliła następujące tematy koordynowanych kontroli:

- 1) „przeznaczenie dochodów z tytułu opłat za wyżywienie pobranych od uczniów i przedszkolaków na podstawie art. 106 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe”,
- 2) „dochody z mienia Skarbu państwa”.

W zakresie przeznaczenia dochodów z tytułu opłat za wyżywienie pobranych od uczniów i przedszkolaków skontrolowano 8 jednostek budżetowych, w tym 2 jednostki gminy miejsko-wiejskiej Strzegom: Publiczne Przedszkole nr 2 im. Misia Uszatka w Strzegomiu, Publiczne Przedszkole nr 4 w Strzegomiu; 2 jednostki gminy wiejskiej Żórawina: Przedszkole w Żórawinie, Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rzeplinie; 4 jednostki miasta Wrocław: Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Henryka Sucharskiego we Wrocławiu, Szkoła Podstawowa nr 61 im. Janusza Korczaka we Wrocławiu, Szkoła Podstawowa nr 76 z Oddziałami Sportowymi im. I Armii Wojska Polskiego we Wrocławiu.

W wyniku kontroli stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo zawarcia na rok szkolny 2017/2018 i 2018/2019 umów cateringowych i określenia w tych umowach sposobu rozliczenia z Wykonawcą (do 10-go dnia każdego miesiąca), wydatki za posiłki nie były objęte planem finansowym Szkoły, w konsekwencji nie objęto ich ewidencją księgową i sprawozdawczością. W roku szkolnym 2017/2018 i 2018/2019 w sekretariacie Szkoły pobierano gotówkę za posiłki, którą przekazywano Wykonawcy zamówienia na usługi cateringowe tytułem rozliczenia za dostarczone posiłki. Pobierana za posiłki gotówka nie stanowiła dochodów budżetowych. Przyjętej gotówki nie ewidencjonowano w urządzeniach księgowych Szkoły, w zakładowym planie kont nie przewidziano konta służącego do ewidencjonowania operacji kasowych, nie wprowadzono również instrukcji regulującej zasady gospodarki kasowej. Powyższy sposób dokonywania rozliczeń świadczy o naruszeniu zasad gospodarki finansowej określonych w art. 216 ust. 2 w związku z art. 11 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rzeplinie).
2. Dyrektor, w ramach zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów, poprzez zorganizowanie stołówki szkolnej na podstawie art. 106 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe, stanowiących zadanie własne Gminy stosownie do postanowień art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zawierała umowy z firmami cateringowymi nie stosując przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Nie szacowano wartości zamówienia, umowy zawierano po konsultacjach z rodzicami i jak wynikało z udzielonych wyjaśnień, to „do rodziców należał decydujący głos w wyborze Wykonawcy”. Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 44 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rzeplinie).
3. W Statucie Szkoły wprowadzonym uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia nr XLVII/992/17 z 19 października 2017 r. zmienionym/ujednoliconym, uchwałami Rady Pedagogicznej nr: 22/2017/2018 z 18 grudnia 2017 r., 28/2018/2019 z 17 grudnia 2018 r., 5/2019/2020 z 6 listopada 2019 r. postanowiono, że „Osoby korzystające z obiadów wnoszą agentowi opłatę ustaloną przez agenta w porozumieniu z Dyrektorem szkoły”. Faktycznie opłaty wnoszone były na rachunek bankowy Szkoły. Ww. zapis Statutu naruszał postanowienia art. 106 ust. 3 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe. W trakcie kontroli Dyrektor zobowiązał się do wprowadzenia zmian w Statucie Szkoły na najbliższym posiedzeniu Rady Pedagogicznej (Szkoła Podstawowa nr 2 im. Henryka Sucharskiego we Wrocławiu).
4. Ewidencja dochodów Szkoły z tytułu opłat za sprzedawane posiłki była prowadzona na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” z pominięciem konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (ewidencjonowano dochód zbiorczo na podstawie wyciągów bankowych na dany dzień). Było to niezgodne z obowiązującymi w Szkole zasadami rachunkowości przyjętymi zarządzeniem Dyrektora nr 7/2017. Powyższe skutkowało nieujęciem w ewidencji księgowej Szkoły i w konsekwencji niewykazaniem w sprawozdaniach Rb-27S za 2018 r. i 2019 r. należności i nadpłat z tyt. opłat za posiłki (zgodnie z zestawieniem sporządzonym przez Kierownik Gospodarczą Szkoły w okresie: od września 2018 r. do grudnia 2019 r. łączna kwota nadpłat wyniosła 5.261 zł, łączna kwota należności wyniosła 10.875,37 zł. Powyższe świadczyło o nieprzestrzeganiu zapisów art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych oraz art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości (Szkoła Podstawowa nr 2 im. Henryka Sucharskiego we Wrocławiu).
5. Zakup środków żywności w latach 2018 i 2019 odpowiednio o wartości 253.626,72 zł oraz 270.697,82 zł (Przedszkole w Żórawinie) a także 336.404,36 zł oraz 332.373,36 zł (Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu), następował bez stosowania zasad i procedur określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, pomimo iż wartość szacunkowa dla zamówienia w 2018 r. oraz 2019 r. przekraczała równowartość 30.000 euro. Oszacowana zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy Pzp, podstawa ustalenia wartości zamówienia na dostawy środków żywności, przyjęta na podstawie wartości zamówień z poprzedniego roku budżetowego: dla zamówienia w 2018 r. przy stawce VAT 8% w Przedszkolu w Żórawinie wynosiła 213.508,40 zł netto a dla zamówienia w 2019 r.

przy stawce VAT 8% wynosiła 234.839,56 zł netto. Po przeliczeniu ww. wartości na euro, zgodnie z kursem złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, wartość szacunkowa dla zamówienia w 2018 r. wynosiła 49.518,38 euro a dla zamówienia w 2019 r. wynosiła 54.465,65 euro, natomiast w przypadku Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu - dla zamówienia w 2018 r. przy stawce VAT 8% wynosiła 305.554,57 zł netto a dla zamówienia w 2019 r. przy stawce VAT 8% wynosiła 311.485,52 zł netto. Po przeliczeniu na euro ww. wartości, wartość szacunkowa dla zamówienia w 2018 r. wynosiła 70.866,38 euro a dla zamówienia w 2019 r. wynosiła 72.241,93 euro. Powyższym naruszono art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 1, art. 10 ust. 1 oraz art. 32 ust. 2 ustawy Pzp (Przedszkole w Żórawinie oraz Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu).

Do kierowników ww. jednostek skierowano wystąpienia pokontrolne, w których wskazano nieprawidłowości i osoby odpowiedzialne oraz sformułowano 42 wnioski pokontrolne zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia badanej działalności.

Do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 76 z Oddziałami Sportowymi im. I Armii Wojska Polskiego we Wrocławiu skierowano 29 października 2020 r. wystąpienie pokontrolne, w którym sformułowano 2 wnioski pokontrolne. Pismem z 4 listopada 2020 r. Dyrektor Szkoły wniósł zastrzeżenia do sformułowanych wniosków, stawiając Izbie zarzut niewłaściwej kwalifikacji zawartych przez Szkołę umów na dostawę produktów spożywczych, poprzez niewłaściwe zastosowanie przepisów art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych. Uchwałą nr 128/2020 z 2 grudnia 2020 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uznało wniesione zastrzeżenia za bezpodstawne i podlegające oddaleniu.

W związku ze stwierdzonymi podczas przedmiotowych kontroli nieprawidłowościami wyszczególnionymi jako czyny naruszenia dyscypliny finansów publicznych do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych skierowano cztery zawiadomienia o naruszeniu dfp. Ujawnione czyny noszące znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegały na:

- zakupie środków żywności przez Przedszkole w Żórawinie oraz przez Szkołę Podstawową nr 1 im. Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu, w latach 2018-2019 bez stosowania zasad i procedur określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, pomimo iż wartość szacunkowa dla zamówień w 2018 r. oraz 2019 r. przekraczała równowartość 30.000 euro (naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - zwanej dalej „uondfp”);
- przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań o kwotę 106.780 zł w związku z zawarciem przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 76 we Wrocławiu w grudniu 2018 r. 9 umów na zakup środków żywności w kwocie łącznej 465.460 zł. Tymczasem w planie finansowym Szkoły na zakup środków żywności w 2019 r. zaplanowano wydatki w wysokości 358.680 zł (naruszenie art. 15 ust. 1 uondfp);
- oraz na tym, że w postępowaniu na realizację usługi restauracyjnej na okres od 9 września 2019 r. do 23 czerwca 2020 r. pn. „Usługi restauracyjne na rzecz uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 61 im. Janusza Korczaka we Wrocławiu” Zamawiający przy konstruowaniu, m.in. kryteriów oceny ofert, ustalił kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia zawodowego w sposób wskazujący na niezachowanie określonych w art. 138o ust. 2 ustawy Pzp zasad przejrzystości, obiektywizmu i niedyskryminacji (naruszenie art. 17 pkt 1c uondfp).

W zakresie „Dochodów z mienia Skarbu państwa” kontrolą objęto Powiat Lubański i miasto na prawach powiatu Wrocław.

W wyniku kontroli stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości:

1. Nie przekazywano do Wojewody Dolnośląskiego informacji o umowach oraz innych czynnościach prawnych związanych z obrotem nieruchomościami Skarbu Państwa, o którym mowa w art. 13 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, do czego zobowiązywały przepisy art. 23 ust. 4 tej ustawy (Powiat Lubański, Wrocław).
2. Nie podjęto działań w celu weryfikacji gruntów Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, wchodzących w skład infrastruktury kolejowej, pod kątem ewentualnego zaliczenia tych gruntów do infrastruktury nieczynnej lub prywatnej. Infrastruktura ta została wyłączona ze zwolnienia z opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntu na mocy nowelizacji ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym dokonanej ustawą z 16 listopada 2016 r. o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw. Stosownie do art. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami organy działające za Skarb Państwa, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. W myśl art. 5 ust. 2a ustawy o transporcie kolejowym „zarządca sporządza statut sieci kolejowej wskazujący linie kolejowe, bocznice kolejowe oraz inne drogi kolejowe przez niego zarządzane, a także wskazujący, które z nich stanowią infrastrukturę nieczynną lub prywatną. Zarządca umieszcza w statucie sieci kolejowej również informację o elementach infrastruktury kolejowej wchodzących w skład linii kolejowej, które są zarządzane przez innego zarządcę” (Powiat Lubański).
3. We wszystkich przypadkach sprzedaży nieruchomości, w latach 2018-2019 (13 nieruchomości Skarbu Państwa), w wykazach nieruchomości znajdowała się informacja o konieczności poniesienia przez nabywców przedmiotowych nieruchomości, m.in. kosztów przygotowania ich do sprzedaży. Obciążanie nabywców kosztami przygotowania nieruchomości stoi w sprzeczności z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zamieszczenie w wykazie informacji, iż nabywca pokrywa koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży oznacza obowiązek poniesienia tych kosztów przez nabywcę danej nieruchomości. W ww. okresie, nabywcy prawa własności oraz prawa wieczystego użytkowania nieruchomości Skarbu Państwa, dokonali wpłat z tytułu kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży w łącznej kwocie 3.090,10 zł (Wrocław).
4. W przypadku sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym (100% próby objętej kontrolą), rokowania z nabywcami przeprowadzone zostały, zarówno przed wprowadzeniem przedmiotowych nieruchomości do obrotu (tj. przed sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości stosownych wykazów nieruchomości) jak i po wywieszeniu wykazu i upływie terminów określonych w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z informacji zawartych w protokołach rokowań przeprowadzonych przed wprowadzeniem nieruchomości do obrotu, wynikało, m.in., iż podczas tych rokowań ustalona została już ostateczna cena za jaką nieruchomość zostanie sprzedana. Z przepisów powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność jednostki samorządu terytorialnego (własność Skarbu Państwa) tak w trybie przetargowym, jak i bezprzetargowym może nastąpić wyłącznie po wprowadzeniu jej do obrotu, co następuje poprzez umieszczenie nieruchomości w wykazie, o którym mowa w art. 35 ustawy. Oznacza to, że do chwili sporządzenia wykazu nieruchomość ta pozostaje poza obrotem prawnym i nie jest dostępna dla osób ubiegających się o jej nabycie w drodze bezprzetargowej (Wrocław).
5. W przypadkach nabycia, na mocy decyzji wydanych przez Starostów, prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa, z opóźnieniem sporządzano i przekazywano do właściwych organów podatkowych deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości oraz podatek rolny, co pozostawało w sprzeczności odpowiednio z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Wrocław).

Do Starosty Lubańskiego i Prezydenta Wrocławia skierowano wystąpienia pokontrolne, w których wskazano nieprawidłowości i osoby odpowiedzialne oraz sformułowano 15 wniosków pokontrolnych zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia badanej działalności.

Ponadto po przeprowadzonej w Mieście Wrocławiu kontroli w zakresie dochodów z mienia Skarbu Państwa, do Wojewody Dolnośląskiego skierowano informację, celem służbowego wykorzystania, w zakresie ustalenia, iż w okresie objętym kontrolą, tj. w 2018 r. i 2019 r. Prezydent Wrocławia nie przekazywał do Wojewody Dolnośląskiego informacji o umowach oraz innych czynnościach prawnych związanych z obrotem nieruchomościami Skarbu Państwa, o którym mowa w art. 13 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, do czego był zobowiązany na podstawie art. 23 ust. 4 tej ustawy.

3. Wyniki kontroli

Kontrole ujawniły występowanie w gospodarce finansowej JST wielu nieprawidłowości, wynikających głównie z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, jak i błędnej ich wykładni. Poniżej przedstawiono zestawienie liczbowe nieprawidłowości stwierdzonych w 2020 r. w porównaniu do dwóch poprzednich lat.

Wyszczególnienie	Liczba nieprawidłowości			Struktura %		
	2018 (103 kontrole)	2019 (106 kontrole)	2020 (91 kontrole)	2018	2019	2020
I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne	69	66	39	11,08	10,02	9,22
II. Księgowość i sprawozdawczość	219	204	136	35,15	30,96	32,15
III.1 Planowanie i wykonanie budżetu	38	34	23	6,10	5,16	5,44
III.2 Dochody budżetowe	129	146	84	20,71	22,15	19,86
III.3 Wydatki budżetowe	36	58	37	5,78	8,80	8,75
III.4 Zamówienia publiczne	61	64	45	9,79	9,71	10,63
III.5 Rozliczenie dotacji	25	34	14	4,01	5,16	3,31
III.6 Dług publiczny	0	2	3	0	0,30	0,71
IV. Gospodarka mieniem	43	46	37	6,90	6,98	8,75
V. Rozliczenie JST z jednostkami organizacyjnymi	3	5	5	0,48	0,76	1,18
Razem nieprawidłowości	623	659	423	100	100	100

Kształtowanie się średniej liczby nieprawidłowości przypadających na jedną kontrolę przeprowadzoną w 2020 r. w poszczególnych rodzajach JST przedstawia poniższe zestawienie.

Rodzaj jednostki	Liczba nieprawidłowości	Liczba przeprowadzonych kontroli	Średnia liczba nieprawidłowości przypadających na jedną kontrolę
Województwo samorządowe	0	0	0
Powiaty	9	2	4,50
Miasta na prawach powiatów	8	2	4,00
Gminy miejskie	57	8	7,12
Gminy miejsko-wiejskie	111	16	6,94
Gminy wiejskie	167	21	7,95
Związki	0	0	0
Jednostki organizacyjne JST i inne	71	42	1,69
Ogółem	423	91	4,65

Poniżej przedstawiono wybrane nieprawidłowości w poszczególnych grupach kontrolowanych zagadnień.

W ZAKRESIE USTALEŃ OGÓLNOORGANIZACYJNYCH

1. Kondratowice (gmina wiejska)

W obowiązujących, w okresie objętym kontrolą, upoważnieniach dotyczących podpisywania decyzji podatkowych, postanowień i zaświadczeń udzielonych przez Wójta dla Skarbnika oraz dla Sekretarza, w podstawie prawnej nie powołano art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Natomiast w upoważnieniu w sprawie powierzenia Sekretarzowi prowadzenia spraw Gminy Kondratowice, wydanym w formie zarządzenia Wójta nr 4/G/2019 z 15 stycznia 2019 r., na podstawie którego Sekretarz została upoważniona m.in. do wydawania decyzji administracyjnych, zaświadczeń, postanowień w postępowaniu administracyjnym nie powołano art. 268a ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W trakcie kontroli ww. upoważnienia zostały uchylone i wydane nowe upoważnienia, w których powołano prawidłową podstawę prawną.

2. Szkoła Podstawowa nr 2 im. Henryka Sucharskiego we Wrocławiu

W Statucie Szkoły wprowadzonym uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia nr XLVII/992/17 z 19 października 2017 r. zmienionym/ujednoliconym uchwałami Rady Pedagogicznej postanowiono, że „Osoby korzystające z obiadów wnoszą agentowi opłatę ustaloną przez agenta w porozumieniu z Dyrektorem szkoły”. Faktycznie opłaty wnoszone były na rachunek bankowy Szkoły. Ww. zapis Statutu naruszał postanowienia art. 106 ust. 3 ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe. W trakcie kontroli Dyrektor zobowiązał się do wprowadzenia zmian w Statucie Szkoły na najbliższym posiedzeniu Rady Pedagogicznej.

3. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Przewornie

W § 2 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzonego Zarządzeniem nr 65/10 Wójta Gminy Przeworno z 31 grudnia 2010 r. przyjęto, że ZFŚS tworzy się z odpisu naliczanego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych w Urzędzie Gminy oraz w jednostkach organizacyjnych gminy, w tym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Przewornie. GOPS nie zawarł umowy na prowadzenie wspólnej działalności socjalnej z Urzędem Gminy Przeworno oraz nie posiadał wyodrębnionego rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Powyższe było niezgodne z art. 9, 10 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Stosownie do art. 12 ust. 1 powołanej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, środki funduszu pracodawca gromadzi na odrębnym rachunku bankowym.

W ZAKRESIE KSIĘGOWOŚCI I SPRAWOZDAWCZOŚCI

1. Niemcza (gmina miejsko-wiejska)

W przedkładanych przez spółkę gminną rozliczeniach dotyczących opłat czynszowych wykazywano stan rozrachunków na początek i koniec okresu rozliczeniowego (bilans otwarcia i saldo na koniec) w jednej kwocie bez wyodrębnienia odpowiednio stanu należności i stanu zobowiązań (nadpłat), co skutkowało nieujęciem na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zarówno sald Wn (należności) jak i sald Ma (nadpłat). O wystąpieniu nadpłat świadczył przedłożony w trakcie kontroli dokument pn. „Zestawienie płatników z nadpłatami-Grudzień 2018”, z którego wynikało, że na dzień 31 grudnia 2018 r. wyniosły one 20.354,37 zł. Powyższe naruszało art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Ponadto ze złożonych w trakcie kontroli wyjaśnień wynikało, że przedmiotowe rozliczenia w ramach bieżącej kontroli weryfikowane były telefonicznie, co świadczy o niewypełnieniu obowiązku wynikającego z art. 68 ust. 1 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

2. Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rzeplinie (gmina Żórawina)

Pomimo zawarcia na rok szkolny 2017/2018 i 2018/2019 umów cateringowych i określenia w tych umowach sposobu rozliczenia z Wykonawcą (do 10-go dnia każdego miesiąca), wydatki za posiłki nie były objęte planem finansowym Szkoły, w konsekwencji nie objęto ich ewidencją księgową i sprawozdawczością. W roku szkolnym 2017/2018 i 2018/2019 w sekretariacie Szkoły pobierano gotówkę za posiłki, którą przekazywano Wykonawcy zamówienia na usługi cateringowe tytułem rozliczenia za dostarczone posiłki. Pobierana za posiłki gotówka nie stanowiła dochodów budżetowych. Przyjętej gotówki nie ewidencjonowano w urządzeniach księgowych Szkoły, w zakładowym planie kont nie przewidziano konta służącego do ewidencjonowania operacji kasowych, nie wprowadzono również instrukcji regulującej zasady gospodarki kasowej. Powyższy sposób dokonywania rozliczeń świadczy o naruszeniu zasad gospodarki finansowej określonych w art. 216 ust. 2 w związku z art. 11 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

3. Piława Górna (gmina miejska)

Ewidencja na koncie 221/02/ZB „Należności z tytułu dochodów budżetowych” - analityka „Wpłaty ZBM” (rozdział 70004, § 0750) - była niekompletna. Nie były zaewidencjonowane stany początkowe i końcowe należności i zobowiązań na podstawie informacji, którą miała sporządzać spółka Zarząd Budynków Mieszkalnych w ramach wykonywania umowy o zarządzanie i administrowanie zasobem gminy Piława Górna. Na ww. koncie dokonywano wyłącznie przypisów należności z tytułu czynszów za lokale mieszkalne oraz ewidencjonowano wpłaty. Przypis należności dotyczył bieżących okresów i był korygowany do wysokości środków pieniężnych przekazanych przez Spółkę, w taki sposób, że ostatecznie suma należności była równa dochodom wykonanym i otrzymanym, a saldo konta na koniec 2018 i 2019 było zerowe. Ujmowane na stronie MA konta 221/02/ZB wpłaty nie były wpłatami dokonywanymi przez najemców/dzierżawców, tylko wpłatami dokonywanymi przez Spółkę w ramach realizowanych z gminą rozliczeń pieniężnych. Powyższe świadczyło o nieprzestrzeganiu art. 4 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

4. Zgorzelec (gmina miejska)

Wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2019 r. i w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kw. 2019 r. zobowiązania wymagalne zostały zawyżone w dziale 750 „Administracja publiczna” rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” o kwotę 100.607,81 zł i w dziale 926 „Kultura fizyczna” rozdziale 92695 „Pozostała działalność” o kwotę 124.316,49 zł, tj. łącznie o 224.924,30 zł. Za zobowiązania wymagalne uznano zobowiązania, których termin płatności przypadał na dzień 31.12.2019 r. oraz na styczeń 2020 roku. Było to niezgodne odpowiednio: z § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz z § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

5. Złoty Stok (gmina miejsko-wiejska)

W okresie objętym kontrolą (lata 2018-2020), w księgach rachunkowych urzędu, w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych JST oraz w uchwałach budżetowych nie ujmowano dochodów z tytułu najmu składników majątkowych stanowiących własność Gminy Złoty Stok, zarządzanych przez spółkę gminną, na podstawie dwóch umów: „Umowa o zarządzanie budynkami komunalnymi Gminy Złoty Stok” oraz „Umowa o administrowanie lokalami mieszkalnymi i użytkowymi należącymi do Gminy Złoty Stok a znajdującymi się w budynkach wspólnot”. Ze złożonych w trakcie kontroli wyjaśnień wynika, że zgodnie z zawartymi umowami „wpływy z tytułu najmu lokali mieszkalnych i użytkowych stanowią dochody Spółki”. Powyższe jest niezgodne z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz z art. 5 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W ZAKRESIE DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. Lubomierz (gmina miejsko-wiejska)

W przypadku podatnika podatku od nieruchomości będącego osobą prawną organ podatkowy do opodatkowania przyjął 52.964 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, które wykazał on w składanych w latach 2017-2018 deklaracjach na podatek od nieruchomości, podczas gdy z danych Ewidencji Gruntów i Budynków wynikało, że jest on też właścicielem 92.997 m² gruntów oznaczonych jako zadrzewione i zakrzewione. Gruntów tych podatnik nie wykazywał w deklaracjach na podatek od nieruchomości. Organ podatkowy dokonał czynności sprawdzających celem stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami z naruszeniem art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa. Tym samym zaniżono wysokość podatku od nieruchomości w latach 2017-2018 odpowiednio o kwoty: 82.767 zł oraz 84.627 zł (łącznie o 167.394 zł).

2. Kondratowice (gmina wiejska)

W latach 2018 i 2019 na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi wydatkowano odpowiednio 6.565 zł i 9.839 zł, co oznacza, że wobec dochodów zrealizowanych w wysokościach 51.906,42 zł i 65.976,12 zł, ze środków uzyskanych z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie wykorzystano za 2018 r. kwoty 45.341,42 zł, a za 2019 r. kwoty 56.137,12 zł. Niewykorzystane w danym roku budżetowym środki pieniężne uzyskane z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie były wydatkowane na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii w kolejnych latach, co było niezgodne z zapisami art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

3. Lubawka (gmina miejsko-wiejska)

Nie złożono wniosku o wszczęcie egzekucji w terminie roku od chwili nabycia nieruchomości podatnika (o identyfikatorze 53-00000112) przez Skarb Państwa (20 marca 2018 r.), co oznaczało niedochodzenie należności ze Skarbu Państwa w ciągu roku od przejęcia majątku przez Skarb Państwa, zgodnie z dyspozycją art. 25e ust. 4 ustawy z 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym i skutkowało tym, że roszczenia Gminy Lubawka wobec Skarbu Państwa z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 989 zł wygasły. Naruszono tym dyspozycję art. 42 ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w świetle której jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

4. Kamienna Góra (gmina miejska)

W latach 2018-2019 Miasto Kamienna Góra dopłacało do funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Niedobór pomiędzy wpływami z opłat i wydatkami w 2018 r. wyniósł 124.832,95 zł. Pomimo podjęcia przez Radę Miasta uchwały nr VIII/40/19 z 27 marca 2019 r. (z mocą obowiązującą od 1 maja 2019 roku) w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty (...), niedobór pomiędzy wpływami i wydatkami wyniósł w 2019 r. - 1.227.929,43 zł. Zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami wyniosły: na dzień 31.12.2017 r. - kwota 708.655,02 zł, na dzień 31.12.2018 r. - kwota 880.762,27 zł, na dzień 31.12.2019 r. - kwota 988.103,05 zł. Stosownie do postanowień art. 6r ust. 2 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

5. Wrocław (miasto na prawach powiatu)

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r. zaniżono o kwotę 4.671.474,23 zł skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności. Było to niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W ZAKRESIE WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. Lubań (gmina wiejska)

Wójtowi Gminy Lubań została naliczona 19 lutego 2018 r. odprawa emerytalna w kwocie 67.080 zł w związku z przejściem na emeryturę. Kwotę 55.006 zł netto tej odprawy przekazano 23 lutego 2018 r. na rachunek bankowy zainteresowanego. Stwierdzono, że w dniu wypłaty przedmiotowej odprawy emerytalnej nie ustał stosunek pracy z Wójtem Gminy nawiązany wcześniej w wyniku przeprowadzonego wyboru na to stanowisko. Stanowiło to naruszenie przepisów § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, a następnie rozporządzenia Rady Ministrów z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Powyższe przepisy stanowią, że jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę jest wypłacana w dniu ustania stosunku pracy. Podczas trwania kontroli, tj. w dniach 07 i 10.02.2020 r. Wójt Gminy dokonał zwrotu pobranej kwoty 55.006 zł odprawy emerytalnej na rachunek bankowy budżetu Gminy Lubań.

2. Powiat Lubański

Etatowemu członkowi Zarządu Powiatu, z którym został nawiązany stosunek pracy w drodze wyboru, Starosta Lubański przyznał nagrodę w maju 2018 r. w wysokości 3.500 zł, a w listopadzie 2018 r. w wysokości 1.000 zł. W 2019 r. ww. członkowi Zarządu Powiatu, a od 22 listopada 2018 r. Wicestarście wypłacono trzy nagrody w łącznej wysokości 5.425 zł. Ponadto byłemu Wicestarście (stosunek pracy w drodze wyboru), Starosta Lubański w dniu 22 maja 2018 r. przyznał nagrodę w wysokości 3.500 zł z okazji Dnia Pracownika Samorządowego. Nagrody przyznano w oparciu m.in. o Regulamin wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Lubaniu, pomimo że Regulaminem wynagradzania pracowników starostwa nie są objęci pracownicy samorządowi zatrudnieni na podstawie wyboru. Ustalono i wypłacono nagrody za 2018 r. i 2019 r. dla etatowego członka Zarządu Powiatu i Wicestarostów były bez podstawy prawnej. Z art. 36 ust. 6 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych wynika, że pracownikowi samorządowemu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, za szczególne osiągnięcia w pracy może być przyznana nagroda.

3. Zgorzelec (gmina miejska)

Stwierdzono naruszenie przepisu art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, polegające na przyznawaniu czterem osobom, tj. obu Zastępcom Burmistrza, Sekretarz oraz Skarbnikowi dodatku specjalnego za wykonywanie czynności, które wynikały z powierzonych uprzednio zakresów obowiązków służbowych, a nie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Łączna wartość wydatków z tytułu wypłaty ww. dodatków w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2020 r. - wyniosła 350.593,20 zł. Przyznanie i wypłata tych dodatków nastąpiła niezgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych oraz uregulowaniami zawartymi w zarządzeniach Kierownika Urzędu Miasta Zgorzelec w sprawie „Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta Zgorzelec” (ze zmianami) oraz „Zasad przyznawania dodatku specjalnego oraz nagród dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania w Urzędzie Miasta Zgorzelec” (ze zmianami) oraz stanowiła naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

4. Podgórzyn (gmina wiejska)

Jednemu pracownikowi naliczono i wypłacono w 2019 r. ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (za urlop z 2017 r. - 7.220,35 zł i za urlop z 2018 r. - 10.077,00 zł) bez podstawy prawnej, ponieważ nie miało miejsca rozwiązanie lub wygaśnięcie stosunku pracy (pracownik pozostaje nadal w stosunku pracy z Urzędem). Takie działanie naruszało przepis art. 171 § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, z którego wynika, że: „W przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny”.

W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

1. Mieroszów (gmina miejsko-wiejska)

Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pn. „Odbieranie odpadów komunalnych z terenu Gminy Mieroszów w roku 2019” dopiero dnia 2 marca 2020 r., tj. po upływie 431 dni od zawarcia z Wykonawcą umowy nr F.272.151.2018 z dnia 27 grudnia 2018 r. Powyższe było niezgodnie z postanowieniami art. 95 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

2. Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rzeplinie (gmina Żórawina)

Dyrektor, w ramach zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów, poprzez zorganizowanie stołówki szkolnej na podstawie art. 106 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe, stanowiących zadanie własne Gminy stosownie do postanowień art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zawierała umowy z firmami cateringowymi nie stosując przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Nie szacowano wartości zamówienia, umowy zawierano po konsultacjach z rodzicami i jak wynikało z udzielonych wyjaśnień, to „do rodziców należał decydujący głos w wyborze Wykonawcy”. Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 44 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

3. Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu

Zakup środków żywności w kwocie 336.404,36 zł oraz 332.373,36 zł, odpowiednio w latach 2018 i 2019, następował w Szkole bez stosowania zasad i procedur określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych pomimo, iż wartość szacunkowa dla zamówienia w 2018 r. oraz 2019 r. przekraczała równowartość 30.000 euro. Szkoła dokonywała wyboru dostawców środków żywności w ww. okresie w trybie zapytania ofertowego. Oszacowana zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy Pzp, podstawa ustalenia wartości zamówienia na dostawy środków żywności, przyjęta na podstawie wartości zamówień z poprzedniego roku budżetowego, dla zamówienia w 2018 r. przy stawce VAT 8% wynosi 305.554,57 zł netto a dla zamówienia w 2019 r. przy stawce VAT 8% wynosi 311.485,52 zł netto. Po przeliczeniu na euro ww. wartości zgodnie z kursem złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, wartość szacunkowa dla zamówienia w 2018 r. wynosi 70.866,38 euro a dla zamówienia w 2019 r. wynosi 72.241,93 euro. Powyższe świadczyło o nieprzestrzeganiu zapisów art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 1, art. 10 ust. 1 oraz art. 32 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W ZAKRESIE DŁUGU PUBLICZNEGO

1. Ścinawa (gmina miejsko-wiejska)

Gmina Ścinawa nie wystąpiła i nie uzyskała opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o możliwości spłaty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy nr 74/2017/Wn01/OW-KI-YS/P z dnia 26 kwietnia 2017 r. zawartej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie, o dofinansowanie w formie pożyczki inwestycyjnej przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków oraz systemu wodno-kanalizacyjnego na terenie aglomeracji Ścinawa”, współfinansowanego ze środków funduszu spójności, celem uzupełnienia wkładu krajowego dla projektów dofinansowywanych ze środków wspólnotowych. Z umowy wynikało, że udzielono pożyczki do kwoty 19.000.000 zł, na okres od 1 kwietnia 2017 r. do 31 marca 2032 r. Naruszało to art. 91 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

2. Kondratowice (gmina wiejska)

Wójt przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł 28 grudnia 2018 r. umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr 26.JST.18/ST w kwocie 800.000 zł na pokrycie występującego w ciągu 2019 roku przejściowego deficytu budżetu. Z umowy wynikało, że kredyt udzielony został na okres od 2 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 roku. Umowa została podpisana bez upoważnienia, bowiem uchwała budżetowa na rok 2019 została podjęta przez Radę (uchwała nr IV/16/2019) w dniu 21 stycznia 2019 roku. Na mocy § 14 uchwały budżetowej Rada

upoważniła Wójta do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu do wysokości 1.000.000 zł. Upoważnienie jest udzielone wówczas, gdy organ stanowiący tak postanowi (odpowiedni zapis w podjętej uchwale budżetowej lub uchwale zmieniającej budżet), Wójt został upoważniony do zaciągnięcia kredytu w rachunku bieżącym w dniu 21 stycznia 2019 roku.

3. Wrocław (miasto na prawach powiatu)

W dniu 30 kwietnia 2012 r. pomiędzy Wrocławskim Przedsiębiorstwem Hala Ludowa Spółka z o. o. a Miastem Wrocław została podpisana Umowa Wsparcia projektu „Rewitalizacji Hali Stulecia i terenów wystawowych etap IV budowa parkingu i remontu terenów zielonych” oraz aneks nr 1 z 15 maja 2017 roku. Z umowy i aneksu wynika, że Miasto zobowiązało się do obejmowania w zamian za wkład pieniężny nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki, w okresie od 2014 r. do 2043 r., łącznie do kwoty 143.700.000 zł w celu wsparcia finansowego opisanego projektu. Zobowiązania Miasta, o których mowa w pkt 2 i pkt 4.2 Umowy Wsparcia, należy na podstawie § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego zaliczyć do tytułu dłużnego „kredyty i pożyczki” (spłacanego wydatkami budżetowymi), o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

ROZLICZENIE OTRZYMANYCH I UDZIELONYCH DOTACJI

1. Powiat Lubąński

Umowę nr 147/2018 z 10 maja 2018 r. na realizację zadania publicznego pn: Prowadzenie Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Smolniku zawarto ze Stowarzyszeniem MONAR w terminie 51 dni po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert (20 marca 2018 r.). Stosownie do art. 15 ust 4 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert organ administracji publicznej, bez zbędnej zwłoki, zawiera umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego z wyłonionymi podmiotami.

2. Bielawa (gmina miejska)

Z uchwały Nr 23/222/16 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków wynikało, że: „Dotacje przyznaje Rada Miejska Bielawy w uchwale budżetowej. Wykaz podmiotów, wysokość dotacji i zakres prac/robót określa załącznik do uchwały budżetowej” (§ 4 ust. 1 i 2 uchwały). Burmistrz Bielawy zawierając umowy w sprawie udzielenia dotacji celowej (Umowę IZ 12/2018 z 28.02.2018 r. oraz Umowę IZ 2/2019 z 20.02.2019 r.) udzielił dotacji bez uprzedniego podjęcia przez organ stanowiący uchwały w sprawie udzielenia dotacji określającej podmiot dotowany, wysokość dotacji dla danego podmiotu i zakres robót. Stosownie do art. 81 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków należy do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

W ZAKRESIE GOSPODARKI MIENIEM

1. Żarów (gmina miejsko-wiejska)

Gmina Żarów na mocy decyzji wydanych przez Starostę Świdnickiego zobowiązana była do zapłaty odszkodowania za utracone prawo własności do nieruchomości położonych na jej terenie w terminie 14 dni od ich uprawomocnienia. Burmistrz nie wykonał postanowień wynikających z ww. decyzji Starosty Świdnickiego. Kwoty odszkodowania nie zostały wypłacone we wskazanych w decyzjach terminach, zamiast tego Burmistrz zawarł z osobami uprawnionymi do odszkodowania porozumienia dotyczące rozłożenia odszkodowań na raty. Zgodnie z decyzjami, na podstawie art. 132 ust. 1a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zapłata odszkodowania powinna nastąpić jednorazowo w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzje o odszkodowaniu stały się ostateczne. Stroną uprawnioną do zmiany sposobu zapłaty mógł być wyłącznie Starosta, po wyrażeniu zgody przez osobę uprawnioną stosownie do postanowień art. 132 ust. 4 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

2. Wisznia Mała (gmina wiejska)

W przypadku wszystkich objętych kontrolą sprzedaży w latach 2018-2019 działek gruntowych niezabudowanych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz mieszkaniowo-usługową zarówno w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia, jak i (w przypadku sprzedaży przetargowych) w ogłoszeniach o przetargach na zbycie przedmiotowych nieruchomości, podawano cenę wywoławczą nieruchomości zawierającą podatek od towarów i usług (cenę brutto). W myśl art. 67 ust. 1 oraz art. 156 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami „cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości” oraz „rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego” w kwocie netto. W świetle przepisów art. 2 pkt 22, art. 5 ust. 1 pkt 1 i art. 7 ust. 1 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług - opodatkowaniu podatkiem VAT nie podlega wartość nieruchomości (towar), tylko transakcja sprzedaży tej nieruchomości.

3. Jeżów Sudecki (gmina wiejska)

Przy sprzedaży w dniu 14 lutego 2018 r. lokalu mieszkalnego usytuowanego w Dziwiszowie, zastosowano dla dotychczasowego najemcy bonifikatę w wysokości 99%. Zgodnie z § 5 ust. 1 i 3 uchwały Rady Gminy Jeżów Sudecki Nr XXIII/173/2016 z 19 grudnia 2016 r. w sprawie określenia zasad przeznaczenia do sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Jeżów Sudecki oraz stosowania bonifikaty udzielanej nabywcom tych lokali (ze zm.) Wójt Gminy może udzielić 99% bonifikaty od ceny nieruchomości, przy czym kwota do zapłaty z tytułu nabycia lokalu mieszkalnego, po zastosowaniu bonifikaty, nie może być niższa niż koszty przygotowania dokumentacji niezbędnej do sprzedaży lokalu. Kontrola wykazała, że koszty poniesione z tytułu przygotowania dokumentacji niezbędnej do sprzedaży tego lokalu wyniosły 932,01 zł, natomiast należności z tytułu sprzedaży lokalu po zastosowaniu bonifikaty stanowiły kwotę 794,89 zł (cena lokalu 79.489,00 zł pomniejszona o 99% bonifikatę), co było niezgodne z § 5 ust. 3 powołanej uchwały.

ROZLICZENIE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1. Żórawina (gmina wiejska)

Jednostką obsługującą oświatowe jednostki budżetowe Gminy m.in. z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości był Urząd Gminy (Referat ds. administracyjnej obsługi oświaty). Powyższa obsługa odbywała się na podstawie, obowiązujących od 1 września 2012 r., porozumień w sprawie powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych zawartych pomiędzy Wójtem, a Dyrektorami powyższych jednostek. Tymczasem począwszy od 1 stycznia 2016 r. określenie zasad funkcjonowania wspólnej obsługi gminnych jednostek organizacyjnych należało do kompetencji Rady Gminy Żórawina. Zgodnie z art. 10b ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy w odniesieniu do jednostek obsługiwanych, o których mowa w art. 10a pkt 1, określa, w drodze uchwały, w szczególności: jednostki obsługujące, jednostki obsługiwane, zakres obowiązków powierzonych jednostkom obsługującym w ramach wspólnej obsługi.

2. Wrocław (miasto na prawach powiatu)

Ustalenia w zakresie przeznaczenia opłat pobieranych za żywienie dzieci w latach 2018-2019, wskazują, iż Prezydent Wrocławia w ramach posiadanych uprawnień, stosownie do art. 68 w związku z art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, powinien podjąć działania mające na celu ujednolicenie w jednostkach oświatowych procedur związanych z wyborem wykonawców usługi restauracyjnej (catering), poprzez przyjęcie we wszystkich jednostkach oświatowych jednolitego kryterium oceny ofert oraz okresu świadczenia usługi restauracyjnej, co w istotny sposób ma wpływ na kwotę wynagrodzenia oraz wysokość marży, określonych przez wykonawców. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych dają również możliwość wyboru wykonawców tego typu usług w trybie zamówienia wspólnego.

4. Postępowanie pokontrolne

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o r.i.o., na podstawie wyników kontroli Izba kieruje do kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, wskazując źródła i przyczyny nieprawidłowości, ich rozmiary, osoby odpowiedzialne oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.

A. Wystąpienia pokontrolne

W wyniku przeprowadzonych w 2020 r. kontroli, Izba w 91 wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do kierowników kontrolowanych jednostek wskazała nieprawidłowości i uchybienia, ich źródła i przyczyny, rozmiary, osoby odpowiedzialne oraz sformułowała łącznie 596 wniosków pokontrolnych, w celu usunięcia tych nieprawidłowości i niedopuszczenia do ich wystąpienia w przyszłości:

- 21 — w miastach na prawach powiatu,
- 459 — w gminach,
- 22 — w powiecie,
- 94 — w jednostkach organizacyjnych JST

Wszystkie wystąpienia po przeprowadzonych kontrolach gospodarki finansowej JST, skierowane do Wójta/Burmistrza/Prezydenta, Starosty, przekazano również do wiadomości Przewodniczących Rad Gmin (Rad Miast) i Rady Powiatu. Wystąpienia kierowane do kierowników jednostek organizacyjnych, po przeprowadzonych kontrolach problemowych, kierowano również do wiadomości organu wykonawczego JST.

B. Zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych

Każdej objętej kontrolą jednostce sektora finansów publicznych, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o r.i.o., przysługuje prawo zgłoszenia do Kolegium Izby zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych.

Na 596 wniosków pokontrolnych, sformułowanych w wystąpieniach pokontrolnych Izby po kontrolach przeprowadzonych w 2020 r., zastrzeżenia do 15 wniosków pokontrolnych zostały zgłoszone przez kierowników 3 JST (Burmistrza Gryfowa Śląskiego, Ścinawy oraz Starosty Lubańskiego) oraz 1 kierownika jednostki organizacyjnej gminy Wrocław (Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 76 z Oddziałami Sportowymi im. I Armii Wojska Polskiego we Wrocławiu).

Zastrzeżenie złożone przez:

- Burmistrza Gryfowa Śląskiego do 1 wniosku pokontrolnego zostało przez Kolegium Izby oddalone uchwałą nr 71/2020 z dnia 6 maja 2020 r.,
- Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 76 z Oddziałami Sportowymi im. I Armii Wojska Polskiego we Wrocławiu do 2 wniosków pokontrolnych zostały przez Kolegium Izby oddalone uchwałą nr 128/2020 z dnia 2 grudnia 2020 r.,
- Burmistrza Ścinawy do 2 wniosków pokontrolnych zostały przez Kolegium Izby uchwałą nr 90/2020 z dnia 3 czerwca 2020 r. uwzględnione w zakresie 1 wniosku (nr 2b) oraz oddalone w zakresie 1 wniosku (nr 5a),
- Starostę Lubańskiego do 10 wniosków pokontrolnych zostały przez Kolegium Izby uchwałą nr 91/2020 z dnia 3 czerwca 2020 r. uwzględnione w zakresie 2 wniosków pokontrolnych natomiast w zakresie 8 wniosków – oddalone.

C. Zawiadomienia skierowane do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych

W 2020 r. do RD FP skierowano 31 zawiadomień o stwierdzeniu nieprawidłowości, wyszczególnionych jako czyny naruszenia dyscypliny finansów publicznych, z tego: 10 zawiadomień wynikających z kontroli przeprowadzonych w 2019 r. (22 czyny wobec 16 osób), 15 zawiadomień wynikających z kontroli przeprowadzonych w 2020 r. (37 czynów wobec 22 osób) oraz 6 zawiadomień skierowanych przez WIAS (6 czynów wobec 6 osób), o stwierdzeniu popełnienia czynów noszących znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w sposób określony w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zwanej dalej „uondfp”).

Skierowane w 2020 r. do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zawiadomienia, wskazywały czyny noszące znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegające najczęściej na:

- niesporządzeniu lub nieprzekazaniu w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowaniu albo wykazaniu w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej — art. 18 pkt 2 (11 przypadków),
- zaniechaniu przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzeniu lub rozliczeniu inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości — art. 18 pkt 1 (8 przypadków),
- zaciągnięciu zobowiązania bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia — art. 15 ust. 1 (5 przypadków),
- dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków — art. 11 ust. 1 (4 przypadki).

D. Informacje przekazane do innych organów

W 2020 r. do Prokuratury Rejonowej w Głogowie skierowano zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jemielnie (po kontroli przeprowadzonej w 2019 r.), polegającego na nieprowadzeniu ksiąg rachunkowych, prowadzenia ich wbrew przepisom ustawy lub podawania w tych księgach nierzetelnych danych oraz zawarcia w sprawozdaniach finansowych nierzetelnych danych.

W wyniku przeprowadzonej w 2020 r. kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Żarów zawiadomiono Starostę Świdnickiego o ustaleniach w zakresie nieuprawnionej przez Burmistrza zmiany sposobu zapłaty odszkodowań za utracone prawo własności do nieruchomości położonych na terenie Gminy, które to Gmina, na mocy decyzji wydanych przez Starostę Świdnickiego, zobowiązana była zapłacić osobom uprawnionym do odszkodowania.

Ponadto do Krajowego Biura Wyborczego w Jeleniej Górze w wyniku kontroli gospodarki finansowej gminy Świerzawa m.in. w zakresie rozliczenia dotacji otrzymanych na zorganizowanie i przeprowadzenie wyborów do organów samorządu terytorialnego w 2018 r. oraz wyboru posłów do Parlamentu Europejskiego w 2019 r. skierowano zawiadomienie dotyczące wydatkowania z przedmiotowych dotacji kwot na nagrody pieniężne dla pracowników Urzędu, co było niezgodne z pismami Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Jeleniej Górze.

Zawiadomienia o ujawnionych w czasie kontroli nieprawidłowościach (6 przypadków) skierowano również do Wojewody Dolnośląskiego, w tym w zakresie:

- niepodjęcia przez Radę Gminy w Kondratowicach oraz Radę Miejską w Strzegomiu uchwały w sprawie dostosowania wynagrodzenia Wójta do wysokości określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych (2 przypadki);

- zawartego w uchwale Rady Gminy Rudna, będącej w obrocie prawnym, zapisu dotyczącego pobierania od nabywców nieruchomości opłat na pokrycie kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości (1 przypadek);
- naruszenia kompetencji organu wykonawczego Miasta Zgorzelec do gospodarowania mieniem gminnym w ramach zwykłego zarządu (określonych w ustawie o samorządzie gminnym) poprzez określenie w uchwale przez Radę Miasta Zgorzelec minimalnych stawek czynszu dla poszczególnych rodzajów nieruchomości (1 przypadek);
- nieprawidłowości w działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jemielnie (po kontroli przeprowadzonej w 2019 r.) w zakresie księgowości i sprawozdawczości, będące konsekwencją nieprzestrzegania przepisów prawa, braku kontroli i właściwego nadzoru nad gospodarką finansową jednostki (1 przypadek);
- nieprzekazywania przez Prezydenta Wrocławia w okresie objętym kontrolą, tj. w 2018 r. i 2019 r. Wojewodzie Dolnośląskiemu informacji o umowach oraz innych czynnościach prawnych związanych z obrotem nieruchomościami Skarbu Państwa (1 przypadek).

E. Weryfikacja otrzymanych sygnalizacji

W roku 2020 do WKGF wpłynęły 102 pisma, będące informacjami, wnioskami i sygnalizacjami nieprawidłowości w funkcjonowaniu JST, które dotyczyły 52 JST (50 gmin, powiatu i województwa) oraz 2 gminnych jednostek organizacyjnych, z tego:

- w przypadku 34 sygnalizacji (otrzymanych od: CBA Departamentu Postępowań Kontrolnych, policji, prokuratury, MSWiA, Ministerstwa Finansów Departamentu Audytu Środków Publicznych, Głównego Inspektora Pracy, kierowników JST, radnych, i osób fizycznych), udzielono pisemnych informacji i wyjaśnień związanych z zagadnieniami poruszonymi w pismach;
- zagadnienia przedstawione w 33 pismach (otrzymanych od: Naczelników Urzędów Skarbowych, Wojewody Dolnośląskiego, przedsiębiorców, kierowników JST, osób fizycznych, anonimowych sygnalistów) – w przypadku: 8 sygnalizacji wprowadzono do programów kompleksowych kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonych w 2020 r.; 3 sygnalizacji od Wojewody Dolnośląskiego zaplanowano do objęcia kontrolą kompleksową w 2021 r. (Jelenia Góra, Świebodzice i Milicz); a pozostałe sygnalizacje przeanalizowano i pozostawiono do wykorzystania w przyszłych kontrolach JST;
- w przypadku 19 sygnalizacji (otrzymanych od: prokuratury, Dyrektora Izby Administracji Skarbowej, Kancelarii adwokackiej, przedsiębiorców, osób fizycznych i anonimowych sygnalistów) – 8 wprowadzono do programów kompleksowych kontroli gospodarki finansowej JST objętych kontrolą w 2020 r., w pozostałych przypadkach udzielono odpowiedzi i wskazano, że sygnalizowane zagadnienia zostaną uwzględnione, zgodnie z właściwością Izby, podczas przyszłych kontroli gospodarki finansowej JST i ich jednostek organizacyjnych;
- w odniesieniu do 13 sygnalizacji (otrzymanych od: Obywatelskiego Konsorcjum Wykrywania Nieprawidłowości w Gospodarowaniu Groszem Publicznym – Szczawno-Zdrój, Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubaniu, Ministerstwa Finansów Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego, anonimowych sygnalistów i osób fizycznych), wszczęto postępowania wyjaśniające występując pisemnie do kierowników jednostek sektora finansów publicznych, których sygnalizacja dotyczyła, o zajęcie stanowiska w sprawach poruszanych w pismach i udzielenie Izbie szczegółowych informacji w przedmiotowym zakresie, umożliwiających udzielenie odpowiedzi nadawcom pism;
- zagadnienia przedstawione w 3 pismach (otrzymanych od: osoby fizycznej i od 2 osób anonimowych), nie należały do kompetencji RIO i zostały przesłane do instytucji zgodnie z właściwością.

W trakcie kontroli kompleksowych gospodarki finansowej JST przeprowadzonych w 2020 r. skontrolowano zagadnienia wskazane przez piszących, jako nieprawidłowości, w 16 (ze 102 ww.) sygnalizacjach dotyczących 11 gmin, których nadawcami byli: Naczelnik Urzędu Skarbowego, Prokuratura Okręgowa, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej, przedsiębiorcy, osoby fizyczne i osoby anonimowe.

Nieprawidłowości wskazane w 16 objętych kontrolą sygnalizacjach potwierdziły się w 5 przypadkach i dotyczyły:

- nierzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych związanych z pozyskiwaniem i rozdysponowaniem drewna pochodzącego z wycinki drzew z terenów gminnych (Ząbkowice Śląskie);
- nieprawidłowego pobrania opłaty miejscowej za pobyt rehabilitacyjny (gm. Szklarska Poręba);
- przyznawania i wypłacania dodatków specjalnych na czas nieokreślony dla wybranych pracowników zatrudnionych w UM (Lubawka);
- dokonywania (w latach 2016-2019) wydatków Gminy po terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań powodujących zapłatę odsetek karnych; wydatkowania części raty subwencji oświatowej stanowiącej dochód budżetu Gminy na 2017 r. w grudniu 2016 r. na sfinansowanie wydatków budżetowych 2016 r. i spłatę kredytu w rachunku bieżącym (Żórawina);
- sprawy związanej z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu na mocy, którego gmina została zobowiązana do zwrotu wniesionego przez wykonawcę zadania „Remont Ratusza” zabezpieczenia należytego wykonania umowy w związku z odstąpieniem przez wykonawcę od umowy (Mirsk).

W wyniku kontroli sygnalizowane w 11 pismach (osób fizycznych – 5; osób anonimowych – 4; przedsiębiorcy – 1 i anonim - przekazany przez Prokuraturę Okręgową) nieprawidłowości nie potwierdziły się. Dotyczyły one: rozliczenia dotacji przyznanej na konserwację zabytkowego mechanizmu zegarowego dla Parafii Prawosławnej w Rudnej; sprzedaży nieruchomości gminnej po zaniżonych cenach; wzrostu kosztów remontu dachu szatni na boisku piłkarskim; nieterminowej wypłaty odprawy rentowej; bezczynności Urzędu w naliczaniu podatku od nieruchomości dla firmy transportowej; realizacji zobowiązań dotyczących budowy basenu oraz prowadzenia windykacji zaległości podatkowych; udzielenia zamówienia publicznego na przeprowadzenie audytu finansowego oraz zagospodarowania terenu zalewu; wydatkowania środków pochodzących z subwencji oświatowej na inne cele; zakupu komputerów i tonerów przez informatyków urzędu; zakupu mebli do gabinetów w Urzędzie i regulowania zobowiązań.

Ponadto w trakcie przeprowadzonych kontroli w 2020 r. zweryfikowano 26 pism (sygnalizacji), które wpłynęły do Izby w latach 2017–2019. Sygnalizacje te pochodziły m.in. od: CBA, radnych, osób fizycznych i osób anonimowych. Dotyczyły różnych zagadnień, m.in. gospodarowania gminnym zasobem komunalnym, udzielania zamówień publicznych na realizację zadań inwestycyjnych, wydatkowania środków publicznych z budżetów JST niepodjęcia uchwały w sprawie opłaty adiacenckiej, nieterminowego regulowania faktur za odbiór odpadów komunalnych.

W wyniku weryfikacji sygnalizowane nieprawidłowości potwierdziły się w 5 JST a dotyczyły:

- nieterminowego regulowania zobowiązań (Żórawina);
- nieprawidłowego gospodarowania środkami publicznym, co powodowało zajęcia komornicze skutkujące poniesieniem przez gminę dodatkowych kosztów (Siechnice);
- dużej kwoty zobowiązań wymagalnych na koniec 2018 r. wykazanej w sprawozdaniu Rb-28S i Rb-Z, które to zobowiązania regulowano z opóźnieniem (Kamienna Góra m.);
- nieterminowego regulowania zobowiązań za odbiór odpadów komunalnych (Kamienna Góra m.);
- niepodjęcia uchwały w sprawie opłaty adiacenckiej (Jeżów Sudecki);

5. Rozliczenie czasu pracy inspektorów kontroli

Na podstawie weryfikacji rozliczeń kwartalnych czasu pracy inspektorów ds. kontroli gospodarki finansowej za 2020 rok ustalono, że stanowił on łącznie 7.230 osobodni, na które składały się:

- 1) czynności kontrolne w jednostkach — 5263 (72,79% łącznego czasu pracy),
- 2) czynności przygotowawcze do kontroli — 409 (5,66%),
- 3) realizacja wyników kontroli — 560 (7,75%),
- 4) urlopy — 611 (8,45%),
- 5) zwolnienia lekarskie — 120 (1,66%),
- 6) szkolenia — 21 (0,29%),
- 7) inne — 246 (3,40%).

Czas przeznaczony na kontrole przeprowadzone w 2020 r. wyniósł 6232 osobodni (suma punktów 1–3), co stanowiło 86,20% łącznego czasu pracy.

II. Działalność informacyjno-szkoleniowa (art. 1 ust. 4 ustawy o r.i.o.)

— wykonanie zadań określonych w części IV ramowego planu pracy
Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na rok 2020

1. Opracowanie tematyki działalności szkoleniowej Izby na rok 2021

Planowaną tematykę szkoleń dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego organizowanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2021 r. Kolegium Izby przyjęło uchwałą nr 132/2020 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na rok 2021, w tym planu kontroli, w formie załącznika do tej uchwały. Tematykę szkoleń opracowano z uwzględnieniem zmiany przepisów dotyczących finansów publicznych, w tym zachowania reguł fiskalnych oraz zasad prowadzenia rachunkowości i sporządzania sprawozdań finansowych przez jednostki samorządu terytorialnego, zwanych dalej „JST”.

2. Organizowanie i prowadzenie szkoleń w zakresie objętym nadzorem i kontrolą Izby (art. 1 ust. 4 ustawy o r.i.o.)

W 2020 r. Izba zorganizowała 3 szkolenia dla przedstawicieli JST, w ramach których przedstawiono zagadnienia ujęte w planowanej tematyce szkoleń, przyjętej uchwałą Kolegium Izby nr 125/2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na rok 2020, w tym planu kontroli. Zrealizowano szkolenie zaplanowane na styczeń 2020 r., zakres tematyczny dostosowano do zmian stanu prawnego i oczekiwań adresatów szkoleń a w związku z ogłoszeniem w 2020 r. stanu epidemicznego na terenie państwa, nie organizowano planowanego na październik trzydniowego szkolenia dla skarbników JST.

W organizacji i prowadzeniu szkoleń dla przedstawicieli JST Izba nie korzystała z usług oferowanych przez wyspecjalizowane firmy szkoleniowe. Szkolenia organizowali i prowadzili pracownicy Izby, w szczególności Prezes Izby przy udziale pracowników WIAS.

W 2020 r. Izba zorganizowała i przeprowadziła trzy jednodniowe szkolenia nt. „Zamknięcie ksiąg rachunkowych 2019 roku oraz zasady sporządzania sprawozdań wchodzących w skład sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego” dla skarbników i głównych księgowych urzędów oraz głównych księgowych samorządowych jednostek nieposiadających osobowości prawnej w dniach 8, 9 i 10 stycznia 2020 roku.

Szkolenie obejmowało zagadnienia:

1. Rachunkowość jednostek, w tym: wymagania w zakresie zapewnienia rzetelności i prawidłowości ksiąg rachunkowych, etapy zamykania ksiąg rachunkowych.
2. Inwentaryzacja, w tym: przydatne stanowiska Komitetu Standardów Rachunkowości, zasady przeprowadzania inwentaryzacji i wprowadzania do ksiąg rozliczonych różnic inwentaryzacyjnych.
3. Wybrane problemy rachunkowości budżetowej, w tym:
 - a) wycena i ewidencja własnych i obcych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
 - b) wycena i ewidencja zobowiązań, ze szczególnym uwzględnieniem zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego (art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych),
 - c) konieczność dostosowania przyjętych zasad (polityki) rachunkowości wynikająca ze zmiany zakresu realizowanych zadań (m.in. ewidencja opłat z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności oraz zadań finansowanych ze środków państwowych funduszy celowych),
 - d) ewidencja niewygasających wydatków na kontach budżetu JST oraz na kontach bilansowych i pozabilansowych jednostek budżetowych,
 - e) ewidencja premii termomodernizacyjnej oraz umorzenia pożyczki zaciągniętej przez JST.
4. Bieżąca, kwartalna i bilansowa wycena aktywów i pasywów jednostki, w tym: wpływ zasad polityki rachunkowości na wycenę składników majątkowych, odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości aktywów, rezerwy i rozliczenia międzyokresowe.
5. Sprawozdanie finansowe za 2019 rok, w tym: zasady sporządzania poszczególnych części sprawozdania, bilans z wykonania budżetu JST, zakres informacji i objaśnień, kontrola prawidłowości sporządzenia sprawozdania (spójność elementów sprawozdania).

Uczestnikom szkolenia zapewniono przekazanie materiałów szkoleniowych opracowanych przez prowadzącą szkolenie Lucynę Hanus — Prezesa Izby.

W trzech szkoleniach (każde po 5 godz.) uczestniczyło łącznie 726 przedstawicieli JST (skarbnicy i główni księgowi jednostek organizacyjnych JST) oraz 17 pracowników Izby, w tym 9 pracowników WKGF i 7 pracowników WIAS (bez pracowników zapewniających pomoc w organizacji i prowadzeniu szkoleń) i 1 pracownik Biura. Organizację szkoleń i ich obsługę administracyjną zapewnili pracownicy WIAS przy udziale pracowników Biura Izby. Szkolenia zorganizowano we Wrocławiu w Wyższej Szkole Zarządzania „Edukacja”.

Dla porównania — w 5 szkoleniach organizowanych przez Izbę w 2019 r., w tym 3 prowadzonych w ramach jednej sesji tematycznej, uczestniczyło 1160 przedstawicieli JST (skarbnicy i główni księgowi jednostek organizacyjnych JST), 2 Członków Kolegium oraz 51 pracowników Izby, w tym 24 pracowników WKGF i 25 pracowników WIAS (bez pracowników zapewniających pomoc w organizacji i prowadzeniu szkoleń).

3. Kontynuowanie współpracy z innymi izbami i instytucjami w zakresie organizowania i prowadzenia szkoleń w sprawach objętych nadzorem i kontrolą (art. 25a ust. 1 pkt 4–7 ustawy o r.i.o.)

W 2020 r. w ramach współpracy z regionalnymi izbami obrachunkowymi i innymi instytucjami w organizowaniu i prowadzeniu szkoleń dla pracowników izb oraz wymiany doświadczeń przy wykonywaniu wspólnych zadań pracownikom Izby zapewniono:

- udział w naradach i warsztatach dla naczelników wydziałów oraz członków komisji i zespołów przy KRRIO (Komisji Koordynacji Kontroli i Zespołu autorskiego sprawozdania), organizowanych przez inne izby, w tym Naczelnikowi WKGF i Zastępcy — w organizowanych przez RIO w Białymstoku, RIO w Katowicach w zakresie koordynacji kontroli, Naczelnikowi WIAS i Zastępcy — w organizowanych przez RIO w Warszawie i RIO w Gdańsku (zdalnie), w tym w związku z opracowaniem „Sprawozdania z działalności izb i wykonania budżetu przez JST w 2019 roku”,
- udział w konferencjach i seminariach organizowanych przez inne podmioty, w tym: członkom Kolegium — w spotkaniu nt. stosowania przepisów dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi po nowelizacji z lipca 2019 r, członkom RKO w „Szkoleniu dla członków Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie DFP” organizowanych przez RIO w Krakowie i zdalnie zorganizowanym szkoleniu przez Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

W 2020 r. w ramach organizacji szkoleń dla pracowników, wszystkim nowoprzyjętym pracownikom Izby zapewniono udział w szkoleniach własnych z zakresu RODO i ochrony danych (prowadzone przez Inspektora Ochrony Danych). Ponadto dla pracowników zespołu ds. księgowości zapewniono udział w szkoleniach na temat pracowniczych planów kapitałowych i podatku dochodowego od osób fizycznych. Szkolenie na temat zmian w prawie zamówień publicznych zapewniono dla Kierownika Biura. W ramach organizacji szkoleń własnych pracownicy WIAS uczestniczyli zdalnie bądź stacjonarnie w 2 naradach dotyczących: sprawozdawczości budżetowej i sprawozdawczości w zakresie operacji finansowych oraz analizy i weryfikacji projektów uchwał budżetowych i wieloletnich prognoz finansowych na rok 2021.

Szczegółowe informacje o udziale pracowników Izby w szkoleniach (w tym dla JST i dla pracowników Izby) oraz naradach i konferencjach w 2020 r. przedstawiono w zestawieniu nr 3.

4. Doradztwo w zakresie praktycznego stosowania przepisów w bieżącej gospodarce finansowej oraz korzystania z programu BeSTi@ przy opracowaniu i przekazywaniu dokumentów elektronicznych (§ 5 pkt 6 rozporządzenia)

Udzielanie doradztwa w zakresie praktycznego stosowania przepisów w bieżącej gospodarce finansowej w pierwszym kwartale 2020 r. dotyczyło w szczególności sposobu wykonania przez JST obowiązków sprawozdawczych, w tym sporządzania sprawozdań budżetowych — zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm.) i rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773). Równolegle służbom finansowym JST udzielano wyjaśnień dotyczących stosowania klasyfikacji budżetowej, w szczególności w związku z przystąpieniem JST do realizacji zadań finansowanych z Funduszu Dróg Samorządowych, Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Doradztwa w zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej przy dokonywaniu zmian w planie dochodów i wydatków budżetu oraz sposobu ustalania wielkości i parametrów budżetowych przedstawianych w wieloletniej prognozie finansowej, do której sporządzania ma zastosowanie obligatoryjny wzór określony rozporządzeniem Ministra Finansów, a także zasad sporządzania sprawozdań budżetowych udzielali pracownicy WIAS. Instruktażu w zakresie sporządzania i przekazywania danych planistycznych i sprawozdawczych w systemie informatycznym BeSTi@ udzielał Zastępca Naczelnika WIAS.

W ramach wykonywania zadań doradztwa, w 2020 r. opracowano i przekazano nadzorowanym jednostkom, w tym w ramach szkoleń, komunikaty dotyczące zmian w klasyfikacji budżetowej oraz sposobu sporządzania dokumentów planistycznych i sprawozdawczych w systemie BeSTi@ z uwzględnieniem zasady grupowania paragrafów wydatków oraz prawidłowego konfigurowania systemu BeSTi@ w zakresie odwzorowania właściwej szczegółowości uchwał, zarządzeń, sprawozdań Rb-28S, Rb-50W, Rb-34S oraz sprawozdawczości finansowej, w tym informacji dodatkowej w zakresie pożyczek zagrożonych. Ponadto instruktazu w tym zakresie udzielano w formie komunikatów przekazywanych JST za pośrednictwem poczty elektronicznej, poprzez zamieszczenie w BIP Izby oraz telefonicznie. W 2020 r. dotyczyło to m.in.:

- przekazania dwukrotnie komunikatu Prezesa UOKiK w sprawie nowych rozwiązań dotyczących udzielania wsparcia przedsiębiorcom, jako dodatkowej formy pomocy publicznej, w związku z sytuacją epidemiczną w kraju, w związku z uchwaleniem ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw,
- przekazania informacji dotyczącej przedłużenia terminów wykonywania obowiązków sprawozdawczych w związku z sytuacją epidemiczną w kraju, w związku z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji,
- przekazania wyjaśnień dotyczących nowych upoważnień organów podatkowych gmin, wynikających z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, w zakresie zwolnień czy odroczeń płatności podatku od nieruchomości wskazanym grupom przedsiębiorców,
- przekazywania instrukcji dotyczących sposobu prezentacji danych w sprawozdaniu podatkowym SP-1 w systemie BeSTi@, w zakresie części B, w związku z podejmowanymi uchwałami rad gmin o zwolnieniu z podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19,
- przekazania za pośrednictwem Izby ankiety Ministerstwa Finansów na temat skutków finansowych przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 w budżetach JST,
- przekazywania instruktazu dotyczącego sposobu wypełniania ankiet przekazanych na prośbę Ministerstwa Finansów nadzorowanym JST i zbieranych przy udziale regionalnych izb obrachunkowych, a dotyczących analizy skutków finansowych COVID-19 w budżetach jednostek samorządu terytorialnego,
- przekazania informacji o zaktualizowanej przez Ministerstwo Finansów, przy współudziale regionalnych izb obrachunkowych, metodologii opracowywania przez służby finansowe JST wieloletnich prognoz finansowych na 2020 rok.

5. Sporządzanie analiz i informacji z wykonania procesów finansów publicznych w JST, w tym monitorowanie stanu zadłużenia i zdolności spłaty zobowiązań (§ 5 pkt 4 rozporządzenia)

Sporządzane w 2020 r. analizy i informacje, w podobnym zakresie jak w roku poprzednim, odnosiły się do wyników kontroli realizacji budżetów JST, w kontekście zachowania reguły fiskalnej z art. 243 u.f.p., stanowiącej o braku możliwości uchwalenia przez JST budżetu i wieloletniej prognozy finansowej bez zachowania relacji określonej w tym przepisie, oraz wystąpienia przesłanek wezwania JST do opracowania programu postępowania naprawczego, którego przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przez Izbę stanowi warunek przywrócenia organom JST kompetencji do uchwalenia budżetu i wieloletniej prognozy finansowej (art. 240a ust. 4 u.f.p.). Raportowano zmiany wskaźnika planowanych spłat i wskaźnika dopuszczalnych spłat w kontekście zachowania reguły fiskalnej — na podstawie danych przyjętych w uchwałach budżetach JST na rok 2020 i wieloletnich prognozach finansowych oraz przedstawionych w projektach uchwał na rok 2021 i kolejne lata, oraz na podstawie danych wykazanych w sprawozdaniach z wykonania budżetu.

W 2020 r. opracowano i przekazano:

- informację o wysokości zaciągniętych przez JST zobowiązań finansowych, wykazujących ekonomiczne podobieństwo do kredytu/pożyczki oraz o wysokości zobowiązań finansowych zaciągniętych w instytucjach niebędących bankami, lecz działających na rynku finansowym (instytucje parabankowe) wraz z wykazem JST, które zostały wezwane przez Kolegium Izby do opracowania i uchwalenia programu postępowania naprawczego wraz z charakterem wydanych opinii (według stanu na 31 grudnia 2019 r.) — sporządzoną na podstawie danych pozyskanych w wyniku badań prowadzonych — w odpowiedzi na pismo znak ST2.4761.3.2020 z dnia 24 stycznia 2020 r.,
- zagregowane dane w zakresie pożyczek zagrożonych, będących aktywami jednostek samorządu terytorialnego (wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 r.) — ustalone na podstawie dodatkowych informacji przedstawionych przez jednostki samorządu terytorialnego w wyjaśnieniach do sprawozdań Rb-N sporządzonych za rok 2019 na potrzeby GUS,
- informację dotyczącą zamiaru ubiegania się w 2020 r. o pożyczkę z budżetu państwa przez jednostki samorządu terytorialnego, w związku z pracami nad projektem ustawy budżetowej na 2021 rok — w odpowiedzi na wniosek Podsekretarza Stanu MF (pismo z dnia 29 czerwca 2020 r. znak DG1.4100.1.2020),
- informację o skutkach finansowych, jakie epidemia COVID-19 spowodowała w zakresie dochodów i wydatków JST — na prośbę Sekretarza Stanu w MSWiA za pośrednictwem KRRIO (pismo z dnia 16 lipca 2020 r. znak KRRIO-0011/033/1-4/20).

Wszystkim zainteresowanym podmiotom zapewniono — w takim samym zakresie jak w latach poprzednich — dostęp do wyników analiz i raportów danych dotyczących aktualnej sytuacji finansowej dolnośląskich JST, w tym wykonania samorządowych budżetów i ich wpływu na zmiany poziomu zadłużenia i zdolność spłaty zobowiązań. W 2020 r. opracowano i udostępniono, w tym poprzez strony BIP Izby:

- roczną analizę „Wykonanie budżetów w jednostkach samorządu terytorialnego województwa dolnośląskiego za rok 2019”, zawierającą wyniki wykonania dochodów i wydatków według jednostek poszczególnych szczebli oraz informacje szczegółowe odnoszące się do budżetów poszczególnych JST, stanu ich zadłużenia oraz kształtowania się wskaźników spłaty zobowiązań w kontekście zachowania relacji z art. 243 u.f.p. — dane prezentowane w katalogu „Budżety JST — opracowania roczne”,
- 4 kwartalne informacje „Wykonanie budżetów JST województwa dolnośląskiego”, obejmujące raporty planowanych i wykonanych dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetu poszczególnych JST wraz z informacją o stanie zadłużenia i kształtowaniu się relacji, o których mowa w art. 243 u.f.p., sporządzone na podstawie sprawozdań za 2019 rok oraz za I, II i III kw. 2020 r. — dane prezentowane w katalogu „Budżety JST — zestawienia kwartalne”.

6. Opracowanie, w tym na wniosek upoważnionych urzędów i instytucji, informacji i opinii dotyczących bieżącej sytuacji finansowej JST (§ 5 pkt 4 rozporządzenia)

Na wnioski upoważnionych organów i instytucji opracowano i przekazano 3 informacje (opinie) dotyczące oceny bieżącej sytuacji finansowej powiatów zobowiązanych do zwrotu nienależnie otrzymanych kwot części oświatowej subwencji ogólnej za lata ubiegłe (Powiat Strzeliński, Powiat Wołowski i Powiat Zgorzelecki) — w związku z wnioskami zarządów tych powiatów o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania (o rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności) ze względu na brak możliwości dokonania zwrotu w kwotach i terminach określonych w decyzji Ministra Finansów — w odpowiedzi na wnioski przekazane z Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów.

Dla porównania — w 2019 r. opracowano 4 opinie o sytuacji finansowej powiatów zobowiązanych do zwrotu subwencji ogólnej (Powiat Strzeliński, Powiat Świdnicki dwukrotnie i Powiat Zgorzelecki).

7. Przekazywanie informacji wynikających z realizowania przez Izbę ustawowych zadań (§ 5 pkt 7 rozporządzenia)

W ramach przekazywania informacji wynikających z realizowania przez Izbę ustawowych zadań opracowano i przekazano w 2020 r.:

- informację o podjętych i zrealizowanych w 2019 r. działaniach z zakresu zdrowia publicznego w ramach nadzoru i kontroli jednostek samorządu terytorialnego województwa dolnośląskiego na wzorze stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie rocznej informacji o zrealizowanych lub podjętych zadaniach z zakresu zdrowia publicznego (Dz.U. poz. 2216) — pismem P.WR.036.1.2020 z dnia 28 maja 2020 r.,
- informację do MSWiA o skutkach finansowych w 2021 r., w zakresie wynagrodzeń i świadczeń finansowanych z budżetu państwa, których wysokość ustalana jest w relacji do minimalnego wynagrodzenia za pracę, z tytułu podwyższenia tego wynagrodzenia od 1 stycznia 2021 r. — pismem P.WR.036.2.2020 z dnia 16 lipca 2020 r.,
- opinie składów orzekających o możliwości spłaty zobowiązania zaliczanego do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm) wydanych, na wniosek organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego w związku z art. 91 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, w 2019 r. (Brzeg Dolny, Bardo, Województwo Dolnośląskie) i 2020 r. (Województwo Dolnośląskie, Powiat Jeleniogórski, Sobótka, Powiat Wrocławski) i zestawienia wydatków w paragrafach: 415, 601 i 603 (odrębne tabele), poniesionych przez jednostki samorządu terytorialnego województwa dolnośląskiego w latach 2018 i 2019 oraz w 3 kwartałach 2020 r. w rozbiciu na kwartały i rozdziały klasyfikacji budżetowej — pismem P.WR.036.3.2020 z dnia 19 listopada 2020 r., do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

W Biuletynie Informacji Publicznej Izby udostępniono w 2020 r.:

- 148 uchwał Kolegium Izby, wśród nich uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania ramowego planu pracy Izby i sprawozdania z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Izby za rok 2019 — w katalogu „Działalność nadzorcza”,
- 297 opinii (11 negatywnych i 286 pozytywne z uwagami i zastrzeżeniami) wraz z wykazem opinii wydanych przez Składy Orzekające Izby w 2020 r. — w katalogu „Działalność opiniodawcza”,
- 96 wystąpień pokontrolnych skierowanych do kontrolowanych jednostek wraz z informacją dotyczącą rozpatrzenia przez Kolegium Izby zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych — w katalogu „Działalność kontrolna”,
- 14 wyjaśnień udzielonych w 2020 r. w trybie art. 13 pkt 11 ustawy o r.i.o. — w katalogu „Wyjaśnienia w sprawie stosowania przepisów o finansach publicznych”,
- plan kontroli i plan szkoleń określone w Ramowym planie pracy Izby przyjętym na rok 2021 oraz wyniki działalności nadzorczej, opiniodawczej, kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej — przedstawione w sprawozdaniach z wykonania planu pracy za 2019 rok.

Do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego przekazano 80 rozstrzygnięć nadzorczych Kolegium Izby w sprawie stwierdzenia nieważności aktów prawa miejscowego oraz ustalenia budżetów dla Legnickiego Pola i Świebodzic na 2020 rok.

8. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek

W 2020 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wpłynęły 32 wnioski o udostępnienie informacji publicznej — wynikających z wykonywania prawa do informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1429). Udostępniono informację na 28 wniosków, a w 4 przypadkach powiadomiono wnioskodawców o nieposiadaniu żądanej informacji. Wnioski dotyczyły zarówno informacji nieudostępnionych w BIP, jak i już opublikowanych. W dwóch przypadkach wnioski dotyczyły udzielenia informacji przetworzonej.

Informacji publicznej na wniosek udzielono w pismach, wykazach i wydrukach z systemu BeSTi@ oraz informowano dodatkowo o miejscu udostępnienia informacji w BIP. Informacje przekazano drogą elektroniczną. Wnioski, na które udostępniono informację, dotyczyły w 2020 r.: działalności kontrolnej (11), nadzorczej (6), sprawozdawczości (3) oraz informacji o charakterze mieszanym (8).

9. Prowadzenie działalności informacyjnej i szkoleniowej w innych formach

Prowadzenie działalności informacyjnej i szkoleniowej w innych formach — w tym w ramach inicjatyw KRRIO — dotyczyło w 2020 r. kontynuowania prac dotyczących testowania nowych wersji programu BeSTi@ w ramach Zespołu ds. eksploatacji i rozwoju informatycznego zarządzania budżetami JST (testy w trybie zdalnym) oraz prac nad przygotowaniem materiałów roboczych i zestawień niezbędnych do przygotowania przez autorów II części Sprawozdania KR RIO dla Sejmu i Senatu za rok 2019, w ramach Zespołu ds. Koordynacji i Rozwoju Technologii Informatycznych przy KR RIO (1 spotkanie).

Szczegółowe informacje dotyczące prowadzenia tej działalności przedstawiono w zestawieniu nr 3.

Wykaz kontroli kompleksowych, problemowych i doraźnych przeprowadzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2020 r.

91 kontroli, z tego:

- 46 kontroli kompleksowych
- 44 kontrole problemowe
- 1 kontrola doraźna

K o n t r o l e k o m p l e k s o w e (46)

Gminy	26. Przeworno
1. Bielawa	27. Radków
2. Cieszków	28. Rudna
3. Domaniów	29. Ruja
4. Dzierżoniów (gmina wiejska)	30. Siechnice
5. Gryfów Śląski	31. Strzegom
6. Jelcz-Laskowice	32. Szklarska Poręba
7. Jeżów Sudecki	33. Ścinawa
8. Kamienna Góra (gmina miejska)	34. Świerzawa
9. Kamieniec Żąbkowicki	35. Udanin
10. Kondratowice	36. Wądroże Wielkie
11. Kostomłoty	37. Wisznia Mała
12. Krośnice	38. Wojcieszów
13. Kudowa-Zdrój	39. Żąbkowice Śląskie
14. Lubań (gmina wiejska)	40. Zgorzelec (gmina miejska)
15. Lubawka	41. Zgorzelec (gmina wiejska)
16. Lubomierz	42. Złoty Stok
17. Mieroszów	43. Żarów
18. Mietków	44. Żórawina
19. Miłkowice	
20. Mirsk	Miasta na prawach powiatu
21. Niemcza	45. Wrocław
22. Pieszyce	
23. Piława Górna	Powiaty
24. Platerówka	46. Powiat Lubański
25. Podgórzyn	

K o n t r o l e p r o b l e m o w e (44)

Jednostki budżetowe (26)

1. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jeżowie Sudeckim
2. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krośnicach
3. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Podgórzynie
4. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Przewornie
5. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rui
6. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Siechnicach
7. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wądrożu Wielkim
8. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wiszni Małej
9. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Świerzawie
10. Ośrodek Pomocy Społecznej Gminy Dzierżoniów

11. Ośrodek Pomocy Społecznej w Bielawie
12. Ośrodek Pomocy Społecznej w Kudowie-Zdroju
13. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Lubaniu
14. Przedszkole w Żórawinie (kontrola koordynowana)
15. Publiczne Przedszkole nr 2 im. Misia Uszatka w Strzegomiu (kontrola koordynowana)
16. Publiczne Przedszkole nr 4 w Strzegomiu (kontrola koordynowana)
17. Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rzeplinie (gmina Żórawina) (kontrola koordynowana)
18. Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Rudnej
19. Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marii Dąbrowskiej we Wrocławiu (kontrola koordynowana)
20. Szkoła Podstawowa nr 2 im. Henryka Sucharskiego we Wrocławiu (kontrola koordynowana)
21. Szkoła Podstawowa nr 61 im. Janusza Korczaka we Wrocławiu (kontrola koordynowana)
22. Szkoła Podstawowa nr 76 z Oddziałami Sportowymi im. I Armii Wojska Polskiego we Wrocławiu (kontrola koordynowana)
23. Zespół Ekonomiczno-Administracyjny w Jelczu-Laskowicach
24. Zespół Szkolno-Przedszkolny im. A. Mickiewicza w Udaninie
25. Zespół Szkolno-Przedszkolny w Lubawce
26. Zespół Szkolno-Przedszkolny w Ścinawie

Instytucje kultury (16)

27. Biblioteka Publiczna Miasta i Gminy Ząbkowice Śląskie
28. Centrum Biblioteczno-Kulturalne w Wojcieszowie
29. Gminna Biblioteka Publiczna w Kostomłotach
30. Gminna Biblioteka Publiczna w Lubomierzu
31. Gminna Biblioteka Publiczna w Mietkowie
32. Gminne Centrum Kultury w Cieszkowie
33. Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Lubaniu
34. Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Miłkowicach
35. Gminny Ośrodek Kultury w Zgorzelcu zs. w Radomierzycach
36. Miejska Biblioteka Publiczna w Kamiennej Górze
37. Miejska Biblioteka Publiczna w Zgorzelcu
38. Miejska Biblioteka Publiczna – Centrum Kultury w Pieszycach
39. Miejska i Gminna Biblioteka Publiczna w Niemczy
40. Miejski Ośrodek Kultury i Biblioteka w Piławie Górnej
41. Miejsko-Gminne Centrum Kultury w Jelczu-Laskowicach
42. Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Gryfowie Śląskim

Miasta na prawach powiatu (1)

43. Wrocław (kontrola koordynowana)

Powiaty (1)

44. Powiat Lubański (kontrola koordynowana)

Kontrole doraźne (1)

Gminy (1)

1. Boguszków-Gorce

**Szkolenia przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego
przeprowadzone przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2020 r.
(organizowane samodzielnie przez Izbę)**

Lp.	Data i miejsce	Temat i program szkolenia, narady	Wykładowcy	Liczba godzin	Liczba uczestników (przedstawicieli JST)	Uczestnicy szkolenia
1	8 stycznia 2020 r. Wrocław	Zamknięcie ksiąg rachunkowych 2019 r. oraz zasady sporządzania sprawozdań wchodzących w skład sprawozdania finansowego JST	Lucyna Hanus Prezes Izby	5	233	skarbnicy JST, księgowi jednostek organizacyjnych (233) przedstawiciele Izby (12)
2	9 stycznia 2020 r. Wrocław			5	252	skarbnicy JST, księgowi jednostek organizacyjnych (252) przedstawiciele Izby (2)
3	10 stycznia 2020 r. Wrocław			5	241	skarbnicy JST, księgowi jednostek organizacyjnych (241) przedstawiciele Izby (3)
RAZEM		Liczba godzin szkolenia		15		
		Liczba przeszkolonych przedstawicieli JST		726		
		Liczba przeszkolonych pracowników Izby		17		

**Udział pracowników Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
w szkoleniach, naradach i konferencjach w 2020 r.**

Lp.	Organizator	Data i miejsce	Przedmiot	Liczba uczestników	Uczestnicy
Szkolenia zorganizowane przez Izbę dla pracowników Izby					
1	RIO we Wrocławiu	15 stycznia 2020 r. Wałbrzych 3 lutego 2020 r. Wrocław 22 kwietnia 2020 r. (zdalnie) 2 września 2020 r. (zdalnie) 17 grudnia 2020 r. Wrocław 23, 28, 29, 31 grudnia 2020 r. (zdalnie)	Ochrona danych osobowych (RODO) (szkolenia jednodniowe, prowadzenie: IOD)	10	WK (5) WIAS (3) RP (1) BI (1)
2	RIO we Wrocławiu	16 listopada 2019 r. (zdalnie)	Szkolenie w ramach narady WIAS nt. przygotowania do analizy i weryfikacji projektów uchwał budżetowych na rok 2021 i wieloletnich prognoz finansowych	19	Prezes Izby (wykładowca) Naczelnik WIAS (wykładowca i uczestnik) Zastępca naczelnika WIAS (wykładowca i uczestnik) WIAS (17)
Szkolenia zorganizowane przez Izbę dla przedstawicieli JST					
3	RIO we Wrocławiu	8 stycznia 2020 r. Wrocław	Zamknięcie ksiąg rachunkowych 2019 r. oraz zasady sporządzania sprawozdań wchodzących w skład sprawozdania finansowego JST	(233)+12	Prezes Izby (wykładowca) WK (9) WIAS (3)
4	RIO we Wrocławiu	9 stycznia 2020 r. Wrocław		(252)+2	Prezes Izby (wykładowca) WIAS (2)
5	RIO we Wrocławiu	10 stycznia 2020 r. Wrocław		(241)+3	Prezes Izby (wykładowca) WIAS (2) Główny księgowy
Szkolenia zorganizowane przez inne Izby					
6	RIO w Białymstoku	21-22 stycznia 2020 r. Białystok	Przygotowanie kontroli koordynowanej w 2020 r. pn. „Przeznaczenie dochodów z tytułu opłat za wyżywienie pobranych od uczniów i przedszkolaków na podstawie art. 106 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe”	2	WK

Lp.	Organizator	Data i miejsce	Przedmiot	Liczba uczestników	Uczestnicy
7	RIO w Katowicach	5-7 lutego 2020 r. Katowice	Przygotowanie kontroli koordynowanej w 2020 r. pn. „Dochody z mienia Skarbu Państwa”	2	WK
8	RIO w Opolu	14 i 16 października 2020 r. (zdalnie)	Pracownicze plany kapitałowe — gospodarka finansowa, schematy księgowe dla PPK, klasyfikacja budżetowa, sprawozdawczość (dzień pierwszy); PPK na liście płac — uczestnictwo i naliczanie wpłat do PPK w praktyce (dzień drugi)	2	Główny księgowy (dzień pierwszy) ZR (dzień drugi)
9	RIO w Krakowie	15 października 2020 r. (zdalnie)	Szkolenie dla członków komisji orzekających w sprawach o naruszenie DFP	7	Członkowie RKO (7) — w tym 1 spoza Izby
Szkolenia zorganizowane przez inne podmioty					
10	Centrum Kształcenia Aprobata	27 stycznia 2020 r. Wrocław	Podatek dochodowy od osób fizycznych za rok 2019 ze zmianami na rok 2020	2	Główny księgowy ZR
11	Centrum Szkoleniowe Finanse Publiczne	9 lipca 2020 r. (zdalnie)	Pracownicze plany kapitałowe w administracji — zasady gromadzenia środków, zawieranie umów o zarządzanie oraz prowadzenie PPK, finansowanie wpłat oraz zwrotów z PPK	1	Główny księgowy
12	Golden Training Kornelia Jeleń	18 sierpnia 2020 r. (zdalnie)	Pracownicze plany kapitałowe — jak je wdrożyć w budżecie	1	ZR
13	Centrum Szkoleniowe Finanse Publiczne	16 października 2020 r. (zdalnie)	Nieprawidłowości w ewidencji księgowej w jednostkach sektora finansów publicznych — wnioski organów kontroli	1	WK
14	Centrum Szkoleniowe Finanse Publiczne	20 października 2020 r. (zdalnie)	Zamówienia publiczne do 130 tys. zł w nowym Prawie zamówień publicznych — planowanie, opis przedmiotu zamówienia i szacowanie wartości, odpowiedzialność, regulaminy i sposób dokumentowania	1	Kierownik Biura
15	Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych	17 grudnia 2020 r. (zdalnie)	Szkolenie dla rzeczników i zastępców rzeczników DFP	5	Rzecznik i Zastępcy Rzecznika DFP (5) — w tym 2 spoza Izby
Narady zorganizowane przez inne Izby i ministerstwa					
16	RIO w Warszawie	8-10 stycznia 2020 r. Warszawa	Narada naczelników i zastępców naczelników WIAS oraz członków Zespołu autorskiego „Sprawozdania” KRRIO	2	Naczelnik WIAS Zastępca naczelnika WIAS
17	RIO w Katowicach	29-31 stycznia 2020 r. Katowice	Narada szkoleniowa WKGF oraz członków Komisji Koordynacji Kontroli KRRIO	2	Naczelnik WK Zastępca naczelnika WK
18	RIO w Gdańsku Ministerstwo Finansów	17-21 lutego 2020 r. Gdańsk	Spotkanie członków Zespołu ds. Koordynacji i Rozwoju Technologii Informatycznych przy KRRIO	1	Zastępca naczelnika WIAS

Lp.	Organizator	Data i miejsce	Przedmiot	Liczba uczestników	Uczestnicy
19	RIO w Łodzi Komisja Szkoleń, Informacji i Promocji KRRIO	27-28 lutego 2020 r. Łódź	Spotkanie robocze nt. interpretacji i stosowania w działalności nadzorczej i opiniodawczej przepisów dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi po nowelizacji z lipca 2019 r.	2	Członkowie Kolegium
20	RIO w Gdańsku	21 września 2020 r. (zdalnie)	Warsztaty naczelników i zastępców naczelników WIAS	2	Naczelnik WIAS Zastępca naczelnika WIAS
21	RIO w Zielonej Górze	28 października 2020 r. (zdalnie)	Spotkanie członków Zespołu ds. Koordynacji i Rozwoju Technologii Informatycznych przy KRRIO	1	Zastępca naczelnika WIAS
Konferencje i seminaria					
22	Rzecznik DFP w Opolu Rzecznik DFP we Wrocławiu Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu i inni (patronat — m.in. RIO we Wrocławiu)	29 września 2020 r. (zdalnie)	VII Ogólnopolska Konferencja pn. „Samorząd terytorialny w systemie odpowiedzialności za naruszenie DFP. Zasady dysponowania środkami publicznymi i skutki ich naruszenia”	1	Prezes Izby (wystąpienie pn. Tytuły dłużne i ich identyfikacja w procesie zaciągania zobowiązań pieniężnych przez jednostkę finansach publicznych)
23	Fundacja Centrum Edukacji Samorządowej w Jeleniej Górze	6 października 2020 r. Karpacz	Forum Skarbników	1	Prezes Izby (wystąpienie nt. sytuacji finansowej JST w związku z COVID-19, zmian dokonywanych w wieloletniej prognozie finansowej oraz nowych źródeł dochodów JST — Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych)
24	Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej	30 października 2020 r. (zdalnie)	Dolnośląskie Forum Skarbników	1	Prezes Izby (wystąpienie jw.)
Udział przedstawicieli Izby w szkoleniach, naradach i konferencjach łącznie, z tego:				317	
– w 5 szkoleniach zorganizowanych przez Izbę				46	
– w 4 szkoleniach zorganizowanych przez inne Izby				12	
– w 6 szkoleniach zorganizowanych przez inne podmioty				9	
– w 6 naradach zorganizowanych przez inne Izby i ministerstwa				10	
– w 3 konferencjach i seminariach				3	