

Uchwała nr 29/2020
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 19 lutego 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżenia Burmistrza Karpacza do wniosku
zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu z dnia 7 stycznia 2020 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

uwzględnia

zastrzeżenie Burmistrza Karpacza do wniosku nr 11 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 7 stycznia 2020 r. i nadaje temu wnioskowi następujące brzmienie:

„11. Formułowanie postanowień umów zawieranych w oparciu o ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2019 r. poz. 688 ze zm.) w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie warunków ich wykonywania oraz ustalenie, czy w związku z ich wykonywaniem zachodzą przesłanki zastosowania art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869)”.

Uzasadnienie

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 7 stycznia 2020 r. znak WK.WR.40.45.2019.111, skierowanym do Burmistrza Karpacza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137), wskazała na nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w trakcie przeprowadzonej od 24 września do 12 grudnia 2019 r. kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Karpacz.

Pismem z dnia 23 stycznia 2020 r. (wpłynęło do Izby w dniu 27 stycznia 2020 r.) Burmistrz Karpacza wniósł zastrzeżenie do wniosku pokontrolnego nr 11.

Izba we wniosku tym zaleciła „Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), w szczególności w zakresie ustalania kwoty dotacji udzielonej dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz wydawania decyzji określającej należności Gminy z tytułu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi, stosownie do art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ust. 2 ustawy. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań wobec Stowarzyszenia Akademii Piłki Ręcznej Karkonosze w Jeleniej Górze”.

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzeniem w wyniku kontroli, że Stowarzyszenie Akademii Piłki Ręcznej Karkonosze w Jeleniej Górze, dalej zwane Złeceniobiorcą, w uproszczonym sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego pn. „I Międzynarodowy Turniej w Piłce Ręcznej Kobiet Handball Winter Cup — Karpacz 2017” przedstawiło rozliczenie wydatków sfinansowanych z dotacji udzielonej z budżetu Gminy Karpacz uwzględniające koszty w łącznej kwocie 1.850 zł, które zostały poniesione w dniu 19.12.2017 r. (770 zł za opiekę medyczną) i w dniu 29.12.2017 r. (1.080 zł za transport), tj. po terminie poniesienia wydatków ze środków pochodzących z dotacji określonym w § 2 ust. 2 umowy nr 8/2017 zawartej w dniu 5.09.2017 r. i po terminie

realizacji zadania określonym w § 2 ust. 1 tej umowy. Pomimo to dotujący przyjął sprawozdanie bez uwag i nie ustalił kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z umową oraz nie wydał decyzji określającej należności Gminy z tytułu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi (1.850 zł).

Burmistrz Karpacza zastrzeżenie do wniosku nr 11 oparł na zarzucie naruszenia prawa poprzez jego niewłaściwe zastosowanie. W ocenie Burmistrza wniosek wskazujący na konieczność wszczęcia w ww. przypadku postępowania — na podstawie wskazanych w tym wniosku przepisów prawa — został sformułowany z naruszeniem prawa. Kwestionowane wydatki zostały bowiem poniesione w terminie wynikającym z § 8 ust. 1 umowy. Po stronie dotującego nie powstał więc obowiązek dochodzenia od dotowanego kwoty 1.850 zł, „jako dotacji wykorzystanej niezgodnie z umową (wykorzystanej po terminie)”.

W umowie o realizację ww. zadania publicznego nr 8/217 z dnia 5 września 2017 r. zawarto w § 2 ust. 1 i 2 oraz § 8 ust. 1 następujące postanowienia:

„§ 2 [...] 1. Termin realizacji zadania publicznego ustala się: od dnia 15.09.2017 r. do dnia 15.12.2017 r.

2. Termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji ustala się od dnia 15.09.2017 r. do dnia 15.12.2017 r.

[...]

§ 8 [...] 1. Przyznane środki finansowe dotacji określone w § 3 ust. 1 oraz uzyskane w związku z realizacją zadania przychody, w tym odsetki bankowe od przekazanej dotacji, Zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego nie później jednak niż do 31 grudnia każdego roku, w którym jest realizowane zadanie publiczne”.

Kolegium Izby, rozpatrując wniesione zastrzeżenie, dokonało oceny zgromadzonych w wyniku kontroli dokumentów oraz wyjaśnień Burmistrza Karpacza zawartych w piśmie z dnia 7 stycznia 2020 r. i stwierdziło, co następuje:

Umowa o realizację zadania publicznego nr 8/2017, której przedmiotem była realizacja zadania publicznego pn. „I Międzynarodowy Turniej w Piłce Ręcznej Kobiet Handball Winter Cup — Karpacz 2017” określa dwa różne terminy poniesienia wydatków ze środków pochodzących z dotacji udzielonej przez Gminę Karpacz na podstawie ww. umowy. Z § 2 ust. 2 umowy wynika, że wydatki te mogą zostać poniesione do dnia 15 grudnia 2017 r., natomiast w § 8 ust. 1 umowy ustalono, że zleceniobiorca środki finansowe dotacji zobowiązany jest wykorzystać w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego, nie później jednak niż do 31 grudnia każdego roku, w którym jest realizowane zadanie publiczne.

Zasadność podniesionego przez Burmistrza zarzutu naruszenia prawa — przy formułowaniu wniosku pokontrolnego — poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w istocie zależy od ustalenia, który z ww. terminów wykorzystania środków dotacji może zostać uznany za wiążący. W ocenie Kolegium, Zleceniobiorca na podstawie treści badanej umowy miał prawo uznać, że środki pochodzące z dotacji może wykorzystać w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji zadania. W tym właśnie terminie, jak wynika z uproszczonego sprawozdania z realizacji zadania publicznego, doszło do dokonania kwestionowanych wydatków.

Kolegium, kierując się koniecznością przyjęcia jako wiążącego terminu względniejszego dla Zleceniobiorcy, tj. terminu określonego w § 8 ust. 1 umowy, postanowiło uznać złożone zastrzeżenie Burmistrza Karpacza za zasadne. Przy rozpatrywaniu złożonego zastrzeżenia nie można jednak pominąć faktu, że umowa o realizację ww. zadania publicznego została sformułowana w sposób uniemożliwiający jednoznaczne określenie warunków jej wykonywania oraz ustalenie czy w związku z ich wykonywaniem zachodzą przesłanki zastosowania art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Z tych względów postanowiono o nadaniu wnioskowi nr 11 nowego brzmienia, ustalonego w sentencji niniejszej uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji uchwały.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Zastępca Przewodniczącego Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

Marek Głód