

Uchwała nr 31/2017
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 15 lutego 2017 r.

w sprawie wskazania nieprawidłowości w uchwale Rady Powiatu Trzebnickiego
nr XXXV/177/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu
Powiatu Trzebnickiego na 2017 rok

Na podstawie art. 12 ust. 1 i 4 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016 r. poz. 814 i 1579), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1

W uchwale Rady Powiatu Trzebnickiego nr XXXV/177/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Trzebnickiego na 2017 rok wskazuje się istotne naruszenia prawa polegające na niezachowaniu wymaganej szczegółowości planu wydatków budżetu w zakresie wydatków bieżących w dziale 750 „Administracja publiczna”, czym naruszono art. 236 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.).

§ 2

Nakazuje się usunięcie wskazanej nieprawidłowości w nieprzekraczalnym terminie do dnia 3 marca 2017 r., poprzez określenie planu wydatków budżetu w szczegółowości wymaganej przepisami art. 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

§ 3

Niniejsza uchwała powoduje zawieszenie biegu 30-dniowego terminu określonego w art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym na okres 30 dni. W przypadku nieusunięcia wskazanej nieprawidłowości w terminie określonym § 2 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu podejmie rozstrzygnięcie nadzorcze w trybie art. 12 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Uzasadnienie

Uchwała Rady Powiatu Trzebnickiego nr XXXV/177/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Trzebnickiego na 2017 rok wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 1 lutego 2017 roku.

Badana uchwała, jak wynika z projektu protokołu nr XXXV/2016 z XXXV sesji Rady Powiatu Trzebnickiego, która odbyła się w dniu 29 grudnia 2016 r., przedłożonego pismem Starosty Trzebnickiego z dnia 31 stycznia 2017 r. (znak SP.0711.2.2017.UR), została podjęta przez Radę Powiatu. Do organu nadzoru została przesłana (wraz z kompletem dokumentów dotyczących nieprawidłowości przy jej podjęciu) bez podpisu Przewodniczącej Rady. Zgodnie z § 27 uchwały Rady Powiatu Trzebnickiego nr III/7/98 z dnia 30 grudnia 1998 r. w sprawie uchwalenia statutu powiatu trzebnickiego (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z 1999 r. Nr 11, poz. 513, z późn. zm.), uchwały rady powiatu podpisuje przewodniczący rady, a w przypadku jego nieobecności — wiceprzewodniczący rady prowadzący sesję. Uchwała organu kolegialnego jest aktem jego woli, zostaje podjęta z chwilą jej przegłosowania na posiedzeniu tego organu, a dowodem

na to, że głosowanie się odbyło, jest protokół z posiedzenia organu, zawierający w szczególności wynik głosowania (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 czerwca 2008 r. sygn. akt IV SA/Wa 166/08). Kolegium Izby wskazuje, że wynik głosowania powinien znaleźć materialno-formalne potwierdzenie w podpisanej przez przedstawiciela Rady uchwale.

Po zapoznaniu się z projektem protokołu z sesji Rady Powiatu Trzebnickiego, Kolegium Izby stwierdziło, co następuje:

W trakcie debaty poprzedzającej uchwalenie budżetu Przewodnicząca Rady zgłosiła wniosek o dokonanie poprawki w przedłożonym przez Zarząd Powiatu projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok, polegającej na zmniejszeniu wydatków w dziale 750 „Administracja publiczna” o kwotę 1.500.000 zł i równoczesnym zwiększeniu planu wydatków na realizację zadań w zakresie finansowania dróg publicznych o tę samą kwotę (dział 600 „Transport i łączność”). Zgłoszona poprawka enumeratywnie określała zadania podlegające finansowaniu. Wniosek ten został przyjęty przez Radę wymaganą większością głosów.

Zgodnie z art. 236 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy o finansach publicznych w planie wydatków bieżących jest wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej planowane kwoty wydatków jednostki budżetowej w szczególności na wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatki związane z realizacją jej statutowych zadań.

Kolegium Izby zauważa, że przegłosowany wniosek niewskazujący grupy wydatków, które podlegałyby zmniejszeniu, w sposób istotny narusza art. 236 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, który określa wymogi odnośnie szczegółowości planowanych kwot wydatków bieżących w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, w podziale na określone w tym przepisie grupy wydatków. W konsekwencji przyjęty przez Radę Powiatu wniosek uniemożliwia dostosowanie planu finansowego w dziale 750 do uchwały budżetowej, a tym samym wykonywanie budżetu w zakresie tych wydatków.

Niezależnie od powyższego Kolegium Izby wskazuje, że Rada uchwalając budżet, jak i jego zmiany, powinna mieć na uwadze już zawarte umowy i uwzględnić wartość wynikających z nich zobowiązań. Z art. 44 ust. 3 pkt 3 u.f.p. wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zasada ta będzie niewykonalna w przypadku, gdy konkretny wydatek nie zostanie ujęty w budżecie w odpowiedniej wysokości, zapewniającej realizację postanowień zawartej umowy.

Zastępca Przewodniczącego Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

Marek Głód