

Uchwała nr 93/2016
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 21 grudnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w uchwale nr 79/2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie wyboru Komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na kandydata na prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

nie uwzględnia

wezwania do usunięcia naruszenia prawa przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w uchwale nr 79/2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie wyboru Komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na kandydata na prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

Uzasadnienie

W dniu 9 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w uchwale nr 79/2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie wyboru Komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na kandydata na prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Wezwanie to nie zawierało podpisu składającego, w związku z czym w dniu 13 grudnia 2016 r. do składającego wezwanie skierowano pismo wzywające do usunięcia tego braku formalnego (do dnia 21 grudnia 2016 r. do Izby nie wpłynęło potwierdzenie jego odbioru). Wezwanie zostało podpisane przez składającego w siedzibie Izby w dniu 21 grudnia 2016 r. (składający wezwanie złożył przy tym podpis na kopii znajdującego się w aktach wezwania do usunięcia braku formalnego).

W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa wskazano, że uchwała Kolegium Izby nr 79/2016 z dnia 9 listopada 2016 r. została podjęta z rażącym naruszeniem art. 8, 24 i 27 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) oraz zasady równego dostępu do służby publicznej wynikającej z art. 60 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 stycznia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia konkursu na prezesa regionalnej izby obrachunkowej (Dz.U. Nr 10, poz. 93) w związku z art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561), zwanej dalej „u.r.i.o.”, wniesiono o unieważnienie konkursu i przeprowadzenie go od początku.

W uzasadnieniu wezwania podniesiono m.in., że uchwała Kolegium Izby została podpisana przez przewodniczącą Kolegium — prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, a w protokole posiedzenia, na którym uchwałę podjęto, brak jest wzmianki o wyłączeniu się prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej od głosowania przy jej powzięciu. W ocenie składającego wezwanie powyższe oznacza, że w podjęciu uchwały w sprawie wyboru komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu brała udział „osoba mająca w tym dniu status uczestnika przedmiotowego postępowania”. W uzasadnieniu wezwania powołano wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 marca 2016 r. sygn. akt I OSK 2501/15.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, rozpatrując ww. wezwanie, stwierdziło, co następuje:

W powołanym w wezwaniu wyroku NSA mowa jest o odpowiednim stosowaniu regulacji k.p.a. pozwalających wypełnić braki w zakresie regulacji dotyczącej warunków przeprowadzania konkursu. W ocenie Kolegium w rozpatrywanym zakresie braki takie nie występują. W art. 16 ust. 5 u.r.i.o. ustawodawca przewidział sytuację, w której w postępowaniu konkursowym członek Kolegium kandydujący na stanowisko prezesa izby zostaje z tego postępowania wyłączony. Dotyczy to członkostwa w komisji konkursowej. Skoro takiego wyłączenia nie przewidziano w art. 16 ust. 4 u.r.i.o., dotyczącym wyboru członków komisji, znaczy to, że ustawodawca nie uznał tego za celowe. Trudno przyjąć, że w sąsiadującej z ust. 4 regulacji po prostu ustawodawca to przeoczył. W istocie nie można bowiem twierdzić, że — biorąc pod uwagę liczebność Kolegium — udział kandydata na prezesa w tym głosowaniu będzie miał bezpośredni wpływ na jego wybór.

Biorący udział w posiedzeniu kolegium w dniu 9 listopada 2016 r. prezes Izby nie zgłaszał kandydatów na członków komisji, a na obecnych na posiedzeniu 13 członków Kolegium za podjęciem uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej głosowało 12 członków (jeden wstrzymał się od głosu).

W związku z powyższym Kolegium postanowiło jak w sentencji.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Zastępca Przewodniczącego Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

Marek Głód