

Uchwała nr 58/2012
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 3 października 2012 roku

**w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXV/160/12 Rady Gminy Gromadka
z 23 sierpnia 2012 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości udzielanych
przedsiębiorcom tworzącym nowe inwestycje i nowe miejsca pracy na terenie Gminy
Gromadka w ramach pomocy de minimis**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXV/160/12 Rady Gminy Gromadka z 23 sierpnia 2012 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości udzielanych przedsiębiorcom tworzącym nowe inwestycje i nowe miejsca pracy na terenie Gminy Gromadka w ramach pomocy de minimis - z powodu braku podstawy prawnej do jej podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXV/160/12 Rady Gminy Gromadka z 23 sierpnia 2012 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości udzielanych przedsiębiorcom tworzącym nowe inwestycje i nowe miejsca pracy na terenie Gminy Gromadka w ramach pomocy de minimis, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Zespołu w Legnicy 3 września 2012 roku.

Jako podstawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały wskazano przepis art. 18 ust. 2 pkt 8 i art. 40 ust. 1 oraz 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.)

W badanej uchwale organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego wprowadził m.in. następujące postanowienia:

- w § 3 ust. 1 uchwały wskazano, że: „Zwalnia się od podatku od nieruchomości nowe inwestycje na terenie Gminy Gromadka, z wyjątkiem gruntów zajętych pod nie, w wyniku których powstają nowe miejsca pracy”;

- w § 3 ust. 2 uchwały wskazano, że: „Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, wynosi 50% należnego za dany rok podatku i obejmuje odpowiednio okres:

- 1) 2 lata w przypadku utworzenia od 10 do 20 nowych miejsc pracy,
- 2) 3 lata w przypadku utworzenia od 21 do 40 nowych miejsc pracy,
- 3) 4 lata w przypadku utworzenia powyżej 40 miejsc pracy”.

W załącznikach o numerach 1, 2, 3, 5 stanowiących integralną część uchwały zawarto zapis o następującej treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań przewidzianej w przepisach art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) niniejszym oświadczam, że (...).”

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oceniając zgodność z prawem regulacji zawartych w badanej uchwale zważyło, co następuje.

Rada gminy zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm. – dalej upol) może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w art. 7 ust. 1 upol oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw (Dz. U. z 2003 r. Nr 188, poz. 1840).

W doktrynie polskiego prawa podatkowego i w orzecznictwie sądowym (por. np. wyrok WSA Poznań z 12.12.2008 r., I SA/Po 965/08, LEX nr 487391; wyrok WSA w Poznaniu z 5.06.2004 r., I SA/Po 153/04, OwSS 2005/2, poz. 60; wyrok NSA w Rzeszowie z 6.25.2003 r., SA/Rz 235/03, LEX nr 82545) ugruntowane jest stanowisko, że niedopuszczalne jest utożsamianie kategorii zwolnienia podatkowego z kategorią ulgi podatkowej. W przypadku ulgi podatkowej prawodawca nie rezygnuje z opodatkowania, a jego zamiarem jest tylko i wyłącznie redukcja obciążenia podatkowego, zmniejszenie rozmiarów płaconego podatku. Ulga podatkowa występuje zatem w formie odliczenia od podstawy opodatkowania lub podatku, bądź obniżki stawki podatkowej. Zwolnienie przedmiotowe oznacza definitywne, ostateczne wyłączenie określonej kategorii przedmiotu opodatkowania spod obowiązku podatkowego. Tak więc zwolnienie przedmiotowe w odróżnieniu od ulgi podatkowej nie może odnosić się do wysokości należnego podatku i stawki podatku. Rozróżnienie tych dwóch pojęć prowadzi do stwierdzenia, że rada gminy jest uprawniona do wprowadzenia ulg podatkowych wyłącznie wówczas, gdy posiada ku temu wyraźną delegację zawartą w ustawie. Jak stanowi art. 7 ust. 3 upol Rada Gminy jest uprawniona wyłącznie do wprowadzania zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości. Dlatego też uznać należy, że podjęcie przez Radę Gminy decyzji o wprowadzeniu 50% ulgi podatkowej w podatku od nieruchomości określonej w przedmiotowej uchwale istotnie narusza art. 7 ust. 3 u.p.o.l.

Kolegium zwraca również uwagę na fakt, że projekty uchwał stanowiących program pomocowy przewidujący udzielanie pomocy de minimis, stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.) w związku z art. 20b upol podlegają zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Kolegium wskazuje, że wprowadzenie w załącznikach do uchwały o numerach: 1, 2, 3, 5 oświadczenia składanego pod rygorem odpowiedzialności karnej na podstawie art. 233 Kodeksu karnego (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.) w sposób istotny narusza prawo. Norma postępowania zawarta w przepisie art. 233 § 1 Kodeksu karnego wiąże odpowiedzialność ze składaniem zeznania w "postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy". Mając na względzie fakt, że czynności podejmowane w zakresie objętym badaną uchwałą nie są czynnościami dokonywanymi "na podstawie ustawy", ale na podstawie uchwały, uznać należy, iż zawarcie w treści uchwały kwestionowanego zapisu wykracza poza zakres kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i tym samym brak jest podstaw prawnych do określania obowiązków pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło, jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Gminy Gromadka przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Św. Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

Lucyna Hanus