

Uchwała Nr 9/2012
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 11 stycznia 2012 roku

w sprawie stwierdzenia niezgodności z prawem Zarządzenia Burmistrza
Szczytnej nr 114/2011 z 30 listopada 2011 roku w sprawie zmian w budżecie
Gminy Szczytna na rok 2011

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 158 §2 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku Nr 98, poz., poz. 1071 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1

Stwierdza się niezgodność z prawem Zarządzenia Burmistrza Szczytnej nr 114/2011 z 30 listopada 2011 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Szczytna na rok 2011, wobec istotnego naruszenia art. 242 ust. 1 oraz art. 259 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. - dalej ufp).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zarządzenie Burmistrza Szczytnej nr 114/2011 z 30 listopada 2011 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Szczytna na rok 2011 wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Zespołu w Wałbrzychu 14 grudnia 2011 roku.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oceniając zgodność z prawem regulacji zawartych w badanym zarządzeniu ustaliło, co następuje.

Przedmiotowym Zarządzeniem Burmistrz Szczytnej dokonał przeniesienia planowanych wydatków w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdział 90017 "Zakłady gospodarki komunalnej" zmniejszając o 11.000 zł wydatki majątkowe (§ 6210) i zwiększając jednocześnie o tę kwotę wydatki bieżące w tym dziale, co doprowadziło do naruszenia zasady zawartej w art. 242 ust. 1 ufp, stosownie do której planowane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. W wyniku dokonanej zmiany w budżecie wydatki bieżące przekroczyły dochody bieżące powiększone o wolne środki o kwotę 10.436 zł.

Rozdysponowanie przez Burmistrza rezerwy budżetowej nastąpiło z naruszeniem art. 259 ufp. Na dzień wydania zarządzenia stan rezerwy ogólnej ustalony na podstawie uchwał i zarządzeń przekazanych do Izby wynosił 13.501,22 zł, a rezerwy celowej 106.811,84 zł. Jak wynika z uzasadnienia załączonego do zarządzenia z rezerwy ogólnej na wydatki bieżące przeznaczono kwotę 53.544 zł, z czego na obsługę długu kwotę 50.000 zł (rozdz. 75702 § 8110) oraz kwotę 3.544 zł na wydatki związane z utrzymaniem boiska sportowego (rozdz. 92601 § 4300). W uchwale budżetowej zdecydowano o utworzeniu rezerwy celowej na następujące cele:

- odprawy emerytalno – rentowe,
- zadania z zakresu zarządzania kryzysowego,
- odpis na fundusz świadczeń socjalnych nauczycieli i rencistów,
- remonty i usuwanie awarii w placówkach oświatowych,
- pochówek bezdomnych,

- pobyt bezdomnych w schroniskach,
- pobyt osób w Domach Pomocy Społecznej.

Zgodnie z art. 259 ust. 1 i ust. 2 ufp rezerwy celowe mogą być przeznaczone wyłącznie na cel, na jaki zostały utworzone, a zarząd jednostki samorządu terytorialnego może, po uzyskaniu pozytywnej opinii komisji właściwej do spraw budżetu organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, dokonać zmiany przeznaczenia rezerwy celowej. Do zarządzenia nie dołączono opinii właściwej komisji rady, a brak opinii właściwej komisji bądź uzyskanie opinii negatywnej uniemożliwia realizację zamierzeń zarządu dotyczących rozdysponowania rezerwy celowej.

Wobec utraty mocy obowiązującej uchwały budżetowej z dniem 31 grudnia 2011 roku, stwierdzenie nieważności zarządzenia jest bezprzedmiotowe, gdyż wywołało ono już nieodwracalne skutki prawne i finansowe. W art. 211 ust. 1 ufp wyrażono zasadę roczności budżetu. W tej sytuacji, stosując - na podstawie odesłania zawartego w art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym - odpowiednio art. 158 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, należy stwierdzić podjęcie zarządzania z naruszeniem prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu orzekło, jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Burmistrzowi Szczytnej przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ Lucyna Hanus