

Uchwała Nr 111/2010
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 24 listopada 2010 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr LVII/293/2010
Rady Miejskiej w Sycowie z 4 listopada 2010 roku w sprawie trybu prac nad
projektem uchwały budżetowej

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1

Stwierdza się nieważność następujących postanowień uchwały nr LVII/293/2010 Rady Miejskiej w Sycowie z 4 listopada 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej: 1) § 3 ust. 2 pkt 1 i 2, ust. 3 pkt 3, 4 i 5 uchwały z powodu istotnego naruszenia art. 234 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w związku z § 137 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz.U. Nr 100, poz. 908), 2) § 3 ust. 3 pkt 2 uchwały z powodu istotnego naruszenia art. 233 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z 20 lutego 2009 roku o funduszu sołeckim (Dz.U. Nr 52, poz. 420 ze zm.).

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała nr LVII/293/2010 Rady Miejskiej w Sycowie z 4 listopada 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 15 listopada 2010 roku.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, co następuje:

Rada Miejska określając na podstawie art. 234 ustawy o finansach publicznych (dalej upf) szczegółowość projektu uchwały budżetowej odtworzyła w § 3 ust. 2 pkt 1 i pkt 2, ust. 3 pkt 3, 4 i 5 uchwały, postanowienia ustawy o finansach publicznych odnoszące się do szczegółowości budżetu i określające treść budżetu, tj. uregulowała kwestie szczegółowo unormowane w ustawie o finansach publicznych.

Powyższe unormowania są powtórzeniem treści art. 235 ust. 1, art. 236 ust. 3 i 4, art. 215 ust. 1, art. 237 ust. 2, art. 214 pkt 2 upf. Uchwała podejmowana przez organ stanowiący na podstawie art. 234 ustawy o finansach publicznych jest aktem normatywnym o charakterze wewnętrznym, jako że zakres jej regulacji dotyczy podmiotów organizacyjnie podległych organowi, który wydaje dany akt. Do aktów tego rodzaju mają natomiast zastosowanie zasady techniki prawodawczej określone w załączniku do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. Zgodnie z § 137 Zasad techniki prawodawczej – zamieszczonym w dziale VI Projekty aktów normatywnych o charakterze wewnętrznym w uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. W świetle tej regulacji zamieszczenie w treści uchwały organu stanowiącego regulacji będących powtórzeniem unormowań zawartych w odpowiednich przepisach ustawy o finansach publicznych stanowi istotne naruszenie prawa. Takie stanowisko zajął też w jednym z wyroków WSA we Wrocławiu (zob. wyrok WSA z dnia 20

października 2004 r., IV SA/Wr 5050/04, OwSS 2005, nr 1, poz. 12), który sformułował tezę, że przepisy wewnętrznie obowiązujące zawierające powtórzenie przepisów powszechnie obowiązujących naruszają nie tylko § 137 Zasad techniki prawodawczej, ale przede wszystkim art. 87 Konstytucji RP, a organy kontrolujące dany rodzaj aktu powinny stwierdzić w takiej sytuacji nieważność tej części aktu, która zawiera takie powtórzenie.

W § 3 ust. 3 pkt 2 uchwały ustalono obligatoryjnie, że w załączniku do uchwały budżetowej w formie zestawienia tabelarycznego ujmuje się "wydatki Funduszu Sołeckiego według działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej z wyodrębnieniem przedsięwzięć gospodarczych planowanych do realizacji przez poszczególne sołectwa". Stosownie do treści art. 1 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim rada gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki, do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, podejmując uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu w roku budżetowym. Wyodrębnienie tego rodzaju środków będzie więc każdorazowo zależało od wcześniej wyrażonej zgody Rady. Z góry wprowadzona obligatoryjność wyodrębnienia tych środków w świetle powyższego jest więc nieuzasadniona.

Kolegium Izby zwraca również uwagę, że przepisy § 3 ust. 4 uchwały o treści: "Do projektu uchwały budżetowej dołącza się część opisową z omówieniem: (...)" jest sformułowany niepoprawnie w kontekście regulacji art. 238 ust. 2 ufp. Z powołanego przepisu ufp wynika, że organ wykonawczy sporządza i przedkłada organowi stanowiącemu projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i innymi materiałami. W świetle postanowień art. 234 pkt 3 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmując przedmiotową uchwałę powinien określić, wymogi dotyczące uzasadnienia i materiały informacyjne, które zarząd przedłoży organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego wraz z projektem uchwały budżetowej.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu orzekło, jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej w Sycowie przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski