

Uchwała Nr 70/2009
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 26 sierpnia 2009 roku

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Starosty Zgorzeleckiego do wystąpienia
pokontrolnego z dnia 16 lipca 2009 roku Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu**

Na podstawie art. 18 ust.1 pkt 5a oraz art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r., nr 55, poz. 577 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1

1. Uwzględnia zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nr 11.
2. Oddala zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nr 15.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w wystąpieniu pokontrolnym z 16 lipca 2009 r. (znak: WK.60/P-25/K-13/09) skierowanym do Starosty Powiatu Zgorzeleckiego, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wskazała na nieprawidłowości i uchybienia szczegółowo opisane w protokole kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Powiatu Zgorzeleckiego.

Starosta Powiatu Zgorzeleckiego pismem z 23 lipca 2009 r. – doręczonym Izbie 31 lipca 2009 r. – wniósł zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych nr 11 i 15 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym. Wskazuje się, iż w treści pisma mylnie zapisano pkt 13 wniosków pokontrolnych (str. 3 ppkt II zastrzeżeń), zamiast 15.

Regionalna Izba Obrachunkowa przedmiotowymi wnioskami zaleciła, co następuje:

Wniosek nr 11 – Ścisłe przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398), a w szczególności w zakresie zatrudniania pracowników spełniających wymagania kwalifikacyjne określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

Wniosek nr 15 – Przestrzeganie obowiązujących do końca kadencji przepisów art. 25e ustawy o samorządzie powiatowym w zakresie egzekwowania obowiązku składania przez wskazane osoby oświadczeń o umowach cywilnoprawnych zawartych przez ich małżonków z organami powiatu, jednostkami organizacyjnymi powiatu i powiatowymi osobami prawnymi, oraz przepisów art. 25f stanowiących o stosowaniu sankcji wypadku niezłożenia oświadczeń.

Wniosek nr 11 był min. konsekwencją stwierdzenia zatrudnienia na stanowisku sekretarza osoby nie spełniającej wymagań w zakresie stażu pracy przewidzianego dla tego stanowiska. Ponadto Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła nieprawidłowości w zakresie przyznania dodatku specjalnego członkowi zarządu, sekretarzowi i skarbnikowi powiatu, wydane 8 maja 2008 r. z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2008 r. polegające na nie wykazaniu okoliczności uzasadniających przyznanie dodatku.

Wnoszący sformułował zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w tej części wniosku nr 11 i zarzucił mu naruszenie prawa przez błędną wykładnię przepisu § 5 i § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich.

Starosta Zgorzelecki wniesione zastrzeżenia uzasadnił następująco:
 „ (...) Przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223) wymagały by osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza powiatu legitymowała się co najmniej pięcioletnim stażem pracy oraz posiadała wyższe wykształcenie. Zgodnie z § 5 cyt. rozporządzenia pracownikom może być skrócony, w uzasadnionych przypadkach, staż pracy wymagany na danym stanowisku.

Do pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie powołania nie miał też zastosowania art. 3 ust. 4 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym pracownik samorządowy zatrudniony na kierowniczym stanowisku, musiał spełniać wymóg 2-letniego stażu pracy w służbie cywilnej, służbie zagranicznej, na kierowniczych stanowiskach państwowych, na stanowiskach urzędniczych w jednostkach określonych w ustawie lub innych urzędach państwowych.

Wobec powyższego należy uznać, że w ówczesnym stanie prawnym to do starosty zgłaszającego radzie powiatu kandydaturę osoby na stanowisku sekretarza powiatu należeć powinna ocena, czy miał miejsce „uzasadniony przypadek”, o którym mowa w § 5 cyt. Rozporządzenia, dający podstawę zatrudnienia na stanowisku sekretarza powiatu osoby, która nie legitymuje się wymagany stażem pracy. Ostatecznej weryfikacji posiadanych kwalifikacji do zajmowanych kwalifikacji na stanowisku sekretarza powiatu dokonała Rada Powiatu powołując Pana Białonia na to stanowisko (...)

Starosta Zgorzelecki skorzystał z uprawnienia, jakie dawał powyższy przepis prawa pracodawcy i kandydaturę podinspektora zatrudnionego w Wydziale Inwestycji, Logistyki i Rozwoju Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu - na stanowisko Sekretarza Powiatu - przedstawił Radzie Powiatu w Zgorzelcu, która w dniu 7 grudnia 2006 r. podjęła uchwałę nr II/21/2006 powołującą pracownika na to stanowisko.

Ponadto Starosta podniósł, iż wymogi kwalifikacyjne w zakresie stażu pracy i wykształcenia pracownika powołanego na stanowisko Sekretarza było szczegółowo analizowane przez Wojewodę Dolnośląskiego, jako organ nadzoru, który nieprawidłowości nie stwierdził.

Odnosnie błędnej wykładni § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. Starosta podniósł, iż zarzut jest chybiony albowiem to do pracodawcy należy decyzja o przyznaniu dodatku specjalnego, a przepis nie wymaga jej pisemnego uzasadnienia.

Kolegium Izby dokonując oceny zastrzeżeń dotyczących wniosku nr 11 oraz argumentów przedstawionych na ich poparcie stwierdza, iż zasługują one na uwzględnienie. Zgodzić się należy ze Starostą, że przepis § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. dopuszczał możliwość skrócenia, w uzasadnionych przypadkach, stażu pracy wymaganego na danym stanowisku (z wyłączeniem stanowisk, dla których wymagany okres pracy zawodowej określają odrębne przepisy oraz art. 3 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych) z czego Starosta Zgorzelecki skorzystał.

Zgodzić się należy także z tym, że w świetle obowiązujących przepisów przyznanie dodatku specjalnego nie wymaga pisemnego umotywowania przez pracodawcę.

Natomiast wniosek nr 15 był konsekwencją stwierdzenia nieegzekwowania od etatowego członka Zarządu powiatu i dyrektora PCPR obowiązku składania oświadczeń o umowach cywilnoprawnych zawartych przez ich małżonków. Wnoszący zastrzeżenia podniósł, iż nie jest możliwe skuteczne egzekwowanie przez starostę składania oświadczeń. Ponadto stwierdził „że żaden z przepisów nie nakłada na starostę obowiązku egzekwowania składania tych oświadczeń (które to zaniechanie wytyka Regionalna Izba Obrachunkowa)”, a „obowiązek (...) spoczywa każdorazowo na osobach do tego zobowiązanych, a nie na staroście”, (...) którego

„uprawnienia w tym zakresie ograniczać się będą jedynie do ewentualnego wstrzymania wynagrodzenia za okres od chwili, kiedy obowiązek ten powstał do dnia złożenia oświadczenia”.

Kolegium stwierdza, iż w tym zakresie z zastrzeżeniami zgodzić się nie można, z następujących przyczyn:

Zgodnie z art. 25e ustawy o samorządzie powiatowym oświadczenia, o których mowa w ust. 1 i 2 tego przepisu powinny być składane w stosownych terminach:

- przewodniczącemu rady powiatu (oświadczenia radnych),
- wojewodzie (oświadczenia starosty i przewodniczącego rady powiatu) lub
- staroście (oświadczenia wicestarosty, członka zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu starosty).

Osoby, którym złożono oświadczenia dokonują analizy zawartych w nich danych i mają prawo do porównania treści analizowanego oświadczenia z treścią uprzednio złożonych oświadczeń.

Wojewoda i przewodniczący rady powiatu przekazują staroście kopie oświadczeń, które im złożono. Dane zawarte w oświadczeniach podlegają ujawnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej, przy czym ujawnieniu nie podlegają informacje dotyczące adresów zamieszkania osób składających te oświadczenia jak i osób, których one dotyczą.

Przepis jak wskazano powyżej nakłada min. na starostę obowiązek odbierania i egzekwowania przedmiotowych oświadczeń. W przeciwnym wypadku nie mógłby być zrealizowany obowiązek wynikający z art. 25f ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym. Wynika z niego, że w przypadku gdy kierownik jednostki organizacyjnej powiatu, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu starosty nie złożą w terminie przedmiotowych oświadczeń, właściwy organ odwołuje ich albo rozwiązuje z nimi umowę o pracę najpóźniej po upływie 30 dni od dnia, w którym upłynął termin do złożenia oświadczenia lub informacji.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski