

UCHWAŁA NR 46/2009
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 29 kwietnia 2009 roku

w sprawie odwołania złożonego przez Prezydenta Miasta Lubina od uchwały nr II-66/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 8 kwietnia 2009 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Lubina sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2008 rok

Na podstawie art. 18 ust.1 pkt.2 w związku z art. 20 ust. 2 z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. Nr 55, poz.577 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanawia:

§ 1.

1. Uwzględnić odwołanie od uchwały Składu Orzekającego nr II-66/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 8 kwietnia 2009 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Lubina sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2008 rok.
2. Wykreślić z sentencji uchwały sformułowanie „z uchybieniem”.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Odwołanie Prezydenta Miasta Lubina od uchwały nr II-66/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 8 kwietnia 2009 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Lubina sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2008 rok, wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 20 kwietnia 2009 roku.

W odwołaniu Prezydent zakwestionował uchwałę Składu Orzekającego w części dotyczącej:

- 1) stwierdzonego uchybienia polegającego na „pominięciu w sprawozdaniu informacji o zobowiązaniach miasta na koniec 2008 roku”,
- 2) wskazania art. 188 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych jako podstawy prawnej do zmiany planu dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej z rezerwy celowej przez organ wykonawczy,

i wniósł o zmianę przedmiotowej uchwały poprzez „*wydanie opinii pozytywnej o wykonaniu budżetu bez uchybień*”.

W uzasadnieniu odwołania Prezydent zakwestionował wskazane ww. uchybienie z uwagi na fakt, iż w sprawozdaniu z wykonania budżetu (s. 100) poinformowano Radę Miejską o stanie zobowiązań Gminy Miejskiej na dzień 31 grudnia 2008 roku.

Ponadto Prezydent nie zgodził się z uwagą Składu zawartą w pkt. II ppkt. 4 uzasadnienia, z której wynika, iż organem właściwym do wprowadzenia do budżetu gminy dotacji celowej przekazanej z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (dział 600 rozdział 60016 § 6330) mógł być Prezydent. Zdaniem Składu przyjęta klasyfikacja budżetowa wskazuje, że była to dotacja z budżetu państwa, a więc na podstawie art. 188 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych plan dotacji mógł być zmieniony przez organ wykonawczy.

Prezydent wyjaśnił, iż „zgodnie z pismem Wojewody Dolnośląskiego z 18 listopada 2008 roku, które wpłynęło do tutejszego Urzędu 24 listopada 2008 r., środki zostały przyznane, jako dofinansowanie na zrealizowane w 2008 roku zadanie pn. „*Budowa infrastruktury drogowej – os. Zalesie – podstawy układu*

drogowego dla strefy handlowo-usługowej”, a zatem stanowiły faktyczną refundację wcześniej poniesionych wydatków, co w praktyce oznaczało, że o ich podziale może zdecydować Rada Miejska, do której ze stosowną zmianą budżetu wystąpiłem na początku grudnia 2008 roku”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu po wnikliwej analizie zgromadzonej w sprawie dokumentacji, tj.:

- 1) uchwały nr II-66/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 8 kwietnia 2009 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Lubina sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2008 rok,
- 2) sprawozdania opisowego Prezydenta Miasta Lubina z wykonania budżetu miasta za 2008 rok,
- 3) sprawozdań budżetowych za 2008 rok,
- 4) zawiadomienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 listopada 2008 roku (znak: FB.II.HT.7012/80/08) w sprawie zwiększenia planu dotacji z budżetu państwa,
- 5) umowy nr 93/I/KW/08 o dofinansowanie Projektu *“Budowa infrastruktury drogowej – os. Zalesie – podstawy układu drogowego dla strefy handlowo-usługowej”*,

zważyło, co następuje:

- I. W ocenie Kolegium Prezydent wnosząc odwołanie zasadnie wykazał, że w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu Miasta za 2008 rok poinformowano o stanie zobowiązań na dzień 31 grudnia 2008 roku. Na stronie 100 przedłożonego sprawozdania została zawarta informacja o kwocie zobowiązań ogółem, w tym kwocie zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek. Tym samym uwaga Składu Orzekającego jest bezprzedmiotowa.
- II. Kolegium podziela stanowisko Prezydenta dotyczące wyłącznej właściwości organu stanowiącego do zmiany budżetu z tytułu zwiększenia planu dotacji celowej przekazanej z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin o kwotę 1.133.902 zł, wynikającej z zawiadomienia Wojewody Dolnośląskiego z 18 listopada 2008 roku (znak: FB.II.HT.7012/80/08).

Zgodnie z ww. zawiadomieniem środki zostały przyznane z rezerwy celowej ujętej w ustawie budżetowej na rok 2008 w części 83, poz. 8 i przeznaczone na dofinansowanie w ramach „Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007- 2008” przedsięwzięcia inwestycyjnego Gminy Miejskiej Lubin pn. *„Budowa infrastruktury drogowej – os. Zalesie – podstawy układu drogowego dla strefy handlowo-usługowej”*. Ponadto wskazano, iż przedmiotowe zawiadomienie stanowi podstawę do zwiększenia budżetu gminy na rok 2008 po stronie dochodów. Jednocześnie zwrócono uwagę, iż przyznane środki powinny być wydatkowane do końca 2008 roku i nie mogą być ujęte w wykazie wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego.

Przekazywanie środków miało odbywać się na zasadach i w trybie określonym w umowie nr 93/I/KW/08 o dofinansowanie Projektu zawartej 4 grudnia 2008 roku, pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Miejską Lubin (zwana Beneficjentem).

Zgodnie z umową okres realizacji Projektu ustalono następująco:

- 1) rozpoczęcie realizacji: styczeń 2008 r.,
- 2) zakończenie rzeczowe realizacji: sierpień 2008 r.,
- 3) zakończenie finansowe realizacji: 31 grudnia 2008 r.

Dofinansowanie miało być przekazywane przez Wojewodę, w formie dotacji do poniesionych przez Beneficjenta wydatków na realizację Projektu w postaci płatności okresowych oraz płatności końcowej. Warunkiem przekazania Gminie środków na dofinansowanie było złożenie do Wojewody wniosku o wypłatę dotacji,

spełniającego odpowiednie wymogi formalne i merytoryczne wraz z załącznikami (m.in. potwierdzonymi kopiami faktur lub innych dokumentów księgowych, potwierdzeniami dokonanej zapłaty ze środków zabezpieczonych przez Beneficjenta, która zgodnie z planem finansowym powinna być dokonana do dnia składania wniosku).

W § 5 określono sankcje w przypadku stwierdzenia przez uprawnione organy wykorzystania całości lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranego w nadmiernej wysokości, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu tych środków wraz z odsetkami na zasadach określonych w art. 145 i 146 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 roku nr 249, poz. 2104 ze zm.). Ponadto zobowiązano Beneficjenta do wydatkowania środków na realizację Projektu (w tym dotacji celowej z budżetu państwa) zgodnie z zasadami określonymi w art. 144 ustawy o finansach publicznych.

Zdaniem Kolegium przedmiotowe środki – pomimo zapisów umowy odwołujących się do regulacji prawnych określonych w ustawie o finansach publicznych a dotyczących wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa - miały charakter refundacyjny, czyli mogły być wprowadzone do budżetu tylko przez Radę Miejską Lubina.

Kompetencje organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego do wprowadzenia do budżetu dotacji nowych i do planowania z tego tytułu wydatków nie obejmują możliwości decydowania o przeznaczeniu dotacji otrzymywanych przez daną jednostkę samorządu terytorialnego z budżetu państwa z tytułu zwrotu uprzednio poniesionych wydatków. W świetle art. 50a ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2008 roku Nr 88 poz. 539 ze zm.) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego decyduje o przeznaczeniu dotacji, otrzymanych z budżetu państwa na podstawie odrębnych przepisów, stanowiących zwrot poniesionych wydatków na realizację zadań określonych w tych przepisach oraz dotacji z tytułu rekompensaty utraconych dochodów własnych.

Upoważnienie dla organu wykonawczego, o którym mowa w art. 188 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, dotyczy zmian w planie dochodów i wydatków polegających na zmianach planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji celowych przekazywanych z budżetu państwa oraz z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego. Są to zmiany o charakterze czysto formalnym, bowiem ujęcie kwot dotacji w odpowiedniej podziale klasyfikacji budżetowej - zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej, wynika z kierunku przeznaczenia dotacji (celu) i jest także wynikiem zmian dokonanych w budżecie państwa przekazującej dotację. Z mocy ustawy (art. 188 ust. 1 pkt 1) zmiany dokonane przez organ wykonawczy dopuszczalne są jedynie wewnątrz planu dochodów i wydatków, niemożliwe jest zatem dokonanie takich zmian, które skutkowałyby zmniejszeniem lub zwiększeniem jego dochodów lub wydatków oraz deficytu lub nadwyżki budżetowej [zob.: C. Kosikowski, *Ustawa o finansach publicznych*, s. 419].

Mając powyższe na uwadze postanowiono, jak w sentencji uchwały.

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski