

**Uchwała nr 36/2003**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 26 marca 2003 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi dwóch mieszkańców gminy Ścinawa**  
**na działalność Rady Miejskiej w Ścinawie w związku z podjętą uchwałą**  
**nr IV/46/2003 z 17 lutego 2003 roku w sprawie budżetu gminy na 2003 rok**

*Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), oraz art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:*

**§ 1.**

Nie uwzględnia się skargi dwóch mieszkańców gminy Ścinawa na działalność Rady Miejskiej w Ścinawie w związku z podjęciem 17 lutego 2003 roku uchwały nr IV/46/2003 w sprawie budżetu gminy na 2003 rok, z uwagi na to, że przedmiotowa uchwała nie narusza prawa.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Skarga dwóch mieszkańców gminy Ścinawa wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 11 marca 2003 roku.

Skarżący wnoszą o zbadanie zgodności z prawem uchwały nr IV/46/2003 roku Rady Miejskiej w Ścinawie z 17 lutego 2003 roku w sprawie budżetu gminy na 2003 rok, ponieważ ich zdaniem „...uchwała zawiera szereg merytorycznych uchybień mogących budzić wątpliwości prawne ich zapisów...”.

Uzasadniając swoje wątpliwości skarżący w ośmiu punktach poruszyli zagadnienia dotyczące m.in. innymi wydatków inwestycyjnych, długu gminy Ścinawa, pozyskiwania dotacji odnoszących się do roku 2003 jak również roku 2002.

Oceniając zasadność zarzutów należy zważyć co następuje:

W świetle uregulowań zawartych w rozdz. 10 ustawy o samorządzie gminnym zatytułowanym „Nadzór nad działalnością gminną” oraz art. 1 ust. 2 i 11 ustawie o regionalnych izbach obrachunkowych - nadzór nad jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych na podstawie kryterium zgodności z prawem sprawują regionalne izby obrachunkowe. Oznacza to, że nadzór sprawowany jest z „urzędu”, a nie na „wniosek”.

Realizując ten obowiązek ustawowy Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu - zbadało przedłożoną 24 lutego 2003 roku uchwałę Rady Miejskiej w Ścinawie nr IV/46/2003 z 17 lutego 2003 roku w sprawie budżetu gminy na 2003 rok. W przedmiotowej uchwale Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej nie stwierdziło naruszenia prawa. Natomiast w zakresie długu publicznego gminy Ścinawa - wypowiedział się Skład Orzekający wydając opinię na podstawie art. 13 pkt 2, art. 19 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych oraz art. 115 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Z opinii tej wynika, że Rada Miejska w Ścinawie uchwaliła:

a) dochody w wysokości	13.380.624 zł
b) wydatki w wysokości	14.715.803 zł
c) deficyt budżetowy w wysokości	1.335.179 zł
d) przychody budżetu w wysokości	2.685.663 zł
z tego:	
- kredyty	2.281.663 zł
- pożyczka z WFOŚiGW	404.000 zł
e) rozchody budżetu w wysokości	1.350.484 zł
w tym:	
- spłata kredytów	956.105 zł
- spłata pożyczek z WFOŚiGW	394.379 zł

Z powyższego wynika, że wielkość deficytu zaplanowana w budżecie gminy na 2003 rok stanowi 9,98 %, planowanych dochodów, a wskazane źródła jego pokrycia są zgodne z art. 112 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Natomiast jeżeli chodzi o dług gminy Ścinawa z tytułu zaciągniętych w latach poprzednich kredytów i pożyczek według stanu na 31 grudnia 2002 roku wynosił on 2.755.202,- zł co stanowiło 18,96 % planowanych dochodów roku 2002.

Zaplanowana na rok 2003 spłata zadłużenia w kwocie 1.350.484,- zł oraz zaciągnięcie nowych zobowiązań w wysokości 2.685.663,- zł spowoduje, że na koniec roku 2003 dług gminy wzrośnie do kwoty 4.090.381,- zł i stanowić będzie 30,57 % planowanych na 2003 rok dochodów.

Zgodnie z przedłożoną prognozą w kolejnych latach dług gminy będzie ulegał stopniowemu zmniejszeniu od 23,37 % prognozowanych dochodów w roku 2004 do 2,11 % w roku 2008, a więc nie przekroczy granicy 60 %, o której mowa w art. 114 ustawy o finansach publicznych.

Również spłata rat zaciągniętych zobowiązań wraz z odsetkami nie przekroczy w poszczególnych latach prognozy 15 % planowanych dochodów, o którym mowa w art. 113 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Natomiast odnosząc się do poszczególnych kwestii poruszanych przez skarżących, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej wyjaśnia:

1. Z przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i ustawy o finansach publicznych nie wynika obowiązek podawania w treści uchwały budżetowej numerów zawartych porozumień odnośnie planowanych dotacji celowych.

Informacje dotyczące źródła pochodzenia wymienionych dotacji zamieszczone zostały w objaśnieniach do projektu budżetu przyjętego uchwałą nr 50/991/2002 Zarządu Miasta i Gminy Ścinawa z dnia 15 listopada 2002 roku. Wynika z nich, że:

- kwota 404.000,- zł jest dotacją celową z WFOŚiGW, a do projektu budżetu przyjęto ją w wyniku otrzymania 23 października 2002 roku z Funduszu zawiadomienia o przyznanej kwocie dotacji,
- kwotę 721.945,- zł stanowią środki z funduszu przedakcesyjnego o otrzymanie których ubiega się gmina w 2003 roku.

2. Kwoty 404.000,- zł i 721.945,- zł wykazane w § 1 pkt 7 i 8 uchwały budżetowej są dochodami budżetu, których źródłem jest dotacja. Środki te gmina planuje uzyskać w 2003 roku. Natomiast w § 3 uchwały i zał. nr 4 zaplanowano przychody, na które składają się m.in. pożyczka oraz kredyt, które są w identycznych kwotach jak dotacje. Zaciągnięcie pożyczki w identycznej wysokości co planowana dotacja wynika z faktu, że WFOŚiGW udziela dotacji (bezzwrotnej) wyłącznie pod warunkiem jednoczesnego zaciągnięcia przez gminę pożyczki. Podobnie - otrzymanie środków z funduszu SAPARD możliwe jest w przypadku posiadania przez gminę własnych środków na realizację zadania (pochodzących z zaciągniętego kredytu).

Na kwotę dotacji 755.945,- zł na zadanie inwestycyjne „Kotłownia na biomase...” wykazane w poz. 4 załącznika nr 8 składają się: środki z SAPARD (351.945,- zł) i z WFOŚiGW (404.000,- zł). Ponadto zadanie to będzie finansowane z pożyczki pozyskanej z WFOŚiGW (404.000,- zł) oraz środków własnych gminy (w kwocie 46.060,- zł).

3. Jak wynika z objaśnień do uchwały budżetowej oraz zał. nr 8 na realizację zadania „Kotłownia na biomase...” wykorzystane zostaną środki z pożyczki uzyskanej z WFOŚiGW - (404.000,- zł), środki z dotacji celowych w kwocie 755.945,- zł (w tym środki z SAPARD - 351.945,- zł i z WFOŚiGW - 404.000 zł) oraz środki własne 46.060 zł. Natomiast kwota 370.000 zł ze środków SAPARD jest dotacją i przeznaczona będzie na budowę kanalizacji sanitarnej we wsiach Lasowice, Dębiec, Tymowa, Chełmiec (zał. nr 8 poz. 2).

4. Zamieszczone w § 11 pkt 3 uchwały upoważnienie dla Burmistrza do zaciągnięcia kredytu i pożyczki jest w istocie upoważnieniem do podjęcia czynności zmierzających do zawarcia umów kredytu i pożyczki. Poprzedzone jednak być musi podjęciem przez Radę Miejską uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu lub pożyczki oraz wyborem banku przez komisję przetargową zgodnie z wymogami ustawy o zamówieniach publicznych.

5. Jak wyjaśniono w punktach 1-3 zapisy uchwały dotyczące dochodów, przychodów, wydatków i rozchodów budżetu są prawidłowe. Zatem wysokości: deficytu, przychodów i zadłużenia gminy nie naruszają przepisów prawa.
6. w punkcie 6 „wniosku” połączono dane liczbowe z uchwał dotyczących dwóch kolejnych lat budżetowych tj. roku 2002 i 2003. Zgodnie z art. 109 ustawy o finansach publicznych budżet jednostki samorządu terytorialnego jest uchwalany na rok budżetowy. W związku z powyższym kwoty zamieszczone w budżecie danego roku wygasają z jego upływem. Tak więc poruszony problem należy rozpatrywać następująco:

#### rok 2002

- a) w uchwale budżetowej nr XXXIX/253/2001 z 27 grudnia 2001 roku na budowę wodociągu Dziewin zaplanowano kwotę 145.000,- zł.  
W wyniku kolejnych zmian budżetu (zmniejszeń i zwiększeń) przez Radę Miejską uchwałami nr XL/260/2002 z 15 lutego 2002 roku, XLI/265/2002 z 15 marca 2002 roku, XLV/299/2002 z 12 września 2002 roku, XLVII/302/2002 z 8 października 2002 roku i nr III/32/2002 z 30 grudnia 2002 rok plan wydatków na to zadanie ustalono w kwocie 147.655,- zł.  
Jak wynika ze sprawozdań przekazanych organowi nadzoru na realizację wymienionego zadania wydatkowano kwotę 146.899,52 zł tj. 99,49 % planowanej wielkości.

#### rok 2003

- b) w uchwale nr IV/46/2003 Rady Miejskiej w Ścinawie z 17 lutego 2003 roku w sprawie budżetu na 2003 rok, na dokończenie budowy wodociągu Dziewin zaplanowano kwotę 120.197,- zł. Uzyskanie danych liczbowych dotyczących wykonania wymienionego zadania będzie możliwe po przedłożeniu przez gminę informacji z wykonania budżetu za I półrocze 2003 roku.
7. W prognozie kwoty długu i jego spłaty w roku 2003 i latach następnych w kolumnie 5 załącznika nr 9 wykazano planowane zwiększenie zobowiązań w 2003 roku wynikające z uchwały budżetowej (§ 3 uchwały). Nie ma natomiast obowiązku planowania zwiększenia zobowiązań na kolejne lata budżetowe.  
Ponadto w prognozie kwoty długu wykazuje się stan zobowiązań na koniec poszczególnych lat wg tytułów dłużnych (tzn. kredyty, pożyczki, poręczenia itd.) a nie według planowanych kosztów zadań inwestycyjnych.
  8. W załączniku nr 8 w kolumnie 6 wykazany jest koszt zadania inwestycyjnego do jego zakończenia, natomiast w kolumnie 7 i 8 wykazuje się środki, które zaplanowano w budżecie gminy na realizację tego zadania w danym roku pochodzące ze środków własnych gminy (w tym pożyczek i kredytów) bądź dotacji z różnych źródeł.  
Kwoty wynikające z kolumn 7 i 8 (wydatki inwestycyjne planowane do realizacji w roku 2003 - 3.081.786,- zł) są zgodne z kwotą zapisaną w § 1 pkt 2 uchwały budżetowej.  
W odniesieniu do zarzutu niewłaściwego finansowania realizacji wodociągów Sitno, Dziewin i Dąbrowa:
    - a) w projekcie budżetu na 2002 rok (przyjętego uchwałą Zarządu Miasta i Gminy nr 46/709/2001 z 14 listopada 2001 roku) w zał. nr 8 kolumna 6 „Planowany koszt zadania” na budowę wodociągów przyjęto:
 

Sitno	-	715.000,- zł
Dziewin	-	715.000,- zł
Dąbrowa	-	790.000,- zł

 Wymienione kwoty nie są planowanymi wydatkami inwestycyjnymi z budżetu gminy. Kwoty planowanych nakładów z budżetu (wydatków) na realizację tych zadań wykazano w kolumnie 7 i wynoszą one:
 

Sitno	-	45.000,- zł
Dziewin	-	45.000,- zł
Dąbrowa	-	350.000,- zł

 Zgodnie z zapisem art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych opracowany projekt budżetu Zarząd Miasta i Gminy przedłożył organowi stanowiącemu, który poprzez swoje komisje, prowadził nad nim dalsze prace, polegające na proponowaniu

zmian poszczególnych wydatków. Prawo do dokonywania zmian w projekcie budżetu w formie tzw. autopoprawek posiadał również Zarząd Miasta i Gminy.

W świetle propozycji złożonych przez komisje rady oraz autopoprawek Zarządu uchwalono budżet o treści odmiennej od pierwotnie przedstawionego planując na realizację wodociągów następujące kwoty (zał. nr 8 kol. 7 do uchwały budżetowej nr XXXIX/253/2001 z 27.12.2001 roku):

Sitno - 129.640,- zł

Dziewin - 145.000,- zł

Dąbrowa - 350.000,- zł

- b) W wyniku zmian budżetu dokonanych przez Radę Miejską uchwałą nr XIIIV/285/2002 z 21 czerwca 2002 roku zmianie uległy kwoty planowanych wydatków na wymienione inwestycje.

Ponadto na zadanie Sitno i Dziewin gmina planowała pozyskanie środków z dotacji celowych w kwotach odpowiednio 249.000,- zł z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz 150.000,-zł z Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Jak wynika z uchwały Rady Miejskiej nr III/32/2002 z 30 grudnia 2002 roku planowane kwoty dotacji z ww. źródeł uległy zmniejszeniu do kwot odpowiednio: 234.360,- zł (PFOŚiGW) i 72.655,- zł (AWRSP).

Mając powyższe na uwadze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji, ponieważ nie znalazło podstaw do uznania zastrzeżeń skarżących za zasadne.



Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
We Wrocławiu

/ - / dr Bogdan Cybulski