

Uchwała nr 12/2026
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 30 marca 2026 r.

w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za rok 2025

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 7), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

przyjmuje

sprawozdanie z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu za rok 2025, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

Joanna Radziejka

Sprawozdanie

z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
za rok 2025

Niniejsze sprawozdanie stanowi informację o wykonaniu zadań określonych w części II i IV ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (zwanej dalej Izbą) na rok 2025, w tym planu kontroli, przyjętego uchwałą Kolegium nr 85/2024 z dnia 4 grudnia 2024 roku.

Sprawozdanie zostało opracowane przez Naczelnika Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej i Naczelnika Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń zgodnie z planem, uwzględniającym wypełnienie dyspozycji z § 4 ust. 1 pkt 3 i § 5 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz.U. Nr 167, poz. 1747).

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 7), zwanej dalej ustawą o r.i.o., przyjmowanie sprawozdań z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej należy do wyłącznej właściwości Kolegium Izby.

I. Działalność kontrolna (art. 1 ust. 2 ustawy o r.i.o.)

— wykonanie zadań określonych w części II ramowego planu pracy
Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na rok 2025

1. Zatrudnienie w Wydziale Kontroli Gospodarki Finansowej

W Wydziale Kontroli Gospodarki Finansowej, zwanym dalej „WKGF”, według stanu na dzień 31 grudnia 2025 r. zatrudnionych było 29 osób, w tym 25 inspektorów kontroli w następujących zespołach:

- 1) Zespół Zamiejscowy w Jeleniej Górze — 6 inspektorów,
- 2) Zespół Zamiejscowy w Legnicy — 9 inspektorów, w tym 2 inspektorów przebywa na urlopie macierzyńskim,
- 3) Zespół Zamiejscowy w Wałbrzychu — 4 inspektorów,
- 4) Zespół we Wrocławiu — 6 inspektorów.

Zadania określone dla WKGF w ramowym planie pracy na 2025 rok wykonywane były przez 25 pracowników, w tym 21 inspektorów kontroli (średnio w roku). W trakcie roku rozwiązano umowę o pracę z 3 inspektorami kontroli oraz zawarto umowę z 6 inspektorami.

2. Plan kontroli

Uchwalony przez Kolegium Izby uchwałą nr 85/2024 z dnia 4 grudnia 2024 r. plan kontroli samorządowych jednostek sektora finansów publicznych na 2025 rok zakładał przeprowadzenie 56 kontroli, w tym 53 kontroli kompleksowych jednostek samorządu terytorialnego, zwanych dalej „JST”, tj. 36 gmin, 1 miasta na prawach powiatu, 15 powiatów i samorządu województwa, oraz 3 kontroli problemowych związków JST.

A. Realizacja planu kontroli

W okresie sprawozdawczym przeprowadzono 49 kontroli, z tego: 46 kontroli kompleksowych oraz 3 kontrole problemowe związków JST.

Jednostki sektora finansów publicznych objęte kontrolami, w układzie rodzajowym, przedstawia poniższy wykaz.

Lp.	Typ jednostki	Liczba kontroli							
		ogółem		kompleksowe		problemowe		doraźne/sprawdzające	
		plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	wykonanie	
1	Województwo	1	1	1	1	0	0	0	0
2	Powiat	15	13	15	13	0	0	0	0
3	Miasto na prawach powiatu	1	1	1	1	0	0	0	0
4	Gmina miejska	6	6	6	6	0	0	0	0
5	Gmina miejsko-wiejska	13	9	13	9	0	0	0	0
6	Gmina wiejska	17	16	17	16	0	0	0	0
7	Związek JST	3	3	0	0	3	3	0	0
8	Jednostka organizacyjna JST i inne	0	0	0	0	0	0	0	0
Łącznie		56	49	53	46	3	3	0	0

Spośród ww. 46 kompleksowych kontroli gospodarki finansowej, w 7 przypadkach kontrole zostały zakończone do 4 marca 2026 r. (3 gminy: Zawonia, Prusice, Bardo i 4 powiaty: Trzebnicki, Wałbrzyski, Ząbkowicki i Kłodzki).

B. Kontrole kompleksowe

W roku 2025 przeprowadzono 46 kontroli kompleksowych JST (z 53 zaplanowanych). Kontrolą objęto samorząd województwa, 1 miasto na prawach powiatu, 13 powiatów, 31 gmin: 6 gmin miejskich, 9 gmin miejsko-wiejskich, 16 gmin wiejskich. Kontrole obejmowały następujące zagadnienia, określone przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych uchwałą nr 2/2011 z dnia 17 marca 2011 r. w sprawie ramowego zakresu kontroli kompleksowej gospodarki finansowej JST:

- 1) ustalenia ogólnorganizacyjne, w tym: kierownictwo JST, wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne, dane ogólne o JST, m.in. informacja o ilości jednostek podległych i nadzorowanych, uczestnictwo w związkach komunalnych,
- 2) księgowość i sprawozdawczość, w tym: gospodarka pieniężna i kontrola kasy, księgi rachunkowe budżetu i urzędu, sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inwentaryzacja mienia,
- 3) budżet JST, w tym: dochody budżetowe (subwencje, dotacje, dochody z tytułu podatków i opłat, dochody z majątku i inne dochody), wydatki budżetowe (wydatki bieżące i majątkowe oraz rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji) oraz dług publiczny, przychody i rozchody budżetu,
- 4) gospodarka mieniem, w tym gospodarka mieniem komunalnym i mieniem Skarbu Państwa,
- 5) rozliczenie JST z jednostkami organizacyjnymi, w tym z jednostkami budżetowymi, samorządowymi zakładami budżetowymi i instytucjami kultury.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowych gospodarki finansowej JST w 2025 r. przeprowadzono kontrole m.in. wypłat ekwiwalentów za urlop wypoczynkowy dla wójtów, burmistrzów i prezydentów, których dokonano w związku z zakończeniem kadencji przypadającej na lata 2018–2024.

Najczęściej stwierdzone nieprawidłowości w poszczególnych grupach kontrolowanych zagadnień wystąpiły w zakresie:

- ustaleń ogólnorganizacyjnych: nieprawidłowe opracowanie dokumentacji opisującej przyjętą w JST politykę (zasady) rachunkowości (7), zaniechanie prowadzenia lub nieprawidłowe prowadzenie audytu w JST (5), brak lub nieprawidłowe udokumentowanie systemu kontroli zarządczej w JST w zakresie zasad zarządzania ryzykiem i mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych (1), niepowołanie zastępcy wójta (burmistrza, prezydenta miasta), nieprawidłowości w zakresie zatrudnienia sekretarza JST (1);
- księgowości i sprawozdawczości: nieprawidłowe stosowanie klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków (18), wykazywanie w sprawozdaniach z operacji finansowych danych niezgodnych z ewidencją lub dokumentami (18), nieprawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji (18), wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych nieprawidłowych kwot skutków finansowych udzielonych ulg, zwolnień i obniżek stawek podatkowych (16), wykazanie w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową (12), dokonywanie zapisów księgowych z naruszeniem ustawy o rachunkowości (10), sporządzenie nierzetelnych sprawozdań finansowych (10), nieprawidłowa ewidencja operacji gospodarczych i finansowych (9), nieprawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych (6), nierzetelne wykazanie w księgach rachunkowych wartości aktywów i pasywów (6), niebieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych (5);
- ogólnych zagadnień dotyczących planowania i wykonania budżetu i WPF: brak kontrasygnaty skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej w zakresie czynności mogących skutkować powstaniem zobowiązań pieniężnych (1), niedozwolone finansowanie budżetu danego roku (1);
- dochodów budżetowych: niedokonanie lub nienależyte dokonanie czynności sprawdzających w odniesieniu do deklaracji podatkowych w zakresie podatków lokalnych (12), ustalenie zobowiązań podatkowych dla osób fizycznych w zakresie podatków lokalnych niezgodnie z przepisami (7), nieegzekwowanie (zaniechanie wezwania do złożenia) deklaracji lub informacji podatkowych od podatników podatków lokalnych (6), nieprawidłowa realizacja dochodów o charakterze cywilnoprawnym (3);
- wydatków budżetowych: dokonanie wydatków z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania wydatków w zakresie wydatków na wynagrodzenia pracowników, kosztów podróży służbowych, diet radnych i sołtysów (4), nieterminowe opłacenie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, składek na ubezpieczenie zdrowotne, zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (4), nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu dostaw, usług i robót budowlanych (4), dokonanie wydatków z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania wydatków w zakresie wydatków na pozostałe zadania JST, np. sport, ochrona zdrowia, ochrona środowiska (2);
- zamówień publicznych: nieprawidłowości związane z wniesieniem i zwrotem zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub wadium (29), nieprawidłowości związane z obowiązkiem zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazania do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wymaganych przepisami o zamówieniach publicznych ogłoszeń (23), nieprawidłowości dotyczące sporządzenia lub publikowania planu postępowań o udzielenie zamówień (4), niezłożenie przez zobowiązane do tego osoby oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania lub konkursu (3), nieprawidłowości dotyczące sporządzenia sprawozdania o udzielonych zamówieniach (2), nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia publicznego lub konkursu (1), nieprawidłowości dotyczące zawarcia umowy, np. forma umowy, termin zawarcia, czas obowiązywania, treść umowy w stosunku do treści oferty, zawarcie umowy przed orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej (1);
- rozliczania otrzymanych i udzielonych dotacji: nierozliczanie lub nieprawidłowe rozliczenie dotacji udzielonych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (4), naruszenie zasady lub trybu udzielania dotacji na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (3), naruszenie zasad lub trybu udzielania dotacji — pozostałe przypadki, np. sport, ochrona środowiska, opieka nad zabytkami, szkolnictwo wyższe (2);

- długu publicznego: zaciągnięcie zobowiązań dłużnych bez wymaganej opinii RIO o możliwości spłaty zobowiązania (2), zaciągnięcie zobowiązań dłużnych z przekroczeniem limitów ustalonych w uchwale budżetowej (2);
- gospodarki mieniem: nieprzestrzeganie przepisów określających procedury zbycia nieruchomości (26), nieprzestrzeganie przepisów określających procedury innego niż sprzedaż i użytkowanie wieczyste dysponowania mieniem komunalnym (17), niesporządzenie lub nieprawidłowe sporządzenie planu wykorzystania zasobu nieruchomości (3), niepodjęcie uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym lub uchwały o zasadach wynajmowania lokali mieszkalnych (2).

Nie wykonano 7 kontroli kompleksowych ujętych w planie kontroli na 2025 r. (gmin miejsko-wiejskich: Stronie Śląskie, Łądek-Zdrój, Międzybórz, Strzelin; gminy wiejskiej Oława i powiatów: Strzelińskiego i Oławskiego). Przyczyną niewykonania planu kontroli były braki kadrowe.

C. Kontrole koordynowane

W 2025 r., w ramach przeprowadzonych kontroli kompleksowych, przeprowadzono dwie kontrole koordynowane pn.:

1. „Finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego” — na podstawie uchwały Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych nr 6/2024 z dnia 27 listopada 2024 r. Celem kontroli było sprawdzenie zarówno skali dokonywania wydatków przez JST na finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, jak i prawidłowości stosowanych w tym zakresie rozwiązań. Koordynatorem kontroli była Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu. Kontrolę przeprowadzono w 6 JST: Województwie Dolnośląskim, mieście na prawach powiatu Jelenia Góra, Powiecie Głogowskim, 2 gminach miejskich: Miękinia i Głogów oraz gminie wiejskiej Męcinka.
2. „Wydatki jednostek samorządu terytorialnego na funkcjonowanie organów stanowiących” — na podstawie uchwały Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych nr 5/2024 z dnia 27 listopada 2024 r. Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości ustalania i wypłacania diet radnym organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w latach 2023 i 2024 oraz zebranie danych dotyczących wydatków ponoszonych przez właściwe urzędy/starostwa powiatowe związanych bezpośrednio z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostek samorządu terytorialnego w latach 2021–2024. Koordynatorem kontroli była Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu. Kontrolę przeprowadzono w 12 JST: Województwie Dolnośląskim, mieście na prawach powiatu Jelenia Góra, 4 powiatach: Głogowskim, Złotoryjskim, Bolesławieckim, Polkowickim, 2 gminach miejsko-wiejskich: Sobótka i Przemków, 4 gminach wiejskich: Czernica, Gaworzyce, Radwanice, Pielgrzymka.

W wyniku kontroli pn. „Finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego” stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości:

W związku z realizacją w 2024 r., w ramach umowy nr 119/2023 z dnia 8 maja 2023 r., programu zdrowotnego pn. „Program polityki zdrowotnej z zakresu szczepień przeciw meningokokom typu B prowadzony dla dzieci w wieku od 2 miesięcy życia do 12 miesiąca życia zamieszkałych na terenie gminy Miękinia na lata 2023-2026”, Sejmik Województwa Dolnośląskiego uchwałą nr LXII/1323/23 z dnia 14 grudnia 2023 r. udzielił Gminie Miękinia pomocy finansowej w formie dotacji celowej w kwocie 82.775 zł. Przyznane środki finansowe stanowiły 50% całkowitej wartości kosztów realizacji zadania publicznego. Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy dotacji (nr DZ-Z/21/2024 z 5 lutego 2024 r.) zadanie miało być realizowane przez Dotowanego w okresie od dnia 5 lutego 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r., co oznaczało, że koszt szczepionek podanych przed dniem 5 lutego 2024 r. nie mógł zostać sfinansowany z przekazanej Gminie dotacji. W ramach wystawionego przez podmiot leczniczy rachunku nr 2/04/2024 z dnia 2 kwietnia 2024 r. na kwotę 20.020 zł (koszt podania szczepionek w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2024 r.) opłacony został z dotacji wydatek w wysokości 9.240 zł. Zgodnie z umową, w ramach przyznanej dotacji, Gmina mogła rozliczyć 50% z kwoty 12.320 zł (koszt podania 32 szczepionek w terminie od dnia 5 lutego do dnia 31 marca 2024 r.), to jest 6.160 zł. Tym samym dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości w kwocie 3.080 zł.

Z tytułu wykonanych szczepień w IV kwartale 2024 r. wystawiony został w dniu 2 stycznia 2025 r. rachunek nr 1/01/2025 na kwotę 19.635 zł, z czego 9.817,50 zł opłacono z dotacji w dniu 23 stycznia 2025 r. W § 3 ust. 1 ww. umowy dotacji Dotowany zobowiązał się tymczasem do wykorzystania środków dotacji i zwrotu niewykorzystanej części dotacji z zachowaniem przepisów ustawy o finansach publicznych. W związku z tym, że wykorzystanie dotacji w kwocie 9.817,50 zł (50% wydatku) nastąpiło po zakończeniu roku budżetowego, tj. zapłata nastąpiła po 31 grudnia 2024 r., uwzględniając postanowienie art. 252 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, należało uznać, że dotacja w ww. kwocie została pobrana w nadmiernej wysokości.

W gminie miejskiej Głogów w 2023 r. wydatki w łącznej kwocie 295.945 zł, na realizację programów polityki zdrowotnej: „Program polityki zdrowotnej w zakresie szczepień profilaktycznych przeciwko grypie osób powyżej 65 roku życia zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Głogów” (41.945 zł), „Program szczepień ochronnych przeciw wirusowi brodawczaka ludzkiego (HPV) w Gminie Miejskiej Głogów na lata 2022–2024” (254.000 zł) były klasyfikowane w rozdziale 85195 — Pozostała działalność zamiast w rozdziale 85149 — Programy polityki zdrowotnej. Stanowiło to naruszenie zasad klasyfikowania wydatków ustalonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513, z późn. zm.).

Ponadto nie poinformowano Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia o zawarciu w dniu 28 września 2023 r. czterech umów z Głogowskim Szpitalem Powiatowym Sp. z o.o. o udzielenie świadczeń zdrowotnych w ramach realizowanych projektów, tj.: „Profilaktyka chorób tarczycy” — Poradnia Endokrynologiczna na terenie Gminy Miejskiej Głogów (umowa nr UM/526/BZiSS/1131/23), „Wczesna diagnostyka i profilaktyka chorób płuc na terenie Gminy Miejskiej Głogów” (umowa nr UM/525/BZiSS/1130/23), „Wczesna diagnostyka i profilaktyka chorób nerek na terenie Gminy Miejskiej Głogów” (umowa nr UM/524/BZiSS/1129/23), „Profilaktyka osteoporozy” (umowa nr UM/524/BZiSS/1128/23). Powyższe naruszało art. 9b ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 146, z późn. zm.).

W wyniku kontroli pn. „Wydatki jednostek samorządu terytorialnego na funkcjonowanie organów stanowiących” stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Powiecie Głogowskim w latach 2022–2024 rozrachunki z tytułu diet należnych radnym ewidencjonowano na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w obowiązujących w Starostwie zasadach (polityce) rachunkowości.

D. Kontrole problemowe

W 2025 r. przeprowadzono kontrole problemowe w 3 związkach: Ekologicznym Związku Gospodarki Odpadami Komunalnymi „EKOGOK” w Oławie, Związku Międzygminnym „Bóbr” w Bolesławcu, Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego z siedzibą w Głogowie.

W wyniku kontroli problemowych przeprowadzonych w ww. związkach nieprawidłowość stwierdzono tylko w Związku Międzygminnym „Bóbr” w Bolesławcu. Ustalono, że w opisie konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” zawartym w zakładowym planie kont dla jednostki, stanowiącym załącznik nr 3 do uchwały Zarządu Związku nr IX/6/12 z dnia 13 sierpnia 2012 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości (ze zm.), przyjęto, że zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Tymczasem Związek posiada jeden rachunek bankowy, za pośrednictwem którego realizowane są dochody i wydatki. Do ewidencjonowania operacji realizowanych na tym rachunku służy konto 133 „Rachunek budżetu”. Zapisy na nim dokonywane są na podstawie dowodów bankowych, co zostało opisane w zakładowym planie kont dla budżetu stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały. Zapisy na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” są wynikiem powtórzenia z ewidencji budżetu. Powyższe wskazuje na potrzebę dostosowania opisu zasad prowadzenia konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” zawartego w polityce rachunkowości do przyjętych w jednostce rozwiązań. Stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

3. Wyniki kontroli

Kontrole ujawniły występowanie w gospodarce finansowej jednostek kontrolowanych wielu nieprawidłowości, wynikających głównie z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, jak i błędnej ich wykładni. Poniżej przedstawiono zestawienie liczbowe nieprawidłowości stwierdzonych w 2025 r. w porównaniu do dwóch poprzednich lat.

Wyszczególnienie	Liczba nieprawidłowości			Struktura %		
	2023 (53 kontrole)	2024 (47 kontroli)	2025 (49 kontroli)	2023	2024	2025
I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne	27	21	15	6,19	4,72	3,99
II. Księgowość i sprawozdawczość	139	136	138	31,88	30,56	36,70
III.1 Planowanie i wykonanie budżetu	2	3	2	0,46	0,67	0,53
III.2 Dochody budżetowe	79	82	50	18,12	18,43	13,30
III.3 Wydatki budżetowe	36	30	16	8,26	6,74	4,26
III.4 Zamówienia publiczne	78	87	69	17,89	19,55	18,35
III.5 Rozliczenie dotacji	17	26	29	3,90	5,84	7,71
III.6 Dług publiczny	4	5	7	0,92	1,12	1,86
IV. Gospodarka mieniem	53	54	50	12,15	12,13	13,30
V. Rozliczenie JST z jednostkami organizacyjnymi	1	1	0	0,23	0,22	0
Razem nieprawidłowości	436	445	376	100	100	100

Kształtowanie się średniej liczby nieprawidłowości przypadających na jedną kontrolę przeprowadzoną w 2025 r. w poszczególnych rodzajach jednostek przedstawia poniższe zestawienie.

Rodzaj jednostki	Liczba nieprawidłowości	Liczba przeprowadzonych kontroli	Średnia liczba nieprawidłowości przypadających na jedną kontrolę
Województwo	4	1	4
Powiaty	63	13	4,85
Miasta na prawach powiatów	4	1	4
Gminy miejskie	45	6	7,5
Gminy miejsko-wiejskie	136	9	15,11
Gminy wiejskie	123	16	7,69
Związki JST	1	3	0,33
Jednostki organizacyjne JST i inne	0	0	0
Ogółem	376	49	7,67

Poniżej przedstawiono wybrane nieprawidłowości w poszczególnych grupach kontrolowanych zagadnień.

W ZAKRESIE USTALEŃ OGÓLNOORGANIZACYJNYCH

1. Złotoryja (gmina wiejska)

W okresie od dnia 14 listopada 2022 r. Wójt Gminy Złotoryja nie powołał swojego zastępcy, co było niezgodne z art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.).

2. Jelenia Góra (miasto na prawach powiatu)

Nie dokonano zmiany Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Jelenia Góra od 1 lipca 2023 r., wprowadzonego w życie zarządzeniem Prezydenta Miasta Jeleniej Góry z dnia 23 czerwca 2023 r. (ze zm.). W Regulaminie ujęto kategorie XXI i XXII, które nie zostały przewidziane w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 maja 2023 r., zmieniającym rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, które weszło w życie w dniu 1 lipca 2023 roku. W wyniku wprowadzonej zmiany w rozporządzeniu ograniczono liczbę kategorii zaszeregowania z XXII do XX.

3. Środa Śląska (gmina miejsko-wiejska)

Na podstawie postanowień Regulaminu organizacyjnego Urzędu (§ 62 Regulaminu wprowadzonego zarządzeniem nr 236/2022 Burmistrza z dnia 15 listopada 2022 r. oraz § 60 Regulaminu wprowadzonego zarządzeniem nr 295/2024 Burmistrza z dnia 30 grudnia 2024 r.), poprzez Wydział Spraw Lokalowych Urzędu, Gmina pełni funkcję zarządcy/administradora wspólnot mieszkaniowych. Na rachunkach bankowych, których właścicielem jest Gmina (Urząd), gromadzono środki finansowe wspólnot, nieujęte w księgach rachunkowych Urzędu. Według ewidencji księgowej banku obsługującego Gminę na ww. rachunkach według stanu na dzień 31 grudnia 2023 r. były środki wspólnot w kwocie 539.845,19 zł, a na dzień 31 grudnia 2024 r. w kwocie 844.736,12 zł. Operacje gospodarcze wspólnot, w tym operacje na rachunkach bankowych ewidencjonowano w odrębnym programie finansowo-księgowym. Działalność Gminy jako zarządcy/administradora wspólnot mieszkaniowych nie mieści się w katalogu zadań własnych Gminy ujętym w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W ZAKRESIE KSIĘGOWOŚCI I SPRAWOZDAWCZOŚCI

1. Sobótka (gmina miejsko-wiejska)

W 2023 r. w ewidencji księgowej urzędu, operacje gospodarcze dotyczące lokat overnight na rachunkach bankowych urzędu — pomimo iż nie są to krótkoterminowe aktywa finansowe ani środki pieniężne w drodze — ujmowano na kontach 140 „Krótkoterminowe aktywa finansowe” i 141 „Środki pieniężne w drodze” (niezgodnie z ich treścią ekonomiczną). Na koniec 2023 r. konto 140 (którego opisu nie zawarto w Planie kont Urzędu Miasta i Gminy Sobótka) wykazywało saldo Wn 255.236,86 zł, konto 141 saldo Wn 10.634.944,58 zł. Powyższe pozostawało w sprzeczności z opisem kont 140 i 141 zawartym w planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia z dnia 13 września 2017 r. Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 342, z późn. zm.).

2. Milicz (gmina miejsko-wiejska)

W Protokole z inwentaryzacji metodą weryfikacji salda konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, przeprowadzonej w Urzędzie według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 104/2024 z dnia 9 września 2024 r., wskazano, że ujawniono „wiele nieprawidłowości, które wymagają wnikliwego przeanalizowania struktury tych należności. W związku z dużą ilością popełnionych błędów księgowych nie było możliwe wprowadzenie poprawnych księgowi. Ujawniono podwójne przypisy należności, przypisy należności bez klasyfikacji, odpisy przypisu mimo dokonanych wpłat należności, księgowanie bez kontrahenta mimo przypisu należności na kontrahencie, wpłaty zaewidencjonowane np. na opłacie skarbowej zamiast na czynszach. Stąd powstałe należności lub zobowiązania pozorne”. Prowadzenie ewidencji księgowej na kontach analitycznych do konta 221 w sposób błędny, uniemożliwiający ustalenie stanu faktycznego należności z tytułu dochodów budżetowych i zobowiązań z tytułu nadpłat w tych dochodach według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. świadczy o nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych w tym zakresie. Naruszono tym samym art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Skutkiem powyższego było nieustalenie różnic między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych podczas przeprowadzania inwentaryzacji należności i zobowiązań z tytułu dochodów budżetowych według stanu na 31 grudnia 2024 r. (art. 27 ustawy o rachunkowości).

W ZAKRESIE DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

1. Czernica (gmina wiejska)

Gmina w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2023 r. wykazała część powierzchni budynków oraz gruntów jako zwolnione na podstawie uchwały Rady Gminy nr XLIII/435/2022 z dnia 28 października 2022 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości i wprowadzenia zwolnień przedmiotowych od tego podatku, podczas gdy podlegały one zwolnieniu na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Powyższe spowodowało wykazanie

w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2023 r. skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych), w podatku od nieruchomości, zawyżonych o kwotę 154.300,54 zł. W trakcie kontroli Gmina złożyła korekty deklaracji podatkowych na lata 2020–2024.

2. Sobótka (gmina miejsko-wiejska)

W przypadku jednego podatnika organ podatkowy wydał decyzję ustalającą wymiar podatku od nieruchomości na 2023 rok, wskazując jako jedną ze stron nieżyjącego współwłaściciela nieruchomości. Organ podatkowy w momencie powzięcia informacji o śmierci podatnika nie zastosował przepisów art. 201 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.) i nie zawiesił postępowania podatkowego. Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania podatkowego, w wyżej opisanej sprawie, organ wydał dopiero w dniu 28 maja 2025 r.

3. Milicz (gmina miejsko-wiejska)

W latach 2023–2025 Burmistrz ustalał wysokość zobowiązania podatkowego osobom, wobec których podlegał wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych, co stanowiło naruszenie art. 132 § 2 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli Burmistrz wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z wnioskiem o stwierdzenie nieważności wydanych tym osobom decyzji w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości na lata 2023–2025.

W ZAKRESIE WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

1. Stare Bogaczowice (gmina wiejska)

Na podstawie umowy nr 57/2023 z dnia 9 maja 2023 r. udzielono Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. św. Józefa Oblubieńca NMP w Starych Bogaczowicach dotacji w wysokości 10.000 zł oraz na podstawie umowy nr 111/2024 z dnia 24 maja 2024 r. udzielono Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. św. Rodziny w Gostkowie dotacji w wysokości 10.000 zł, pomimo że Rada Gminy nie podjęła stosownej uchwały w sprawie udzielenia dotacji (w uchwale nr XXI/177/17 z dnia 31 marca 2017 r. Rada Gminy Stare Bogaczowice określiła zasady i tryb udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków). Z przepisów art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1292, z późn. zm.) wynika, że w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Stosownie do postanowień art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym do zadań wójta należy przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

2. Milicz (gmina miejsko-wiejska)

Kontrola w zakresie przyznawania i wypłacania w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2025 r. środków pieniężnych z tytułu dofinansowania kształcenia pracowników Urzędu zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie dofinansowania kosztów kształcenia pracowników Urzędu Miejskiego w Miliczu na studiach wyższych oraz kursach — zarządzenie Burmistrza nr 277/2011 z dnia 4 października 2011 r. (ze zm.) — wykazała następujące nieprawidłowości:

- a) z 15 pracownikami, których wnioski o dofinansowanie/sfinansowanie kształcenia zostały pozytywnie zaopiniowane przez ówczesnego Burmistrza lub Zastępcę Burmistrza (100% pracowników, którym przyznano dofinansowanie), wbrew postanowieniom zawartym w § 5 ust. 3 Regulaminu nie zawarto stosownych umów o dofinansowanie,
- b) 14 pracowników po zakończeniu kształcenia nie przedłożyło Pracodawcy dyplomu, świadectwa, zaświadczenia lub certyfikatu, wystawionego przez jednostkę dokształcającą, co świadczy o niewykonaniu przez te osoby obowiązku wynikającego z §10 Regulaminu,

- c) Burmistrz pozytywnie rozpatrzył wnioski: Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Miliczu, zastępcy Burmistrza oraz Skarbnika o sfinansowanie studiów podyplomowych MBA w Administracji Publicznej na Wyższej Szkole Handlowej we Wrocławiu, pomimo że zgodnie z Regulaminem o dofinansowanie kosztów kształcenia mogą ubiegać się pracownicy Urzędu Miejskiego w Miliczu zatrudnieni na podstawie umowy o pracę,
- d) 12 pracownikom Burmistrz oraz Zastępca Burmistrza przyznali dofinansowanie w kwocie przekraczającej zarówno 50% kosztów czesnego oraz maksymalną kwotę dofinansowania określoną na 2.200 zł za jeden semestr, czym naruszono postanowienia § 5 ust. 1 pkt 1 Regulaminu,
- e) w stosunku do 6 pracowników dokonano przelewu kwoty dofinansowania do kształcenia, pomimo że do wniosku lub przed dokonaniem przelewu przyznanej kwoty dofinansowania nie dołączyli dowodu zapłaty albo innego dokumentu potwierdzającego poniesienie przez nich wydatku na podstawie faktury lub rachunku wystawionego przez podmiot dokształcający; naruszało to § 7 Regulaminu, zgodnie z którym „Finansowanie podnoszenia kwalifikacji odbywa się poprzez refundację wydatków poniesionych przez pracownika na podstawie faktury lub rachunku wystawionego przez podmiot dokształcający i dowodu zapłaty, jeżeli nie wynika to z faktury lub rachunku”.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie dofinansowania dokształcania pracowników Urzędu świadczą o niezapewnieniu w jednostce zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, a tym samym o niedostatecznej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ust. 2 pkt 1 u.f.p. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków Burmistrza, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 u.f.p.

3. Bogatynia (gmina miejsko-wiejska)

W dniu 27 lipca 2022 r. Burmistrz wydał zarządzenie nr 202/2022 w sprawie wprowadzenia „Instrukcji korzystania i eksploatacji samochodów służbowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Bogatyni”. W dniu 16 sierpnia 2022 r. Zastępca Burmistrza reprezentując pracodawcę zawarł z Burmistrzem umowę o korzystanie z samochodu służbowego VOLVO do celów prywatnych. Umowa została zawarta na okres do dnia 31 grudnia 2023 r. Kolejne umowy o identycznej treści zostały zawarte w dniach 1 stycznia 2024 r. (na okres kadencji) oraz 7 maja 2024 r. (na okres kadencji). Określone w Instrukcji oraz powyższych umowach zasady użyczenia do celów prywatnych składnika mienia komunalnego, jakim był samochód służbowy VOLVO model XC60, pozostają w sprzeczności z zasadami gospodarowania mieniem komunalnym (art. 50 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym).

4. Duszniki-Zdrój (gmina miejska)

Burmistrz na podstawie umowy nr 4/GKRPA/2024 z dnia 8 listopada 2024 r. udzielił Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu MUFLON w Dusznikach-Zdroju dotacji w kwocie 40.000 zł, pomimo że oferta złożona przez Klub w otwartym konkursie ofert, ogłoszonym zarządzeniem Burmistrza nr 96/2024 z dnia 5 czerwca 2024 r., wpłynęła do Urzędu w dniu 26 czerwca 2024 r. o godzinie 15.25, tj. po terminie wskazanym w ww. zarządzeniu, określonym na dzień 26 czerwca 2024 r. do godziny 15.00, i zgodnie z zasadami konkursu nie powinna zostać rozpatrzona. Stosownie do art. 11 ust. 2 w zw. z art. 13 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2025 r. poz. 1338, z późn. zm.), wspieranie i powierzanie zadań publicznych odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert uwzględniającego wymagania wynikające z ogłoszenia tego konkursu.

5. Środa Śląska (gmina miejsko-wiejska)

Wspólnotom mieszkaniowym, którymi zarządzała (administrowała) Gmina, przyznano dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków — w 2022 r. Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. 1 Maja 1 w Środzie Śląskiej w kwocie 152.000 zł (uchwała Rady nr LIX/564/22 z dnia 31 maja 2022 r.), a w 2024 r. Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Wrocławskiej 15 w Środzie Śląskiej w kwocie 150.000 zł (uchwała Rady nr LXXXV/769/24 z dnia 31 stycznia 2024 r.). Gmina nie zawarła umów dotacji ze Wspólnotami — przekazała środki z dotacji na rachunek bankowy Urzędu prowadzony dla obsługi wspólnot mieszkaniowych w ramach wykonywanych czynności zarządcy/administratora.

W 2022 r. i 2023 r. przekazano Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. 1 Maja 1 środki w łącznej kwocie 117.982,40 zł oraz w 2024 r. Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Wrocławskiej 15 w kwocie 150.000 zł. Brak zawarcia umów o udzielenie dotacji ze Wspólnotami określających m.in.:

- a) szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki dotacje te zostały przyznane, realizowanych prac, z terminem realizacji nie dłuższym niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego,
- b) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji,
- c) termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji

— świadczy o naruszeniu art. 150 u.f.p.

W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

1. Duszniki-Zdrój (gmina miejska)

Przy realizacji zamówienia pn. „Przebudowa ul. Polnej – etap I” Zamawiający pomimo dokonania odbioru końcowego w dniu 25 sierpnia 2025 r. i określenia w protokole końcowego odbioru robót okresu gwarancji do dnia 25 sierpnia 2032 r., nie zobowiązał Wykonawcy do wniesienia kolejnego zabezpieczenia lub przedłużenia ubezpieczeniowej gwarancji nr 32GG10/0459/25/0004V z dnia 16 maja 2025 r. Oznacza to, że Zamawiający nie posiada zabezpieczenia, o którym mowa w art. 449 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „P.z.p.”, z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji na cały okres udzielonej gwarancji określonej na 84 miesiące od odbioru końcowego.

2. Powiat Górowski

Szacowania wartości zamówienia pn. „Kompleksowa obsługa bankowa budżetu Powiatu Górowskiego oraz jednostek organizacyjnych Powiatu przez okres 4 lat w latach 2025–2029” dokonano z naruszeniem zasad określonych w art. 28 oraz art. 35 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 P.z.p. Podstawą szacowania wartości zamówienia była cena z 2020 r. (średnia wartość dwóch ofert złożonych do postępowania przetargowego przeprowadzonego w 2020 r. na obsługę bankową budżetu Powiatu Górowskiego oraz jednostek organizacyjnych Powiatu) w wysokości 150.126 zł. Ustalona na podstawie faktycznie poniesionych kosztów bankowych z ostatnich 12 miesięcy wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia wynosiła tymczasem 188.613,28 zł. Pomimo że szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia przekraczała kwotę 130.000 zł, Zamawiający dokonał wyboru banku do kompleksowej obsługi bankowej budżetu Powiatu Górowskiego oraz jednostek organizacyjnych Powiatu na podstawie obowiązującego w jednostce „Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości mniejszej niż kwota 130.000 złotych netto w Starostwie Powiatowym w Górze”. Naruszało to postanowienia art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 1 P.z.p., zgodnie z którymi jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych przy udzielaniu zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000 zł, zobowiązane są stosować przepisy P.z.p.

W ZAKRESIE GOSPODARKI MIENIEM

1. Złotoryja (gmina miejska)

W ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości gruntowych niezabudowanych (w okresie od 2021 r. do III kw. 2024 r.) podano ceną wywoławczą nieruchomości zawierającą podatek od towarów i usług (wartość brutto). Stosownie do art. 67 ust. 1 oraz 156 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145, z późn. zm.) cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości, a wartość nieruchomości (netto) rzeczoznawca majątkowy określa w formie operatu szacunkowego. W świetle przepisów art. 5 ust. 1 pkt 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2024 r. poz. 361, z późn. zm.) opodatkowaniu podatkiem VAT nie podlega wartość nieruchomości (towar) a transakcja sprzedaży tej nieruchomości.

2. Miękinia (gmina miejska)

Sprzedaży działki nr 81/3 położonej w Miękinii dokonano w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, podczas gdy zbyta nieruchomość miała funkcjonalny związek z więcej niż jedną nieruchomością przyległą, której właściciel znajdował się w kręgu potencjalnych

nabywców i mógł być zainteresowany zakupem. Pominięcie trybu przetargowego na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie jest dopuszczalne, jeżeli nieruchomość gminna mogłaby poprawić warunki zagospodarowania nie tylko jednej, lecz kilku nieruchomości przyległych. Powyższe stanowiło naruszenie art. 37 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym nieruchomości są sprzedawane w drodze przetargu.

W ZAKRESIE DŁUGU PUBLICZNEGO

1. Złotoryja (gmina wiejska)

W dniu 24 lipca 2024 r. Wójt Gminy Złotoryja oraz Skarbnik Gminy Złotoryja podpisali akt notarialny (umowa sprzedaży) w sprawie nabycia przez Gminę Złotoryja prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Gminie Złotoryja obręb Wilków oznaczonego w ewidencji jako działka nr 490/78 o powierzchni 0,1150 ha oraz własności posadowionego na tym gruncie, a stanowiącego odrębną nieruchomość budynku szybu wraz z urządzeniami wodociągowymi i kanalizacyjnymi oraz urządzeniami znajdującymi się w budynku szybu, za cenę 861.537,52 zł brutto, która została rozłożona na 120 miesięcznych rat (ostatnia z nich płatna 28 czerwca 2034 r.). Wartość zobowiązania zaciąganego w dniu podpisania aktu notarialnego przekraczała 2,24% planowanych dochodów bieżących budżetu Gminy Złotoryja na 2024 rok.

W uchwałach Rady Gminy Złotoryja z dnia 22 grudnia 2023 r. nr LXIII/593/2023 w sprawie budżetu gminy na 2024 r. oraz nr LXIII/592/2023 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Złotoryja nie określono limitu zobowiązań, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do skutków wynikających z papierów wartościowych opiewających na wierzytelności pieniężne, umów kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, co naruszało art. 91 ust. 1 w związku z art. 212 ust. 1 pkt 6a u.f.p. Wójt Gminy nie wystąpił do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z wnioskiem o wydanie opinii o możliwości spłaty wyżej wymienionego zobowiązania, co naruszało art. 91 ust. 2 pkt 2 u.f.p.

2. Milicz (gmina miejsko-wiejska)

W księgach rachunkowych Urzędu prowadzonych w 2024 r. nie ujęto zobowiązania objętego wezwaniem do zapłaty wystosowanym do Gminy przez Bank Gospodarstwa Krajowego (dalej: BGK) dnia 26 listopada 2024 r., w łącznej kwocie 195.313,31 zł (na dzień sporządzenia pisma) z tytułu wymagalnego zadłużenia Milickiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. w restrukturyzacji (dalej: Spółka), wynikającego z umowy kredytu obrotowego nieodnawialnego w rachunku kredytowym nr 20/1428 z dnia 24 kwietnia 2020 r. ze zm., zaciągniętego w kwocie 5.000.000 zł z terminem spłaty od dnia 29 września 2023 r. do dnia 30 listopada 2031 r. (dalej: umowa kredytu), w tym z tytułu: odsetek w kwocie 187.936,26 zł i odsetek karnych w kwocie 7.377,05 zł. Tymczasem wezwanie powyższe było wystosowane do Gminy na podstawie § 6 ust. 2 aktu notarialnego Rep. A nr 2273/2020 z dnia 11 maja 2020 r., w którym Burmistrz oświadczył m.in., „że co do obowiązku zapłaty wymagalnych wymienionych świadczeń pieniężnych należnych od Spółki [kapitału kredytu, odsetek, opłat i prowizji, kosztów postępowania, w tym kosztów sądowych i innych kosztów związanych z udzieleniem, wykorzystaniem i spłatą tego kredytu] poddaje Gminę Milicz, [...] będącą dłużnikiem rzeczowym — egzekucji w myśl art. 777 § 1 pkt 6 Kodeksu postępowania cywilnego z nieruchomości [gminnej] objętej księgą wieczystą nr WR1M/00008640/6 [na której ustanowiono hipotekę umowną] — do sumy 7.500.000 zł”. Niespłaceniu przez Spółkę należnych BGK odsetek i odsetek karnych w łącznej kwocie 195.313,31 zł wynikających z umowy kredytu oraz otrzymaniu od BGK zawiadomienia o opóźnieniu w spłacie tych zobowiązań Spółki było, w myśl § 6 ust. 3 powyższego aktu notarialnego, zdarzeniem od którego uzależnione było wykonanie obowiązku zapłaty przez Gminę. Nieujęcie powyższego zobowiązania Gminy wobec BGK w ewidencji księgowej prowadzonej do kont zespołu 2 w listopadzie 2024 r. stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Ponadto zobowiązanie powyższe nie zostało uregulowane w terminie określonym w wezwaniu na 14 dni od daty jego otrzymania (tj. przypadającym na dzień 17 grudnia 2024 r.), co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 u.f.p.

Powyższe skutkowało:

- zaniżeniem zobowiązań według stanu na koniec okresu sprawozdawczego: zobowiązań ogółem i zobowiązań wymagalnych w prezentowanych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonego za okres od początku roku do 31 grudnia 2024 r. oraz zobowiązań w sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2024 r.,
- zaniżeniem zobowiązań wymagalnych prezentowanych w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2024 r.

Zobowiązanie z powyższego tytułu w kwocie 284.458,38 zł (według stanu na dzień 14 lutego 2025 r.) ujęto w księgach rachunkowych Urzędu w dniu zapłaty, tj. dopiero 17 lutego 2025 r.

4. Postępowanie pokontrolne

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o r.i.o., na podstawie wyników kontroli Izba kieruje do kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, wskazując źródła i przyczyny nieprawidłowości, ich rozmiary, osoby odpowiedzialne oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.

A. Wystąpienia pokontrolne

W wyniku przeprowadzonych w 2025 r. kontroli, Izba w 49 wystąpieniach pokontrolnych, skierowanych do kierowników kontrolowanych jednostek, wskazała nieprawidłowości i uchybienia, ich źródła i przyczyny, rozmiary, osoby odpowiedzialne oraz sformułowała łącznie 540 wniosków pokontrolnych (z tego: 539 z kontroli kompleksowych i 1 z kontroli problemowych).

Wszystkie wystąpienia po przeprowadzonych kontrolach gospodarki finansowej JST, skierowane do Marszałka, Starosty, Wójta (Burmistrza, Prezydenta), przekazano również do wiadomości Przewodniczącego Sejmiku Województwa, Przewodniczących Rad Gmin (Rad Miast) i Rad Powiatów. Wystąpienie kierowane do przewodniczącego zarządu związku przekazano również do przewodniczącego zgromadzenia związku.

B. Zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych

Każdej objętej kontrolą jednostce sektora finansów publicznych, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o r.i.o., przysługuje prawo zgłoszenia do Kolegium Izby zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych.

Na 540 wniosków pokontrolnych, sformułowanych w wystąpieniach pokontrolnych Izby po kontrolach przeprowadzonych w 2025 r., zastrzeżenia zgłoszono do 5 wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniach pokontrolnych znak:

- WK.WR.40.18.2025.107 z dnia 8 września 2025 r. — zastrzeżenia zostały złożone przez Prezydenta Miasta Jeleniej Góry do 2 wniosków pokontrolnych (nr 1 i 4); Kolegium Izby uchwałą nr 51/2025 z dnia 15 października 2025 r. oddaliło zastrzeżenia do ww. wniosków;
- WK.WR.40.29.2025.101 z dnia 3 grudnia 2025 r. — zastrzeżenia zostały złożone przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia do 3 wniosków pokontrolnych (nr 9, 10 i 11); Kolegium Izby uchwałą nr 3/2026 z dnia 19 stycznia 2026 r. oddaliło zastrzeżenia do wniosków nr 9 i 11, uwzględniło zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nr 10.

Ponadto w 2025 r. zostały złożone zastrzeżenia przez Prezydenta Miasta Wrocławia do 1 wniosku pokontrolnego (nr 4 lit. b) zawartego w wystąpieniu pokontrolnym znak WK.WR.40.47.2024.437 z dnia 25 marca 2025 r., po kontroli rozpoczętej w 2024 r. a zakończonej w styczniu 2025 r. Kolegium Izby uchwałą nr 32/2025 z dnia 9 maja 2025 r. uwzględniło zastrzeżenia do ww. wniosku.

C. Zawiadomienia skierowane do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych

W wyniku przeprowadzonych kontroli w roku 2025 Prezes Izby działając na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1484), zwanej dalej „u.o.n.d.f.p.”, skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych 27 zawiadomień, które dotyczyły 50 osób. Łącznie stwierdzono 183 przypadki czynów noszących znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegających na:

- niepobraniu lub niedochodzeniu należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobraniu lub dochodzeniu tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia — art. 5 ust. 1 pkt 2 u.o.n.d.f.p. (1 przypadek),
- przekazaniu lub udzieleniu dotacji z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania lub udzielania dotacji — art. 8 pkt 1 u.o.n.d.f.p. (5 przypadków),
- nieustaleniu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu — art. 8 pkt 3 u.o.n.d.f.p. (2 przypadki),
- wydatkowaniu dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację — art. 9 pkt 1 u.o.n.d.f.p. (3 przypadki),
- dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków — art. 11 u.o.n.d.f.p. (3 przypadki),
- nieopłaceniu w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia społeczne, składek na ubezpieczenie zdrowotne, składek na Fundusz Pracy oraz wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych — art. 14 u.o.n.d.f.p. (6 przypadków),
- zaciągnięciu zobowiązania bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia — art. 15 u.o.n.d.f.p. (48 przypadków),
- nieprzestrzeganiu przepisów w zakresie zamówień publicznych — art. 17 u.o.n.d.f.p. (50 przypadków),
- zaniechaniu przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzeniu lub rozliczeniu inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości — art. 18 pkt 1 u.o.n.d.f.p. (29 przypadków),
- niesporządzeniu lub nieprzekazaniu w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazaniu w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej — art. 18 pkt 2 u.o.n.d.f.p. (23 przypadki),
- zaniechaniu prowadzenia audytu wewnętrznego — art. 18a u.o.n.d.f.p. (8 przypadków),
- zaciągnięciu zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych — art. 18b pkt 2 u.o.n.d.f.p. (3 przypadki),
- niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej — art. 18c u.o.n.d.f.p. (2 przypadki).

D. Informacje przekazane do innych organów

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w obszarach nieobjętych właściwością Izby stosowne informacje skierowano do właściwych instytucji celem wykorzystania służbowego. W 2025 r. informacje przekazano do:

- 1) Wojewody Dolnośląskiego (3 przypadki) — dotyczące:
 - a) wypłaty diet radnym w formie zryczałtowanej (uchwała Rady Powiatu Bolesławieckiego nr II/26/2024 z dnia 29 maja 2024 r.),
 - b) pobierania od potencjalnych nabywców nieruchomości kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży — uchwała Rady Gminy Długołęka nr XLIV/735/2006 z dnia 5 września 2006 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Długołęka (ze zm.) oraz uchwała Rady Miejskiej w Miliczu nr XXIX/232/05 z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Milicz (ze zm.);
- 2) Marszałka Województwa Dolnośląskiego (1 przypadek) w zakresie nieprawidłowego wykorzystania i rozliczenia przez Gminę Miękinia dotacji celowej otrzymanej w 2024 r. (na podstawie umowy nr 119/2023 z dnia 8 maja 2023 r.) na realizację programu zdrowotnego pn. „Program polityki zdrowotnej w zakresie szczepień przeciw meningokokom typu B prowadzony dla dzieci w wieku od 2 miesiąca życia do 12 miesiąca życia zamieszkałych na terenie gminy Miękinia na lata 2023–2026”;
- 3) Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Krzyki Wschód (1 przypadek) w zakresie nieprawidłowości związanych z przyznawaniem i wypłacaniem w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2025 r. środków pieniężnych z tytułu dofinansowania kształcenia pracowników Urzędu Miejskiego w Miliczu na studiach wyższych oraz kursach.

E. Ustalenia kontroli skutkujące korektą sprawozdań Rb-PDP

W roku 2025, w wyniku przeprowadzonych kontroli kompleksowych gospodarki finansowej 31 gmin, korekty sprawozdań Rb-PDP za kontrolowany okres złożyło 11 gmin (gminy miejskie: Głogów, Szczawno-Zdrój, Zawidów; gminy miejsko-wiejskie: Sobótka, Szczytna, Prusice, Bardo; gminy wiejskie: Marcinowice, Radwanice, Pielgrzymka, Lewin Kłodzki). Korekty te dotyczyły roku 2022 (2 gminy), 2023 (10 gmin) oraz 2024 (6 gmin).

W wyniku sporządzonych korekt sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za lata 2022–2024 łączna kwota nieprawidłowości w zakresie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatkach wyniosła 939.835,57 zł, z czego kwota skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatkach została zawyżona o 60.571,01 zł, oraz zaniżona o 879.264,56 zł.

W stosunku do gminy Marcinowice Ministerstwo Finansów wydało decyzję nr ST3.4759.2.2025 z dnia 7 kwietnia 2025 r. zobowiązującą Gminę do zwrotu nienależnie otrzymanej w 2024 r. kwoty części wyrównawczej subwencji ogólnej, w wysokości 114.673,00 zł oraz zobowiązującą do zapłaty odsetek, ustalonych jak dla zaległości podatkowych, od nienależnej kwoty części wyrównawczej subwencji ogólnej otrzymanej w 2024 roku.

F. Weryfikacja otrzymanych sygnalizacji

W roku 2025 do WKGF wpłynęło 176 pism, będących informacjami, wnioskami i sygnalizacjami nieprawidłowości w funkcjonowaniu JST, z tego 144 pisma dotyczyły JST (gmin — 128 pism, miast na prawach powiatu — 9 pism, powiatów — 2 pisma i województwa — 5 pism), 19 pism dotyczyło jednostek i zakładów budżetowych, 2 pisma dotyczyły instytucji kultury, 3 pisma gminnych spółek oraz 8 pism dotyczyło jednostek spoza obszaru działania Izby. Wszystkie sygnalizacje zostały rozpatrzone w następujący sposób:

- udzielono pisemnych informacji i wyjaśnień związanych z zagadnieniami poruszonymi w pismach (dotyczy 112 sygnalizacji);
- przeanalizowano wskazane zagadnienia i pozostawiono pismo do wykorzystania w przyszłych kontrolach JST (dotyczy 13 pism);
- zwrócono się pisemnie do kierowników jednostek sektora finansów publicznych o zajęcie stanowiska w sprawach poruszanych w pismach i udzielenie Izbie szczegółowych informacji w przedmiotowym zakresie, umożliwiających udzielenie odpowiedzi nadawcom pism (dotyczy 3 sygnalizacji);

- 14 pism przekazano do instytucji zgodnie z właściwością: do Prokuratury Rejonowej, Wojewody Dolnośląskiego, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Centralnego Biura Antykorupcyjnego Wojewódzkiej Komendy Policji, Rektora Uniwersytetu Medycznego, Burmistrza i Przewodniczącego Rady Gminy;
- pozostawiono w aktach spraw 34 pisma, które były przekazane do wiadomości Izby (kierowane do innych instytucji).

W ramach kontroli kompleksowych gospodarki finansowej JST przeprowadzonych w 2025 r. do Programów kontroli włączono zagadnienia wskazane w 12 sygnalizacjach, które zbadano w 5 gminach. Pochodziły one m.in. od: stowarzyszeń, radnych, osób fizycznych, przedsiębiorcy i Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Sygnalizowane zagadnienia dotyczyły:

- 1) rozliczania udzielonych dotacji na rozwój sportu w 2025 r.,
- 2) nieprawidłowości w naliczaniu funduszu sołeckiego i wydatkowaniu z niego środków oraz nieprawidłowego ustalenia diet dla Przewodniczących Rad Sołeckich i kosztów podróży służbowych,
- 3) nieprawidłowości w działalności organu wykonawczego JST, w tym w zakresie wydatkowania środków z budżetu gminy,
- 4) przekroczenia uprawnień przez kierownika JST,
- 5) nieprawidłowości w przeprowadzaniu postępowań dotyczących zamówień publicznych na wywóz odpadów komunalnych i zwiększania opłat za wywóz odpadów,
- 6) prawdopodobieństwa naruszenia dyscypliny finansów publicznych w związku z przeprowadzanymi postępowaniami przetargowymi (m.in. wybór ofert),
- 7) niedochodzenia należności gminy (z tytułu dzierżawy gruntów i sprzedaży ratalnej nieruchomości).

Nieprawidłowości wskazane w ww. sygnalizacjach potwierdziły się w przeprowadzonych kontrolach w 5 przypadkach. Wskazano je w wystąpieniach pokontrolnych kierowanych do kierowników tych jednostek po zakończeniu kontroli gospodarki finansowej i sformułowano wnioski pokontrolne celem wyeliminowania ich i niedopuszczenia do ponownego wystąpienia w przyszłości.

W trakcie kontroli przeprowadzonych w 2025 roku zweryfikowano również 10 pism (sygnalizacji), które wpłynęły do Izby w latach 2021–2024 i dotyczyły 9 JST. Sygnalizacje te pochodziły m.in. od: osób fizycznych, kancelarii prawnej, Prezesa Stowarzyszenia, Prezesa Klubu Sportowego i odnosiły się do różnych zagadnień, m.in. ustalania należności podatkowych, niedochodzenia należności, udzielania zamówień publicznych, wydatkowania środków publicznych, realizacji umów zawieranych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wyniku weryfikacji sygnalizacji nieprawidłowość potwierdziła się w jednej JST. Nieprawidłowość wskazano w wystąpieniu pokontrolnym kierowanym do kierownika tej jednostki po zakończeniu kontroli gospodarki finansowej. W związku z powyższym sformułowano wniosek pokontrolny celem niedopuszczenia do jej ponownego wystąpienia w przyszłości.

5. Rozliczenie czasu pracy inspektorów kontroli

Na podstawie weryfikacji rozliczeń kwartalnych czasu pracy inspektorów ds. kontroli gospodarki finansowej ustalono, że w 2025 r. wyniósł on łącznie 5333 osobodni, na które składały się:

- 1) czynności kontrolne w jednostkach — 3602 (67,54% łącznego czasu pracy),
- 2) czynności przygotowawcze do kontroli — 220 (4,13%),
- 3) realizacja wyników kontroli — 408 (7,65%),
- 4) urlopy — 549 (10,29%),
- 5) zwolnienia lekarskie — 176 (3,30%),
- 6) szkolenia — 194 (3,64%),
- 7) inne — 184 (3,45%).

Czas przeznaczony na kontrole przeprowadzone w 2025 r. wyniósł 4230 osobodni (suma punktów 1–3), co stanowiło 79,32% łącznego czasu pracy.

II. Działalność informacyjno-szkoleniowa (art. 1 ust. 4 ustawy o r.i.o.)

— wykonanie zadań określonych w części IV ramowego planu pracy
Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na rok 2025

1. Organizowanie i prowadzenie szkoleń w zakresie objętym nadzorem i kontrolą Izby (art. 1 ust. 4 ustawy o r.i.o.)

Planowaną tematykę szkolenia dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego organizowanego przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2025 r. Kolegium Izby przyjęło uchwałą nr 85/2024 z dnia 4 grudnia 2024 r. w sprawie ramowego planu pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na rok 2025, w tym planu kontroli, w formie załącznika do tej uchwały. Tematykę szkolenia opracowano z uwzględnieniem zmian przepisów dotyczących finansów publicznych, w tym zachowania reguł fiskalnych oraz zasad prowadzenia rachunkowości i sporządzania sprawozdań finansowych przez JST.

W 2025 r. Izba zorganizowała skierowane do przedstawicieli dolnośląskich JST:

- 1) szkolenie online na temat „Pomoc publiczna udzielana przez jednostki samorządu terytorialnego — zmiany i nowości w 2025 r.” — 16 maja 2025 r.,
- 2) szkolenia online na temat:
 - a) „Jak uniknąć błędów w rachunkowości i naruszenia dyscypliny finansów publicznych — o czym należy pamiętać”,
 - b) „Procedura budżetowa — wieloletnia prognoza finansowa i projekt budżetu na rok 2026” — ujęte w planowanej tematyce szkoleń
— 21 października 2025 r.;
- 3) szkolenie online pt. „Podatki i opłaty lokalne 2025/2026” — 22 października 2025 r.

Szkolenie przeprowadzone w dniu 16 maja 2025 r. obejmowało m.in. następujące tematy:

- 1) zmiana rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 1408/2013 w zakresie pomocy de minimis w rolnictwie;
- 2) nowelizacja ustawy o pomocy publicznej w zakresie ubiegania się o pomoc de minimis;
- 3) nowelizacja rozporządzenia sprawozdawczego;
- 4) ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych udzielane jako tzw. pomoc powodziowa;
- 5) nowelizacja kilkunastu ustaw w zakresie pomocy de minimis, m.in.:
 - ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
 - ustawy o podatku rolnym,
 - ustawy o podatku leśnym,
 - ustawy — Prawo oświatowe,
 - ustawie o gospodarce nieruchomościami;
- 6) nowe Formularze informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis;
- 7) nowy wzór zaświadczenia o pomocy de minimis;
- 8) nowelizacja ustawy o gospodarce nieruchomościami;

- 9) nowelizacja ustawy — Prawo oświatowe w zakresie pomocy de minimis (dofinansowanie kosztów szkolenia młodocianych pracowników);
- 10) rozporządzenie Komisji Europejskiej nr 2023/2831 dotyczące pomocy de minimis na lata 2024–2030;
- 11) rozporządzenie Komisji Europejskiej nr 2023/2832 dotyczące pomocy de minimis w ramach UOIG na lata 2024–2030;
- 12) gminne programy pomocy de minimis;
- 13) nowa stopa bazowa służąca do przeliczania wartości pomocy;
- 14) pomoc regionalna w ramach zwolnień z podatku od nieruchomości;
- 15) pomoc de minimis udzielana w trybie Ordynacji podatkowej;
- 16) definicja pomocy publicznej — najczęstsze wątpliwości i pytania w praktyce gminnej.

Szkolenia przeprowadzone w dniu 21 października 2025 r. obejmowały m.in. następujące zagadnienia:

1. W ramach szkolenia „Jak uniknąć błędów w rachunkowości i naruszenia dyscypliny finansów publicznych — o czym należy pamiętać”:
 - 1) przepisy określające obowiązki i odpowiedzialność zarządu JST, kierowników i głównych księgowych jednostek organizacyjnych JST,
 - 2) istotne kwestie w organizacji rachunkowości,
 - 3) inwentaryzacja,
 - 4) kontrola wstępna zgodności operacji z planem finansowym i kontrasygnata skarbnika JST,
 - 5) upoważnienia do zaciągania zobowiązania dłużnego spłacanego wydatkami w kolejnym roku/latach,
 - 6) przedsięwzięcia zamieszczone w WPF — art. 226 ust. 3 i 4 u.f.p.,
 - 7) opinia RIO o możliwości spłaty długu — art. 91 ust. 2 i 3 u.f.p.,
 - 8) upoważnienia do zaciągania zobowiązania dłużnego spłacanego wydatkami niewymagającego opinii RIO,
 - 9) niewygasające wydatki,
 - 10) ramowy plan kont dla budżetu JST.
2. W ramach szkolenia „Procedura budżetowa — wieloletnia prognoza finansowa i projekt budżetu na rok 2026”:
 - 1) uchwała budżetowa i wieloletnia prognoza finansowa jako podstawa prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki samorządu terytorialnego,
 - 2) rezerwy budżetu jako szczególny rodzaj wydatków,
 - 3) dotacje udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego jako szczególny rodzaj wydatków budżetu,
 - 4) udzielanie pomocy finansowej i rzeczowej pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego,
 - 5) powierzanie realizacji zadań przez jednostki samorządu terytorialnego,
 - 6) udzielanie pożyczek i poręczeń przez jednostki samorządu terytorialnego,
 - 7) zrównoważenie części bieżącej budżetu jednostki samorządu terytorialnego do roku 2029 i na lata kolejne,
 - 8) powiązanie Wieloletniej Prognozy Finansowej i uchwały budżetowej,
 - 9) przedsięwzięcia wieloletnie w wieloletniej prognozie finansowej i uchwale budżetowej,

- 10) środki pozostające na rachunku budżetu na dzień 31 grudnia w świetle art. 217 u.f.p.,
- 11) zaciąganie zobowiązań zaliczanych do długu publicznego,
- 12) upoważnienia w uchwale budżetowej i w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej,
- 13) kompetencje organów jednostki samorządu terytorialnego do dokonywania zmian w uchwale budżetowej i Wieloletniej Prognozie Finansowej,
- 14) projektowane zmiany w zakresie dochodów jednostek samorządu terytorialnego i ustawy o finansach publicznych,
- 15) orzecznictwo sądów administracyjnych i RIO dotyczące omawianych zagadnień.

Szkolenie przeprowadzone w dniu 22 października 2025 r. obejmowało następujące tematy:

- 1) nowości oraz planowane zmiany w podatkach lokalnych, m.in.: przekazanie odpisu z podatku rolnego, nowe elementy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, możliwość umorzenia zawieszzonego postępowania, nowe wskaźniki na 2026 r. oraz planowane zmiany w Ordynacji podatkowej,
- 2) uchwały podatkowe na 2026 r., w tym: przygotowanie uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych, przygotowanie uchwał w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, rolnym, leśnym oraz od środków transportowych,
- 3) problemy w zakresie opodatkowania nieruchomości wynikające z nowelizacji ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Uczestnikom szkoleń zapewniono możliwość pobrania materiałów szkoleniowych opracowanych przez prowadzących szkolenie.

W szkoleniach przeprowadzonych w dniach 16 maja oraz 21 i 22 października uczestniczyło łącznie 392 przedstawicieli JST (m.in. skarbników, głównych księgowych jednostek organizacyjnych JST, pracowników zajmujących się podatkami i przygotowaniem uchwał podatkowych), 132 pracowników RIO we Wrocławiu, z tego 41 członków Kolegium Izby, 38 pracowników WKGF, 50 pracowników Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń, zwanego dalej „WIAS”, i 3 pracowników Biura oraz 95 przedstawicieli innych RIO.

Dla porównania — w 2024 r. w dwóch szkoleniach skierowanych do skarbników i głównych księgowych jednostek organizacyjnych JST uczestniczyło łącznie 293 przedstawicieli JST, natomiast w ramach szkolenia skierowanego do radnych dolnośląskich jednostek samorządu terytorialnego udostępniono 84 linki z dostępem do szkolenia (w związku ze sposobem dostępu — jeden link dla jednej zainteresowanej JST). W trzech powyższych szkoleniach uczestniczyło łącznie 100 pracowników RIO we Wrocławiu, z tego 20 członków Kolegium Izby, 33 pracowników WKGF, 45 pracowników WIAS i 2 pracowników Biura oraz 26 przedstawicieli innych RIO.

2. Kontynuowanie współpracy z innymi izbami i instytucjami w zakresie organizowania i prowadzenia szkoleń w sprawach objętych nadzorem i kontrolą (art. 25a ust. 1 pkt 4–7 ustawy o r.i.o.) oraz szkoleń pracowników Izby

W 2025 r. w ramach współpracy z regionalnymi izbami obrachunkowymi i innymi instytucjami w organizowaniu i prowadzeniu szkoleń dla pracowników izb oraz wymiany doświadczeń przy wykonywaniu wspólnych zadań pracownikom Izby zapewniono:

- 1) udział w naradach i warsztatach dla naczelników wydziałów oraz członków komisji i zespołów przy Krajowej Radzie Regionalnych Izb Obrachunkowych (Komisji Koordynacji Kontroli i Zespołu autorskiego sprawozdania), organizowanych przez izby, Naczelnikowi WKGF i Zastępcy — w organizowanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie, w zakresie koordynacji kontroli oraz Naczelnikowi WIAS i Zastępcy — w organizowanych przez Regionalne Izby Obrachunkowe (w Poznaniu, Gdańsku i Wrocławiu), w tym w związku z opracowaniem „Sprawozdania z działalności izb i wykonania budżetu przez JST w 2024 roku”;

- 2) udział w konferencjach i seminariach:
 - seminarium EURORAI na temat „Analiza skuteczności, efektywności i oszczędności polityk publicznych przez regionalne instytucje audytowe sektora publicznego” (Hiszpania, Oviedo, 24-26 kwietnia 2025 r.),
 - seminarium pn. „Finanse w JST” (Wojcieszycy, 9-10 października 2025 r.),
 - XII Kongres EURORAI pn. „Wymiana doświadczeń w kontekście audytów przeprowadzanych przez regionalne instytucje audytowe sektora publicznego w zakresie zarządzania kłuskami żywiłowymi” (Szwajcaria, Genewa, 1-4 października 2025 r.),
 - konferencja kadry kierowniczej komórek prawnych i nadzoru urzędów wojewódzkich oraz Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych, poświęcona tematyce nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego (Konary, 27-28 października 2025 r.);
- 3) udział w szkoleniach zorganizowanych przez Izbę dla pracowników Izby:
 - szkolenie w zakresie ochrony danych osobowych (podstawowe; zdalnie lub stacjonarnie),
 - szkolenie w ramach narady WIAS — wybrane zagadnienia opracowania projektu uchwały budżetowej oraz wieloletniej prognozy finansowej, w tym obligatoryjne elementy uchwały budżetowej oraz WPF, reguły fiskalne wynikające z art. 242 i 243 u.f.p. oraz wątpliwości w zakresie zaliczania konkretnych zadań (umów) do kategorii przedsięwzięć, sposób ujęcia w nadzorowanych przez Izbę dokumentach wybranych zobowiązań finansowych (siedziba Izby, 12 listopada 2025 r.);
- 4) udział w szkoleniach zorganizowanych przez inne Regionalne Izby Obrachunkowe:
 - szkolenie dot. kontroli koordynowanej pn. „Finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych przez JST” (zdalnie, 27 stycznia 2025 r.),
 - szkolenie pn. „Wszystko o egzekucji z nieruchomości wnioskowanej przez gminy” (zdalnie, 6 lutego 2025 r.),
 - szkolenie pn. „Pomoc publiczna udzielana przez gminy. Zmiany i nowości w 2025 r.” (zdalnie, 5 marca 2025 r.),
 - szkolenie pn. „Zmiany w zakresie sporządzania sprawozdań na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 29 stycznia 2025 r.” (zdalnie, 13 marca 2025 r.),
 - szkolenie pn. „Zasady sporządzania sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych” (zdalnie, 14 marca 2025 r.),
 - szkolenie z zakresu Prawa zamówień publicznych dla inspektorów kontroli regionalnych izb obrachunkowych, zorganizowane w ramach prac Komisji Szkoleń, Informacji i Promocji KRRIO (zdalnie, 14, 21 i 28 marca 2025 r.),
 - szkolenie pn. „Rozliczanie dotacji najczęściej udzielanych z budżetów JST” (zdalnie, 8 kwietnia 2025 r.),
 - szkolenie pn. „Uchwały i podatki lokalne w 2026 r.” (zdalnie, 4 listopada 2025 r.),
 - szkolenie z zakresu podatków i opłat lokalnych dla inspektorów kontroli regionalnych izb obrachunkowych, zorganizowane w ramach prac Komisji Szkoleń, Informacji i Promocji KRRIO (zdalnie, 14 i 21 listopada 2025 r.),
 - szkolenie pn. „Gospodarowanie odpadami komunalnymi w świetle orzeczeń sądów administracyjnych oraz rozstrzygnięć organów nadzoru przy uwzględnieniu wprowadzonych w 2025 r. zmian legislacyjnych, w tym dotyczących systemu kaucyjnego” (zdalnie, 20 listopada 2025 r.),
 - szkolenie dot. kontroli koordynowanej pn. „Udzielanie i rozliczanie dotacji dla przedszkoli prowadzonych przez podmioty niebędące JST” (zdalnie, 11 grudnia 2025 r.);

- 5) udział w szkoleniach zorganizowanych przez inne podmioty:
- szkolenie pn. „Ochrona sygnalistów w podmiocie publicznym — procedury, dokumentacja, pułapki” (zdalnie, 29 kwietnia 2025 r.),
 - szkolenie pn. „Zasady i sposoby prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektów finansowanych ze środków UE” (zdalnie, 12 czerwca 2025r.),
 - szkolenie pn. „E-dowody księgowe, e-dokumentacja, e-sprawozdania, e-inwentaryzacja — planowane zmiany w ustawie o rachunkowości i ich wpływ na rachunkowość jednostek sektora finansów publicznych” (zdalnie, 25 czerwca 2025 r.),
 - szkolenie pn. „Zamówienia na usługi społeczne i aspekty społeczne w zamówieniach publicznych” (zdalnie, 16 lipca 2025 r.),
 - szkolenie pn. „Uchwały podatkowe na 2026 rok. Nowości w podatkach lokalnych — bieżące problemy” (zdalnie, 11 września 2025 r.),
 - szkolenie dla rzeczników DFP i ich zastępców, obowiązkowe (Paprotnia k. Teresina, 17-18 września 2025 r.),
 - Warsztaty Rachunkowości Budżetowej Jarosława Jurgi (Kraków, 29-31 października 2025 r.).

3. Doradztwo w zakresie praktycznego stosowania przepisów w bieżącej gospodarce finansowej oraz korzystania z programu BeSTi@ przy opracowaniu i przekazywaniu dokumentów elektronicznych (§ 5 pkt 6 rozporządzenia)

Doradztwo w zakresie praktycznego stosowania przepisów w bieżącej gospodarce finansowej w 2025 r. dotyczyło w szczególności sposobu wykonania przez JST obowiązków sprawozdawczych, w tym sporządzania sprawozdań budżetowych — zgodnie z rozporządzeniami Ministra Finansów: z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 133) i z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 652). Równoległe służbom finansowym JST udzielano wyjaśnień dotyczących stosowania klasyfikacji budżetowej.

Doradztwa w zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej przy dokonywaniu zmian w planie dochodów i wydatków budżetu oraz sposobu ustalania wielkości i parametrów budżetowych przedstawianych w wieloletniej prognozie finansowej (z zachowaniem zgodności z metodologią opracowaną przez Ministerstwo Finansów), do której sporządzania ma zastosowanie obligatoryjny wzór określony rozporządzeniem Ministra Finansów, a także zasad sporządzania sprawozdań budżetowych udzielali wszyscy pracownicy WIAS. Instruktażu w zakresie sporządzania i przekazywania danych planistycznych i sprawozdawczych w systemie informatycznym BeSTi@ udzielał Naczelnik WIAS.

W ramach wykonywania zadań doradztwa w 2025 r. przekazano nadzorowanym jednostkom komunikaty dotyczące zmian w klasyfikacji budżetowej, zmian w przepisach dotyczących szeroko rozumianej gospodarki finansami publicznymi oraz sposobu sporządzania dokumentów planistycznych i sprawozdawczych w systemie BeSTi@, prawidłowego konfigurowania systemu BeSTi@ w zakresie odwzorowania właściwej szczegółowości uchwał, zarządzeń oraz ewidencji zmian budżetu w trakcie roku. Instruktaż przeprowadzano telefonicznie bądź za pomocą wiadomości e-mail.

4. Sporządzanie analiz i informacji z wykonania procesów finansów publicznych w JST, w tym monitorowanie stanu zadłużenia i zdolności spłaty zobowiązań (§ 5 pkt 4 rozporządzenia)

Sporządzane w 2025 r. analizy i informacje, w podobnym zakresie jak w roku poprzednim, odnosiły się do wyników kontroli realizacji budżetów JST, w kontekście zachowania reguły fiskalnej z art. 243 u.f.p., stanowiącej o braku możliwości uchwalenia przez JST budżetu i WPF bez zachowania relacji określonej w tym przepisie, a także wystąpienia przesłanek wezwania JST do opracowania programu postępowania naprawczego, którego przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie przez Izbę stanowi warunek przywrócenia organom JST kompetencji do uchwalenia budżetu i WPF (art. 240a ust. 4 u.f.p.). Raportowano zmiany wskaźnika planowanych spłat i wskaźnika dopuszczalnych spłat w kontekście zachowania reguły fiskalnej — na podstawie danych przyjętych w uchwałach budżetowych JST na rok 2025 i WPF, przedstawionych w projektach uchwał na rok 2026 i kolejne lata, oraz na podstawie danych wykazanych w sprawozdaniach z wykonania budżetu.

Wszystkim zainteresowanym podmiotom zapewniono — w takim samym zakresie jak w latach poprzednich — dostęp do wyników analiz i raportów danych dotyczących aktualnej sytuacji finansowej dolnośląskich JST, w tym wykonania samorządowych budżetów i ich wpływu na zmiany poziomu zadłużenia i zdolność spłaty zobowiązań.

W 2025 r. opracowano i udostępniono poprzez stronę BIP Izby:

- roczną analizę „Wykonanie budżetów w jednostkach samorządu terytorialnego województwa dolnośląskiego za rok 2024”, zawierającą wyniki wykonania dochodów i wydatków według jednostek poszczególnych szczebli oraz informacje szczegółowe odnoszące się do budżetów poszczególnych JST, stanu ich zadłużenia oraz kształtowania się wskaźników spłaty zobowiązań w kontekście zachowania relacji z art. 243 u.f.p. — dane prezentowane w katalogu „Budżety JST — opracowania roczne (biuletyn)”,
- 5 kwartalnych informacji „Wykonanie budżetów JST województwa dolnośląskiego”, obejmujących zestawienia planowanych i wykonanych dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetu poszczególnych JST wraz z informacją o stanie zadłużenia i kształtowaniu się relacji, o których mowa w art. 243 u.f.p., sporządzonych na podstawie sprawozdań za III i IV kw. 2024 r. oraz za I, II i III kw. 2025 r. — dane prezentowane w katalogu „Budżety JST — zestawienia kwartalne”.

5. Opracowanie, w tym na wniosek upoważnionych urzędów i instytucji, informacji i opinii dotyczących bieżącej sytuacji finansowej JST (§ 5 pkt 4 rozporządzenia)

W 2025 r. nie wpłynęły żadne wnioski upoważnionych urzędów i instytucji o wyrażenie opinii, bądź wydanie oceny na temat bieżącej sytuacji finansowej nadzorowanych JST, w związku z powyższym nie było podstaw do opracowania przez Izbę przedmiotowych analiz.

6. Przekazywanie informacji wynikających z realizowania przez Izbę ustawowych zadań (§ 5 pkt 7 rozporządzenia)

W ramach przekazywania informacji wynikających z realizowania przez Izbę ustawowych zadań opracowano i przekazano w 2025 r. zagregowane dane w zakresie pożyczek zagrożonych, będących aktywami jednostek samorządu terytorialnego (wg stanu na dzień 31 grudnia 2024 r.) — ustalone na podstawie dodatkowych informacji przedstawionych przez jednostki samorządu terytorialnego w informacjach uzupełniających do sprawozdania finansowego sporządzonych za rok 2024 — na potrzeby GUS (pismo WIAS.WR.535.1.2025 z dnia 2 lipca 2025 r.).

W Biuletynie Informacji Publicznej Izby udostępniono w 2025 r.:

- 50 uchwał Kolegium Izby — w katalogu „Działalność nadzorcza” oraz 3 uchwały Kolegium w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania ramowego planu pracy, w tym planu kontroli Izby za rok 2024, sprawozdania z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Izby za rok 2024 oraz sprawozdania z wykonania budżetu Izby za rok 2024 — w katalogu „Roczne sprawozdania z działalności Izby”,
- 237 opinii niepozytywnych wraz z wykazem wszystkich opinii wydanych przez Składy Orzekające Izby w 2025 r. — w katalogu „Działalność opiniodawcza”,
- 44 wystąpienia pokontrolne skierowane do kontrolowanych jednostek wraz z informacją dotyczącą rozpatrzenia przez Kolegium Izby 2 zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych (zastrzeżenie Prezydenta Wrocławia i Prezydenta Jeleniej Góry) — w katalogu „Działalność kontrolna”,
- 8 wyjaśnień udzielonych w 2025 r. w trybie art. 13 pkt 11 ustawy o r.i.o. — w katalogu „Wyjaśnienia w sprawie stosowania przepisów o finansach publicznych”.

Do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego przekazano 27 rozstrzygnięć nadzorczych Kolegium Izby.

7. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek

W roku 2025 do Izby złożono 40 wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Przedmiot części wniosków nie stanowił informacji publicznej, wnioskowano też o informacje, których Izba nie posiadała (wnioskodawców powiadomiono). Żądane informacje udostępniono na 33 wnioski, w tym poprzez wskazanie informacji udostępnionych już w Biuletynie Informacji Publicznej (przeważały wnioski o informacje z zakresu działalności kontrolnej Izby). W przypadku jednego z tych wniosków wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji (w części).

8. Prowadzenie działalności informacyjnej i szkoleniowej w innych formach

Prowadzenie działalności informacyjnej i szkoleniowej w innych formach, z tego w ramach inicjatyw KRRIO i Ministerstwa Finansów, dotyczyło w 2025 r. kontynuowania prac dotyczących testowania nowych wersji systemu BeSTi@ — w ramach Zespołu ds. eksploatacji i rozwoju informatycznego zarządzania budżetami JST (testy w trybie zdalnym i wyjazdowym — 11 spotkań, w tym 2 wyjazdowe) oraz prac nad przygotowaniem materiałów roboczych i zestawień niezbędnych do przygotowania przez autorów II części Sprawozdania KRRIO dla Sejmu i Senatu za rok 2024 — w ramach Zespołu ds. Koordynacji i Rozwoju Technologii Informatycznych przy KRRIO (1 spotkanie). Ponadto w ramach Zespołu ds. modernizacji systemu BeSTi@ odbyło się 16 warsztatów z przedstawicielami Ministerstwa Finansów i AKMF (wykonawca) w trybie zdalnym, na których omawiano postępy prac nad tworzeniem nowego systemu BeSTi@ oraz dyskutowano nad pojawiającymi się problemami i zapytaniami przedstawianymi przez Wykonawcę. W spotkaniach wszystkich wymienionych powyżej zespołów uczestniczył Naczelnik WIAS.

Wykaz kontroli kompleksowych i problemowych przeprowadzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2025 r.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przeprowadził w 2025 r. 49 kontroli, z tego: 46 kontroli kompleksowych jednostek samorządu terytorialnego (31 gmin, 13 powiatów, 1 miasta na prawach powiatu i samorządu województwa) oraz 3 kontrole problemowe związków JST.

A. Kontrole kompleksowe gmin — 31

1. Bardo	(gmina miejsko-wiejska)	17. Pielgrzymka	(gmina wiejska)
2. Bogatynia	(gmina miejsko-wiejska)	18. Prusice	(gmina miejsko-wiejska)
3. Borów	(gmina wiejska)	19. Przemków	(gmina miejsko-wiejska)
4. Czernica	(gmina wiejska)	20. Radwanice	(gmina wiejska)
5. Długołęka	(gmina wiejska)	21. Siekierczyn	(gmina wiejska)
6. Dobroszyce	(gmina wiejska)	22. Sobótka	(gmina miejsko-wiejska)
7. Duszniki-Zdrój	(gmina miejska)	23. Stare Bogaczowice	(gmina wiejska)
8. Gaworzyce	(gmina wiejska)	24. Szczawno-Zdrój	(gmina miejska)
9. Głogów	(gmina miejska)	25. Szczytna	(gmina miejsko-wiejska)
10. Głogów	(gmina wiejska)	26. Środa Śląska	(gmina miejsko-wiejska)
11. Lewin Kłodzki	(gmina wiejska)	27. Wąsosz	(gmina miejsko-wiejska)
12. Marcinowice	(gmina wiejska)	28. Zawidów	(gmina miejska)
13. Męcinka	(gmina wiejska)	29. Zawonia	(gmina wiejska)
14. Miękinia	(gmina miejska)	30. Złotoryja	(gmina miejska)
15. Milicz	(gmina miejsko-wiejska)	31. Złotoryja	(gmina wiejska)
16. Niechlów	(gmina wiejska)		

B. Kontrole kompleksowe miast na prawach powiatu — 1

32. Jelenia Góra

C Kontrole kompleksowe powiatów — 13

33. Powiat Bolesławiecki	38. Powiat Lwówecki	43. Powiat Ząbkowicki
34. Powiat Głogowski	39. Powiat Milicki	44. Powiat Zgorzelecki
35. Powiat Górowski	40. Powiat Polkowicki	45. Powiat Złotoryjski
36. Powiat Jaworski	41. Powiat Trzebnicki	
37. Powiat Kłodzki	42. Powiat Wałbrzyski	

D. Kontrola kompleksowa samorządu województwa — 1

46. Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

E. Kontrole problemowe — 3

47. Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi „EKOGOK” w Oławie
 48. Związek Międzygminny „Bóbr” w Bolesławcu
 49. Związek Powiatów Województwa Dolnośląskiego z siedzibą w Głogowie

**Szkolenia przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego
przeprowadzone przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2025 r.**

Lp.	Data i miejsce	Temat i program szkolenia	Wykładowcy	Liczba godzin	Liczba uczestników/ udostępionych linków	Uczestnicy szkolenia
1	16 maja 2025 r. (zdalnie)	Pomoc publiczna udzielana przez jednostki samorządu terytorialnego — zmiany i nowości w 2025 r.	Naczelnik Wydziału Pomocy Regionalnej Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej UOKiK	7	114	przedstawiciele JST (77) przedstawiciele Izb (37)
2	21 października 2025 r. (zdalnie)	Jak uniknąć błędów w rachunkowości i naruszenia dyscypliny finansów publicznych — o czym należy pamiętać	Prezes Izby	1	295	przedstawiciele JST (187) przedstawiciele Izb (108)
		Procedura budżetowa — wieloletnia prognoza finansowa i projekt budżetu na rok 2026	Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Województwa Świętokrzyskiego	6		
3	22 października 2025 r. (zdalnie)	Podatki i opłaty lokalne 2025/2026	Profesor w Katedrze Prawa Podatkowego na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku	6	210	przedstawiciele JST (128) przedstawiciele Izb (82)
RAZEM		Liczba godzin szkolenia			20	
		Liczba przeszkolonych przedstawicieli JST			392 przedstawiciele JST	
		Liczba przeszkolonych pracowników Izb			227	