

Uchwała nr XV/27/2025
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 12 grudnia 2025 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarządu Powiatu Wołowskiego
projekcie uchwały budżetowej Powiatu Wołowskiego na 2026 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w osobach:

- 1) Ewa Zarzecka — przewodnicząca,
- 2) Danuta Frydlewicz-Pierucka — członek,
- 3) Ewa Pudło — członek,

wydaje opinię pozytywną z uwagami

o przedłożonym przez Zarządu Powiatu Wołowskiego projekcie uchwały budżetowej Powiatu Wołowskiego na 2026 rok.

Uzasadnienie

Z art. 233 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483), zwanej dalej „u.f.p.”, wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 u.f.p. Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 u.f.p. projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Na podstawie przedłożonego w dniu 13 listopada 2025 r. projektu uchwały budżetowej Powiatu Wołowskiego na 2026 rok Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

W projekcie budżetu na 2026 rok zaplanowano następujące wielkości budżetowe:

- dochody ogółem w kwocie 110.901.326,26 zł,
- wydatki ogółem w kwocie 116.969.604,57 zł,
- deficyt budżetu w kwocie 6.068.278,31 zł,
- przychody ogółem w kwocie 8.568.278,31 zł,
- rozchody ogółem w kwocie 2.500.000 zł.

Deficyt budżetu zaplanowano sfinansować przychodami pochodzącymi z pożyczek, kredytów i obligacji (6.068.278,31 zł). Wymienione źródła sfinansowania deficytu są zgodne z art. 217 ust. 2 u.f.p.

Różnica między dochodami bieżącymi (107.650.099,86 zł) a wydatkami bieżącymi (108.512.520,55 zł) jest wielkością ujemną i wynosi 862.420,69 zł. Przychody, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 u.f.p., zaplanowano w kwocie 868.278,31 zł, co oznacza zachowanie wymogu, o którym mowa w art. 242 u.f.p.

W projekcie uchwały budżetowej na 2026 rok zaplanowano przychody pochodzące m.in. z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 u.f.p. i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków, w wysokości 868.278,31 zł. W piśmie z dnia 9 grudnia 2025 r. (znak WFB.2123.3.2025) Starosta przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu wyjaśnienie w zakresie przewidywanego wykonania budżetu za rok 2025, które wskazuje na możliwość uzyskania nadwyżki niewykorzystanych środków na poziomie zaplanowanych w projekcie uchwały budżetowej na 2026 rok. Z przedstawionego w projekcie wieloletniej prognozy finansowej przewidywanego wykonania budżetu na

koniec 2025 r. (załącznik nr 1 wiersz „Wykonanie 2025”) nie wynika, aby Powiat posiadał środki pozostające do dyspozycji w roku 2025 w ww. kwocie. Zwraca się uwagę na potrzebę urealnienia danych przewidywanego wykonania 2025 roku. Skład Orzekający zauważa, że w przypadku niezrealizowania przychodów, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 u.f.p., w prognozowanej wysokości konieczne będzie zabezpieczenie innych źródeł finansowania deficytu lub ograniczenie jego wartości.

Jednocześnie Skład Orzekający zauważa, że:

- w § 3 ust. 1 projektu uchwały określono, że źródłem finansowania deficytu budżetu będą przychody pochodzące z pożyczek, kredytów i obligacji, również w § 3 ust. 2 lit. a projektu uchwały określono, że przychody budżetu będą pochodzić z pożyczek, kredytów i obligacji, natomiast z załącznika nr 3 do projektu uchwały wynika, że w budżecie nie planuje się przychodów z emisji obligacji,
- w § 3 ust. 1 projektu uchwały określono, że źródłem finansowania deficytu będą przychody pochodzące z pożyczek, kredytów i obligacji w kwocie 6.068.278,31 zł, a zgodnie z § 4 projektu uchwały rozchody budżetu zostaną sfinansowane z zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 2.500.000 zł, co oznacza, że suma określonych źródeł finansowania deficytu i rozchodów budżetu (łącznie 8.568.278,31 zł) przewyższa kwotę zaplanowanych w budżecie przychodów pochodzących z pożyczek, kredytów i obligacji w kwocie 7.700.000 zł (§ 3 ust. 2 lit. a projektu budżetu),
- w części normatywnej projektu uchwały (§ 4), wbrew art. 212 ust. 1 pkt 6 u.f.p., nie określono limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych pożyczek i kredytów na finansowanie planowanego deficytu budżetu,
- w § 2 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały nieprawidłowo określono kwotę wydatków bieżących w wysokości 108.812.520,55 zł, zamiast 108.512.520,55 zł (załącznik nr 2 do projektu uchwały),
- w § 5 pkt 2 projektu uchwały nieprawidłowo określono łączną kwotę rezerw celowych w wysokości 1.010.000 zł, zamiast 1.210.000 zł,
- w § 7 projektu uchwały niespójnie z załącznikiem nr 5 do projektu uchwały określono, że ustala się plan „wydatków” na zadania realizowane z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, gdy w załączniku nr 5 określono plan „dochodów i wydatków”,
- w załączniku nr 7 do projektu uchwały dotację celową zaklasyfikowaną w rozdziale 85510 § 2830 nieprawidłowo zaliczono do grupy dotacji podmiotowych,
- należy przeanalizować prawidłowość zastosowania klasyfikacji budżetowej wydatków budżetu w rozdziale 92695 — jeżeli zaplanowane w § 2820 dotacje są przekazywane dla klubów sportowych, to należy je zaklasyfikować w § 2360,
- w wydatkach budżetu w załączniku nr 2 i 8 do projektu uchwały w rozdziale 85395 zastosowano § 6257 i § 6258 — brak wystarczającego uzasadnienia dla przyjęcia takiej klasyfikacji budżetowej w wydatkach Powiatu — należy przeanalizować poprawność jej zastosowania,
- w załączniku nr 9 do projektu uchwały do zadań z zakresu administracji rządowej zaliczono § 2330 (w rozdziale 60013).

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Zarząd Powiatu jest obowiązany przedstawić Radzie Powiatu przed uchwaleniem budżetu.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Ewa Zarzecka