

Uchwała nr VI/44/2021
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 17 maja 2021 r.

w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świeradów - Zdrój w sprawie
nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świeradów - Zdrój za 2020 rok.

Na podstawie art.13 pkt 8 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) i art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz zarządzenia nr 2/20 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących, ze zmianami, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w osobach: Arkadiusz Babczuk — przewodniczący, Magdalena Macias — członek, Joanna Stylska — członek,

wydaje opinię negatywną

o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świeradów - Zdrój w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świeradów - Zdrój za 2020 rok.

Uzasadnienie

Po zapoznaniu się z przekazanym 14 maja 2021 roku wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świeradów - Zdrój w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świeradów - Zdrój za 2020 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdza, że wniosek sformułowany został w wyniku rozpatrzenia:

1. sprawozdania finansowego za 2020 rok,
2. sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 rok wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu,
3. informacji o stanie mienia komunalnego.

W toku posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świeradów - Zdrój sformułowane zostały następujące zarzuty wobec Burmistrza Miasta Świeradów - Zdrój:

1. brak podjęcia skutecznych działań zmierzających do zapewnienia turystom miejsc parkingowych oraz dostępu do sanitariatów przy wieży widokowej Sky Walk, która ma być oddana do użytku w 2021 r.,
2. niewłaściwa gospodarka wodno - ściekowa, czego przykładem są wybijające od kilku lat studzienki kanalizacyjne przy ulicy Bocznej,
3. brak polityki mieszkaniowej, który doprowadził do piętrzących się od lat problemów z lokalami komunalnymi socjalnymi,
4. utrudnianie radnym dostępu do informacji i dokumentów odnoszących się do gospodarki finansowej miasta.

Skład Orzekający dokonując oceny przedmiotowego wniosku zważył co następuje.

Określając tryb postępowania w sprawie absolutorium, ustawodawca szczególną rolę przyznał komisji rewizyjnej rady gminy. Stosownie bowiem do przepisów art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305) komisja rewizyjna rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia, opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu i przedstawia organowi stanowiącemu wniosek w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego. Instytucja absolutorium stanowi ustawowo określony sposób kontroli organu stanowiącego nad wykonaniem budżetu przez organ wykonawczy i jest wyrażeniem końcowej oceny działalności w tym zakresie. Stąd instytucji absolutorium nie można łączyć z inną oceną niż ocena działalności organu wykonawczego związanej bezpośrednio z wykonaniem budżetu. W procesie absolutoryjnym powinno uzyskać się jasną informację o stopniu zrealizowania planowanych dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów, wyjaśnieniu przyczyn rozbieżności oraz odpowiedzi na pytanie, czy winą za te rozbieżności można obarczyć wójta. Decyzja w sprawie absolutorium musi

być bezwzględnie skutkiem oceny wykonania budżetu (por. np. wyroki NSA Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu z dnia 10 czerwca 1998 r. I SA/Po 624/98 i z dnia 29 października 1998 r. I SA/Po 1522/98). Na szczególną uwagę zasługuje stanowisko NSA Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, wyrażone w wyroku z dnia 2 października 2002 r. (sygn. akt SA/Wr 2250/2002, niepubl.), w którym Sąd podkreślił, iż w przypadku gdy przedmiotem obrad organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu decyzja w kwestii udzielenia lub nieudzielenia absolutorium musi być skutkiem oceny wykonania budżetu. Stąd też brak zastrzeżeń co do wykonania budżetu musi skutkować udzieleniem absolutorium, zaś nieudzielenie absolutorium może wynikać jedynie z negatywnej oceny realizacji budżetu. W sytuacji, w której wykonanie budżetu jednostki samorządu terytorialnego nie zostało zakwestionowane przez organ stanowiący, nie istnieją podstawy prawne do podjęcia uchwały w przedmiocie nieudzielenia absolutorium.

Skład Orzekający stwierdził, że wszystkie przedstawione w opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świeradów - Zdrój zarzuty nie spełniają powyższych wymagań. Nie wykazano bowiem nieprawidłowości w sferze wykonania budżetu, które mogłyby stanowić podstawę nieudzielenia absolutorium. Wydatki będące przedmiotem trzech pierwszych zarzutów nie zostały ujęte w budżecie na 2020 rok, którego wykonanie jest przedmiotem oceny. Powyższe potrzeby winny być zgłaszane na etapie planowania budżetu. Również zarzut utrudniania radnym dostępu do informacji i dokumentów odnoszących się do gospodarki finansowej miasta nie mieści się w zakresie oceny wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił wydać opinię negatywną o wniosku.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

PRZEWODNICZĄCY

Składu Orzekającego


dr Arkadiusz Babczuk