

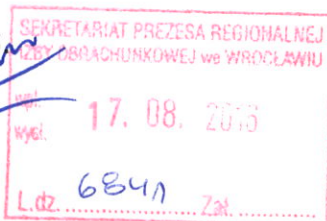


## Burmistrz Siechnic

ul. Jana Pawła II 12, 55-011 Siechnice, tel. 71 786 09 01, faks 71 786 09 07  
www.siechnice.gmina.pl, e-mail: biuro@umsiechnice.pl

Siechnice, 10 sierpnia 2016 r.

WOP.1710.13.2015



**Kolegium Regionalnej Izby  
Obrachunkowej  
we Wrocławiu**

Dotyczy: kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Siechnice.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z 27 lipca 2016 r. a które wpłynęło do Kancelarii Urzędu Miejskiego w Siechnicach 28 lipca 2016 r. wnoszę zastrzeżenie do ustaleń kontroli w części dotyczącej zadania „Budowy żłobka w Siechnicach jako budynku energooszczędnego (2013 r.) – przetarg nieograniczony” (str. 9 i 10 wystąpienia).

W wystąpieniu kontrolujący zarzucają poświadczenie nieprawdy w protokole odbioru częściowego budowy żłobka z 30 grudnia 2013 r. powołując się na dołączone świadectwo wykonania robót nr 1/2013, co w mojej ocenie jest zbyt daleko idącym zarzutem.

Deklarowana przez Wykonawcę wartość robót za zakres wykonany do dnia 24 grudnia 2013 r. była zgodna z umową i wynosiła nie mniej niż 2 100 000,00 zł. Inspektor Nadzoru zażądał od Wykonawcy sporządzenia szczegółowej wyceny wykonanych prac, w szczególności przekraczającej zapisy umowy nr 339/2013 z dnia 04 lipca 2013 r., w szczególności harmonogramu rzeczowo-finansowego określonego w załączniku nr 12 do umowy. W wyniku tych działań kwota została zweryfikowana i zmniejszona do wartości brutto 1 049 982,97 zł, co zostało zapisane w świadectwie nr 1/2013. Kwota tak wyliczona różniła się od kwoty deklarowanej przez Wykonawcę i ujętej w harmonogramie rzeczowo-finansowym załączonym do umowy. Ze względu na bardzo ogólne zapisy harmonogramu rzeczowo-finansowego, które nie określały szczegółowych elementów robót podlegających odbiorom częściowym, Zamawiający przyjął za Inspektorem Nadzoru większy stopień szczegółowości, tak jak opisano w świadectwie wykonania robót nr 1/2013 oraz zaakceptował formę szczegółowego rozliczania odbiorów częściowych. Sprawą sporną pomiędzy Inspektorem Nadzoru reprezentującym Zamawiającego a Wykonawcą był również zakres robót dla stanu surowego zamkniętego, dla budynku stawianego w technologii szkieletowej lekkiej. Według Wykonawcy wykonany zakres robót punkt 1, 2, 3 ze świadectwa nr 1/2013 obejmował zakres stanu surowego zamkniętego (bez izolacji termicznej ścian zewnętrznych, tak jak przy technologii tradycyjnej), według Inspektora Nadzoru ten zakres to stan surowy otwarty. Zamawiający przyjął co prawda interpretację Inspektora co do terminologii, ale nadal nie jest to sprawa jednoznaczna. Sieci, które zostały wykonane, są wymienione w protokole z 30 grudnia 2013 r. i zostały rozliczone zgodnie ze stanem faktycznie wykonanych robót. Umowa nie określała zakresu sieci i przyłączy jaki ma być wykonany w 2013 r. Należy stanowczo podkreślić, że przy sporządzaniu protokołów korzysta się z gotowych do wypełnienia szablonów i tylko omyłkowo nie został poprawiony zapis z szablonu mówiący o zgodności wykonanych prac z zapisami umowy i harmonogramem rzeczowo-finansowym. Świadczy o tym fakt, że wypłacone Wykonawcy wynagrodzenie zostało pomniejszone o kwotę stanowiącą różnicę kwoty 2 100 000,00 zł i kwoty 1 048 982,97 zł wynikającej ze Świadectwa wykonania robót nr 1/2013. Do tej pory toczy się w sądzie cywilnym spór z powództwa Wykonawcy o tę kwotę. Dotacja otrzymana na to zadanie została zwrócona 31 grudnia 2016 r.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) aa

**Burmistrz Siechnic**  
Młan Ušák