

Wrocław, 27 sierpnia 2014 r.

WK.60/307/K-19/14

**Pan
Jerzy Ulbin
Wójt
Gminy Dobromierz**

**Pl. Wolności 24
58-170 Dobromierz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 1 kwietnia do 27 czerwca 2014 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Dobromierz. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 27 czerwca 2014 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 26 maja do 6 czerwca 2014 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkół im. Henryka Sienkiewicza w Roztoce. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do kierownika jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wnioski kontrolujących, działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane między innymi błędną interpretacją przepisów oraz niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości

Księgi rachunkowe (dot. ewidencji środków trwałych) prowadzone przy użyciu komputera nie zawierały wszystkich, wymaganych art. 13 ust. 4 pkt. 1 i 2 i art. 20 ust. 5 pkt. 2 danych, a w szczególności nie były trwale oznaczone nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego i okresu sprawozdawczego, nie umożliwiały ustalenia osoby odpowiedzialnej za wprowadzenie danych do ksiąg rachunkowych. Ponadto wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych nie zawierały automatycznie numerowanych stron z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, nie były sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym oraz nie były oznaczone prawidłową nazwą rodzaju księgi rachunkowej, co było niezgodne z art. 13 ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.).

Stosowany w Urzędzie program komputerowy nie dawał możliwości wykazania w ewidencji syntetycznej kont: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i 240 „Pozostałe rozrachunki” sald

należności i zobowiązań. Na koniec okresów sprawozdawczych program wykazywał kwotę per saldo, zamiast odrębnie salda należności i salda zobowiązań niezgodnie z opisem do wymienionych kont, zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) w myśl którego, konta „Zespołu 2” są kontami dwusaldowymi i powinny wykazywać odrębnie kwotę należności i odrębnie kwotę zobowiązań. Powyższe stanowiło niewykonanie zaleceń pokontrolnych skierowanych do jednostki przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej pismem znak WK.60/307/K-46/10 z dnia 1 grudnia 2010 r. W trakcie kontroli program został zmodyfikowany i od 15 maja 2014 r. salda wymienionych kont wykazują odrębne kwoty należności i kwoty zobowiązań.

Dowody księgowe (PK Polecenie księgowania), na podstawie których dokonywano zapisów w ewidencji księgowej (100% skontrolowanych dowodów za grudzień 2012 r. i 60% dowodów za grudzień 2013 r.) były niekompletne w rozumieniu art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz obowiązujących w jednostce przepisów wewnętrznych Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Dobromierz. W objętej kontrolą próbie dowodów księgowych stwierdzono między innymi: brak oznaczenia dowodów numerem identyfikacyjnym, brak podpisu osoby stwierdzającej ich sprawdzenie, brak kompletnego wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja) księgowanych kwot po stronie Wn i Ma. Stosownie do zapisu zawartego w art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, dowody księgowe powinny być (...) kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 ustawy. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

W zakresie dochodów budżetowych

Z badanej próby w przypadku pięciu podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne), w tym dwóch podatników za rok 2012 i trzech za rok 2013 Organ podatkowy nie podejmował czynności zmierzających do wyegzekwowania obowiązku złożenia przez podatników deklaracji podatkowych. W stosunku do dwóch podatników (spośród dziewięciu objętych kontrolą) nie przeprowadzono czynności sprawdzających w zakresie stwierdzenia formalnej poprawności danych, zawartych w deklaracjach podatkowych oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności informacji z przedstawionymi dokumentami, o czym stanowi art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.). Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. wymiaru i ewidencji podatkowej.

Nie wystawiano systematycznie upomnień i tytułów wykonawczych dotyczących powstałych zaległości podatkowych stosownie do art. 15 ust 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 ze zm.) z którego wynika, że postępowanie

egzekucyjne dotyczące danej zaległości poprzedzane jest właściwym upomnieniem i winno być prowadzone konsekwentnie za pośrednictwem wystawionego tytułu wykonawczego, w tym z uwzględnieniem zasad określonych w §§ 3 i 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej.

Gmina pobierała opłaty (zaliczki) tytułem przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – art. 23 ust 1 pkt 2 oraz art. 25 ust 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r., nr 102, poz. 651 ze zm.) to organ wykonawczy gminy zobligowany jest do zapewnienia wyceny nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, którym gospodaruje. Gospodarowanie to polega m.in. na wykonywaniu czynności określonych w art. 23 ust 1, obejmujących przygotowanie opracowań geodezyjno – prawnych i projektowych jak również zapewnienie wyceny zbywanych nieruchomości. W tym stanie rzeczy pokrywanie przez nabywców nieruchomości ww. kosztów nie znajduje uzasadnienia. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wadzia wpłacane na poczet wykupu nieruchomości zwracane były od 7 do 55 dni po wyznaczonym terminie. W przepisach wewnętrznych Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, termin zwrotu wadium określono na 3 dni od daty zakończenia przetargu, czego w jednostce nie przestrzegano. W przepisach wewnętrznych dot. gospodarowaniem majątku nie określono zasad i obowiązków dotyczących rozliczania środków trwałych po sprzedaży, w tym obiegu dokumentów związanych z dokumentowaniem sprzedaży z jednoczesnym wskazaniem komórek/osób odpowiedzialnych za wykonywanie ww. czynności. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

W zakresie wydatków budżetowych

Oferty klubów sportowych, składane w Urzędzie Gminy w latach 2011-2013 na realizację zadania pn.: „Popularyzacja kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Gminy Dobromierz”, nie były opatrzone datą wpływu, przez co nie można było ustalić, czy wpłynęły w terminie określonym w ogłoszeniu, niezgodnie z zapisami § 42 ust.2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U nr 14, poz. 67) który stanowi, iż po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym, punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty na kopercie. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Zastępca Wójta.

Umowy, zawarte z klubami sportowymi na realizację zadania pn.: „Popularyzacja kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Gminy Dobromierz” w latach 2012-2013, nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, niezgodnie z przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.

o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), które stanowią, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

W zakresie zamówień publicznych

Udzielone w dniu 11 października 2013 r. zamówienie publiczne pn.: „świadczenie podstawowej usługi prawnej polegającej na zastępstwie procesowym, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa procesowego, w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach, jak również doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, mającym charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej, obejmującym analizę zasadności podniesienia przez Zamawiającego możliwych roszczeń ukierunkowanych na optymalizację rozliczeń VAT” w trybie z wolnej ręki, nie spełniało przesłanek określonych w przepisach art. 5 ust. 1b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) tj. usługa prawna nie miała charakteru zastępstwa procesowego. Przedmiot zamówienia obejmował usługę prawną polegającą wyłącznie na wystąpieniu przez Wykonawcę o interpretację do Ministra Finansów w zakresie prawa podatkowego oraz sporządzeniu przez Wykonawcę korekt deklaracji VAT, w wyniku których Gmina odzyskała część podatku naliczonego za rok 2009, 2011 i 2012 r. Gmina nie otrzymała z urzędu skarbowego zawiadomienia o wszczęciu postępowania podatkowego (zakończonych wydaniem decyzji), zatem obsługa prawna nie polegała na zastępstwie procesowym tylko na doradztwie i bieżącej obsłudze prawnej, która nie podlegała zamówieniu w trybie z wolnej ręki. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Przebudowa chodnika przy drodze powiatowej 2924D w m. Borów”, nie zawierał załącznika w postaci oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania jednego z członków Komisji przetargowej, co było niezgodne z przepisami art. 17 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Zastępca Wójta.

Zamawiający nie odrzucił oferty złożonej przez Kopalnię Piaskowca Radków Sp. z o. o., co miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa chodnika przy drodze powiatowej 2924D w m. Borów”. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza, nie spełniała wymogów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wymaganych dokumentów załączonych do oferty tj. kosztorysu i oświadczeń, co było niezgodne z przepisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl których Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kosztorys ofertowy wybranego Wykonawcy (z ceną 220.000 zł – brutto) przedstawiał wyłącznie rodzaj wykonywanych prac oraz ich wartość i nie spełniał wymogów określonych w rozdz. XI pkt 5 SIWZ tj. nie zawierał następujących elementów: kalkulacji uproszczonej (z jednostkami miary, ceny

jednostkowej, ilości i wartości), tabeli elementów scalonych, zestawienia wartościowego robocizny, materiałów i sprzętu.

Ponadto w oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu dot. posiadania uprawnień budowlanych wybranego oferenta, nie został wskazany „upoważniony przedstawiciel Wykonawcy”, zatem Prezes Zarządu Kopalni Piaskowca Radków Sp. z o. o. oświadczył, że Wykonawca posiada uprawnienia budowlane, ale nie wskazał osoby upoważnionej do wykonania tych zadań z imienia i nazwiska. Natomiast w wykazie osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia, który stanowił załącznik nr 7 do SIWZ, wskazano Mistrza budowlanego, z wykształceniem średnim ogólnokształcącym (z 25 letnim stażem pracy w branży budowlanej), niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.). Wybranie najkorzystniejszej oferty, pomimo wystąpienia przesłanek jej odrzucenia naruszyło zasadę uczciwej konkurencji, co było niezgodne z przepisami art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, które stanowią, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt.

W dniu 13 października 2011 r., zaledwie 3 dni po podpisaniu umowy z wybranym Wykonawcą, Wójt Gminy zlecił Zakładowi Obsługi Komunalnej w Dobromierzu dodatkowe prace polegające na „udrożnieniu systemu odprowadzania wód gruntowych znajdującego się na działkach: 34/1, 48, 41/4 w miejscowości Borów”. Wskazane numery działek, zgodnie z projektem budowlanym, znajdowały się w odległych od siebie odcinkach, a tylko na terenie działki nr 48 prowadzona była inwestycja pn.: „Przebudowa chodnika przy drodze powiatowej 2924D w m. Borów”. Zakres prac wymienionej inwestycji nie obejmował prac polegających na udrożnieniu systemu odprowadzania wód gruntowych znajdującego się na działce nr 48 w miejscowości Borów pomimo faktu, że system został uszkodzony podczas budowy wodociągu w Borowie, która miała miejsce w 2004 r., zatem 7 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa chodnika przy drodze powiatowej 2924D w m. Borów”. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt.

W zakresie gospodarki majątkiem

Rozliczenie inwentaryzacji środków trwałych i materiałów przeprowadzonej na podstawie Zarządzenia nr 0050.120.2012 Wójta Gminy Dobromierz z dnia 3 października 2012 r., sporządzone zostało z naruszeniem przepisów art. 27 ust 1 ustawy o rachunkowości, które stanowią, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, czego w jednostce nie wykonano. Rozliczenie spisu z natury powołanych składników, sporządzone przez służby finansowe jednostki nie wykazało różnic inwentaryzacyjnych. Kontrola dokumentacji inwentaryzacyjnej przeprowadzona przez kontrolujących wykazała

niezgodności w rozliczeniu inwentaryzacji, które dotyczyły: środków trwałych (konto 011) w kwocie 94,71 zł, pozostałych środków trwałych (konto 013) w kwocie 5.309,61 zł, materiałów (konto 310) w kwocie 550,97 zł. Wykazane dane dotyczą różnic wynikających z ksiąg rachunkowych jednostki, a danymi wynikającymi z rozliczenia spisu z natury poszczególnych składników majątku. Ponadto nie objęto spisem z natury wszystkich środków trwałych, które na dzień 31.12.2012 r. wykazywały wartość ogółem 435.540 zł, tj. środki trwałe (leasing) o nr inwentarzowych: 7/74/748-2, 5/58/580-1, 5/58/582-3, 5/58/582-4, 7/74/746-1. Zatem rozliczenie tej inwentaryzacji sporządzono w sposób nierzetelny, wyniki inwentaryzacji nie zostały odpowiednio udokumentowane, poprzez zestawienie ilości i wartości ustalonych drogą spisu z natury składników i powiązane z zapisami ksiąg rachunkowych co daje podstawę do ustalenia kompletności i prawidłowości przeprowadzonego spisu i jego rozliczenia. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. księgowości i opłat komunalnych.

Nie przestrzegano przepisów wewnętrznych Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym w Urzędzie Gminy, w zakresie sporządzania i aktualizowania spisów inwentarza, które zgodnie z przepisami powołanej instrukcji winny być przypisane do każdego pomieszczenia w Urzędzie. Spis powinien określać między innymi: rodzaj, ilość składników wyposażenia, nr inwentarzowy a wszelkie zmiany w stanie wyposażenia danego pomieszczenia każdorazowo powinny być w nim odnotowane, czego w jednostce nie wykonywano. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Sekretarz.

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi

Wójt Gminy Dobromierz przekazywał środki pieniężne na odpis Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dla Zespołu Szkół im. Henryka Sienkiewicza w Roztoce po terminach określonych w przepisach art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym funduszu Świadczeń Socjalnych. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), a w szczególności:

- a) ewidencjonowanie operacji gospodarczych w oparciu o kompletne dowody księgowe, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, stosownie do art. 22 ust 1 ustawy,
 - b) dostosowanie ksiąg rachunkowych, prowadzonych przy użyciu komputera tak, aby zawierały wszystkie wymagane art. 13 ust 4 pkt.1 i 2, 13 ust 5 oraz art. 20 ust 5 pkt 2 dane, w zakresie oznaczania prawidłową nazwą danego rodzaju księgi, oznaczenia co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego oraz ustalenia osoby odpowiedzialnej za wprowadzenie danych,
 - c) rzetelne przeprowadzanie, rozliczanie i dokumentowanie inwentaryzacji wszystkich składników aktywów i pasywów jednostki z zachowaniem zasad określonych w art. 26 i 27 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
- a) podejmowania przez organ podatkowy czynności zmierzających do wyegzekwowania obowiązku składania przez podatników deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 274a §1 ustawy,
 - b) art. 272 pkt 2 i 3 ustawy, z którego wynika obowiązek przeprowadzania w stosunku do podatników czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności danych zawartych w deklaracjach podatkowych oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 ze zm.) w szczególności w zakresie wystawiania upomnień zawierających wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, stosownie do art. 15 ust 1 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2014 r., poz. 518 ze zm.), a w szczególności zaprzestanie pobierania od nabywców nieruchomości zaliczek na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do dyspozycji art. 25 ust 1 i 2 powołanej ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) poprzez:
- a) przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy,
 - b) przy udzielaniu zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki podmiotom, stosować przepisy art. 5 ust. 1 b ustawy,
 - c) składanie pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy,
 - d) odrzucanie ofert, niezgodnych z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,

- e) terminowego rozliczania zabezpieczeń należytego wykonania umów, zgodnie z art. 151 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67) w zakresie umieszczania i wypełniania przez punkt kancelaryjny, po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym, pieczęci wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.
 7. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).
 8. Wypełnianie przez Skarbnika Gminy obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich dokumentach powodujących powstanie zobowiązań finansowych po stronie Gminy, zgodnie z przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.).
 9. Określenie w przepisach wewnętrznych zasad i obowiązków w zakresie rozliczania środków trwałych z uwzględnieniem obiegu dokumentów z tym związanych.
 10. Przestrzeganie przepisów Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów szczególnie w zakresie terminu zwrotu wadium wpłacanego na poczet wykupu nieruchomości.
 11. Przestrzeganie przepisów Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w zakresie sporządzania i aktualizowania spisów inwentarzowych w pomieszczeniach Urzędu.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Danuta Świerk
Przewodnicząca Rady Gminy Dobromierz