

Wrocław, 7 lutego 2012 roku

WK.60/209/K-108/11

**Pan
Artur Urbański
Burmistrz Jawora**

**ul. Rynek 1
59-400 Jawor**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 1 do 22 grudnia 2011 roku, kontrolę doraźną, której przedmiotem była gospodarka finansowa Miasta Jawor w zakresie stosowania, przy realizacji zadań publicznych w latach 2008-2011, procedur, określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 nr 113 poz. 759 ze zm.).

Szczegółowe ustalenia kontroli zostały zawarte protokole z kontroli, podpisanym przez Burmistrza i Skarbnik Gminy w dniu 22 grudnia 2011 roku.

Nieprawidłowości wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień:

Podpisując w dniu 18 sierpnia 2011 roku umowę nr OR.032.1.182.2011 na roboty dodatkowe, z Wykonawcą prac podstawowych dotyczących zadania pn. „Budowa sali gimnastycznej przy ul. Armii Krajowej 9 w Jaworze” powołano się na przepisy art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, podczas gdy w w/w przypadku nie zaistniały przesłanki, na mocy których Zamawiający – Miasto Jawor mógłby z dotychczasowym Wykonawcą zawrzeć umowę na roboty dodatkowe w trybie z wolnej ręki. Zgodnie z powołanym przepisem „Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.” Z postanowień zawartych w umowie na roboty podstawowe nr OR.0815-287/09 z dnia 7 września 2009 roku wynikało, iż zakończenie prac budowlanych miało nastąpić do 15 sierpnia 2011 roku. Ponadto kontrola wykazała, iż faktycznie Wykonawca zgłosił zakończenie prac już 1 lipca 2011 roku. W związku z powyższym należy uznać, iż wykonanie prac dodatkowych, zleconych umową nr OR.032.1.182.2011, nie mogło wpłynąć na wykonanie prac podstawowych, gdyż zostały one zakończone przed jej podpisaniem tj. przed 18 sierpnem 2011 roku. Ponadto z samej umowy na roboty dodatkowe wynikało, iż termin ich zakończenia został wyznaczony na 23 sierpnia 2011 roku. Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej wynikało, iż zlecając Wykonawcy prac podstawowych wykonanie prac dodatkowych wkradł się, w zawartej umowie na roboty dodatkowe, błąd literowy polegający na tym, iż zamiast powołać się

literę a punktu 5 art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych powołano się na literę b, co oznaczało, iż Zamawiający udzielił dotychczasowemu Wykonawcy zamówienia na roboty dodatkowe, których realizacja stała się konieczna na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Wykonanie tych prac warunkowało prawidłową realizację zamówienia podstawowego a z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów.

Kontrola wykazała, że 7 faktur, wystawionych przez Wykonawcę zadania pn. „Budowa sali gimnastycznej przy ul. Armii Krajowej 9 w Jaworze”, ujęto w ewidencji księgowej w kolejnym okresie sprawozdawczym mimo, iż dotyczyły zdarzeń, jakie wystąpiły we wcześniejszych okresach sprawozdawczych, co stanowiło naruszenie obowiązującej w Urzędzie zasady rachunkowości, wprowadzonej postanowieniem nr 61/10 Burmistrza Miasta Jawora z 31 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości, zgodnie z którą „w księgach danego miesiąca ujmowane są zobowiązania uznane, dotyczące kosztów danego miesiąca z datą wpływu do Wydziału Księgowości Urzędu do 8 dnia następnego miesiąca kalendarzowego (włącznie) – ze względu na termin złożenia sprawozdania Rb-28S (10 dzień każdego miesiąca za miesiąc poprzedni)”.

Zlecając w latach 2007-2011 firmie projektowej „STANISŁAWSKI” Jerzy Stanisławski zadania, polegające na wykonaniu dokumentacji projektowych, dotyczących realizowanych na terenie Gminy inwestycji, Zamawiający – Miasto Jawor naruszył postanowienia art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl których „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”. Zamawiający w w/w okresie, działając na podstawie postanowienia art. 4 ust. 8 ustawy pzp, zgodnie z którym „ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro”, zawarł z firmą projektową „STANISŁAWSKI” Jerzy Stanisławski ul. Polna 28 ze Zdun, 16 umów dotyczących wykonania dokumentacji projektowych w związku z realizowanymi na terenie Gminy Jawor inwestycjami. Łączna umowna kwota zleconych i zrealizowanych, przez wymienioną firmę projektową, dokumentacji projektowych w w/w okresie opiewała na kwotę 602.959 zł brutto. W 2007 roku zawarto 5 umów na łączną kwotę 197.579 zł, w 2008 roku zawarto 4 umowy na łączną kwotę 181.780 zł natomiast w 2011 roku zawarto 4 umowy, a ich łączna wartość opiewała na kwotę 130.380 zł.

Jeżeli Zamawiający jest w stanie w sposób obiektywny z góry określić zakres udzielanego zamówienia na dany rok, szacowanie wartości takiego zamówienia powinno zostać dokonane zgodnie z powołanym art. 32 ust. 1 ustawy. Zwrócić należy również uwagę, iż zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy pzp jeżeli Zamawiający chciałby udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowiłaby przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia powinna być wówczas łączna wartość poszczególnych części. Zamawiający powinien w takim przypadku zsumować wartości wszystkich zamówień udzielanych w częściach. Jeżeli tak obliczona całkowita wartość zamówienia będzie

przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, Zamawiający zobowiązany będzie stosować określone procedury ustawy mimo, iż wartość poszczególnych części zamówienia nie będzie przekraczała równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy. Oznacza to, że Zamawiający zawierając z jedną firmą projektową kilka umów na realizację zamówień o tożsamym charakterze powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy takie jak:

- przewidywalność udzielenia zamówienia (ujęcie przedmiotowych zadań odpowiednio w budżecie: na 2007 rok, na 2008, na 2011 rok),
 - jego tożsamość rodzajową (wykonanie dokumentacji projektowej),
 - moment zawarcia umowy (rok budżetowy),
 - możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę,
- czego nie uczynił.

W związku z tym, iż w latach 2007, 2008 i 2011 mimo iż wartość każdej z umów nie przekraczała kwoty 14.000 euro to łączna wartość zamówienia przekraczała kwotę, określoną w art. 4 ust. 8 ustawy tj. wyniosła odpowiednio: 2007 rok – kwota 36.915,89 euro, rok 2008 – kwota 38.430,79 euro oraz 2011 rok – kwota 27.611,36 euro, a zatem Zamawiający powinien dokonać wyboru Wykonawcy zamówienia przy zastosowaniu procedur i trybów, określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Ponadto Zamawiający zlecając realizację zadań publicznych powinien kierować się zasadami określonymi przepisami art. 44 ust. 4 oraz art. 254 pkt 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U z 2009 roku Nr 157, poz. 1240 ze zm.) stosownie do których, jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej, a zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Przeprowadzając postępowanie przetargowe dotyczące wyłonienia wykonawcy zadania pn. „Dostawa, montaż i instalacja wyposażenia meblowego” na potrzeby Multicentrum w Gimnazjum w Jaworze Przewodnicząca Komisji przetargowej nie złożyła oświadczenia, wynikającego z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z postanowieniem art. 17 ust. 2 ustawy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności mających wpływu na ich wykluczenie z przedmiotowego postępowania. W trakcie kontroli Przewodnicząca Komisji złożyła oświadczenie, z którego wynikało, że „(...) biorąc udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przetargu nieograniczonym na „Dostawę, montaż i instalację wyposażenia meblowego” nie podlegałam wyłączeniu z niniejszego postępowania na podstawie art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych”.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) zawierania umów, których przedmiotem są usługi, na zasadach, określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy,
 - b) powierzania wykonywania usług na rzecz Miasta i Gminy jedynie podmiotom wybranym z zachowaniem zasad, określonych w art. 254 pkt 4 ustawy.
2. Przestrzeganie przyjętych zasad rachunkowości, wprowadzonych postanowieniem nr 61/10 Burmistrza Miasta Jawora, szczególnie w zakresie terminu ujmowania w księgach rachunkowych zobowiązań.
3. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności:
 - a) udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, do zamówień i konkursów, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, stosownie do art. 4 pkt 8 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - b) składania przez członków komisji przetargowej stosownych oświadczeń, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy,
 - c) ustalania przez Zamawiającego wartości zamówienia z należytą starannością stosownie do postanowienia art. 32 ust. 1 ustawy,
 - d) nie dzielenia lub nie zaniżania wartości zamówienia przez Zamawiającego w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, stosownie do art. 32 ust. 2 ustawy,
 - e) w przypadku dopuszczania możliwość składania ofert częściowych albo udzielania zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, określać wartość zamówienia jako łączną wartość poszczególnych części zamówienia, stosownie do postanowienia art. 32 ust. 4 ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania

wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Madej

Przewodniczący Rady Miejskiej w Jaworze