

Wrocław, 2 listopada 2021 roku

WK.WR.40.40.2021.426

**Pan
Igor Bandrowicz
Burmistrz Gminy Prusice**

**ul. Rynek 1
55-110 Prusice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137) przeprowadziła, w okresie od 28 czerwca do 17 września 2021 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Prusice (zwanej dalej „Gminą”). Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 17 września 2021 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Kontrola przeprowadzona w Gminie wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzebraniem obowiązujących przepisów prawa oraz niewykonaniem przez Burmistrza wniosków pokontrolnych (zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr WK.WR.40.19.2017.426 z 19 lipca 2017 r., wystosowanym po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przeprowadzonej w 2017 r.) w zakresie:

- wykazywania w bilansie zdarzeń gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną (wniosek pokontrolny nr 1 lit. a), stosownie do postanowień zawartych w art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.),
- wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie (wniosek pokontrolny nr 1 lit. c), stosownie do postanowień zawartych w art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości,
- rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. w taki sposób, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty (wniosek pokontrolny nr 1 lit. d), stosownie do postanowień zawartych w art. 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości,
- sporządzania sprawozdania jednostkowego Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego, obejmującego swoim zakresem jednostkę budżetową i organ (wniosek pokontrolny nr 2 lit. b), stosownie do postanowień zawartych w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.),

- a obecnie § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.),
- ujmowania w księgach rachunkowych w grudniu zobowiązań dotyczących tego miesiąca, wynikających z dowodów źródłowych, które wpłynęły do jednostki do 15 stycznia następnego roku (wniosek pokontrolny nr 4 lit. a), stosownie do postanowień zawartych w obowiązujących w Urzędzie zasadach (polityce) rachunkowości,
 - ewidencjonowania operacji na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” (wniosek pokontrolny nr 4 lit. b), stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w obowiązujących w Urzędzie zasadach (polityce) rachunkowości,
 - terminowego regulowania zobowiązań (wniosek pokontrolny nr 5 lit. a), stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.),
 - finansowania deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego przychodami określonymi w art. 217 ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych (wniosek pokontrolny nr 5 lit. d),
 - dokonywania spłat zaciągniętych pożyczek i kredytów w terminach wynikających z zawartych umów (wniosek pokontrolny nr 7),
 - przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami (wniosek pokontrolny nr 8 lit. b), stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm., Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm., a obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

Niewykonanie wniosków pokontrolnych w ww. zakresie świadczy o niedostatecznej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 powołanej ustawy o finansach publicznych. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków burmistrza, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość i sprawozdawczość

Nie sporządzono sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S z wykonania odpowiednio planu dochodów/wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2020 r., jako jednostki budżetowej i jako organu (w przypadku sprawozdania Rb-27S sporządzono odrębne sprawozdania dla Urzędu i organu, a w przypadku sprawozdania Rb-28S sporządzono jedynie

sprawozdanie dla Urzędu, tj. nieobejmujące kolumny 12 pn. „Wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego”), co było niezgodne z zapisami § 6 ust. 1 pkt 3 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że sprawozdanie jednostkowe j.s.t. sporządza się jako sprawozdanie jednostki budżetowej i jako organu.

Sporządzone przez Urząd sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S za 2020 r. nie zawierały daty sporządzenia sprawozdania, tymczasem konieczność umieszczenia daty na sprawozdaniach wynikała ze wzorów sprawozdań Rb-27S i Rb-28S, stanowiących odpowiednio załącznik nr: 8 i 19 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Zgodnie z zapisami zawartymi w § 9 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W sprawozdaniach Rb-27S za 2019 r. i 2020 r. wykazano nieprawidłowo skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych (kolumna 12; § 0340 „Wpływy z podatku od środków transportowych”):

- za 2019 r. - wykazano powyższe skutki jedynie w rozdziale 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” w łącznej kwocie 463.396,84 zł, podczas gdy z wydruków z ewidencji podatkowej wynikało, że dotyczyły one zarówno osób prawnych (w kwocie 178.376,25 zł) jak i fizycznych (w kwocie 285.020,59 zł). Skutki dotyczące osób prawnych powinny być ujęte w powyższym sprawozdaniu w rozdziale 75615,
- za 2020 r. - wykazano powyższe skutki jedynie w rozdziale 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” w łącznej kwocie 1.501.169,32 zł, podczas gdy z wydruków z ewidencji podatkowej wynikało, że dotyczyły one zarówno osób prawnych (w kwocie 1.182.298,06 zł) jak i fizycznych (w kwocie 318.871,26 zł). Skutki dotyczące osób fizycznych powinny być ujęte w powyższym sprawozdaniu w rozdziale 75616.

Powyższe naruszało postanowienia zawarte w § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym „kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej”.

W bilansie Urzędu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 r. w pozycji B.II.4 „Pozostałe należności” (stan na początek roku) wykazano per saldo konta 245 „Wpływy do wyjaśnienia”, na które składało się saldo Wn w kwocie 75.460 zł (odzwierciedlające należności z tytułu środków pieniężnych przelanych w nadmiernej wysokości z rachunku depozytowego na rachunek dochodów Urzędu, a następnie odprowadzonych na rachunek organu – konto

analityczne 245-D „Wpływy do wyjaśnienia depozyty”) oraz saldo Ma w kwocie 4.152,93 zł (odzwierciedlające stan zobowiązań z tytułu niewyjaśnionych wpłat – konto analityczne 245 „Wpływy do wyjaśnienia”). Wskutek ujęcia w bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 r. (stan na początek roku) per salda konta 245 zaniżono sumę bilansową o kwotę 4.152,93 zł (aktywa wykazane w pozycji B.II.4 „Pozostałe należności” oraz pasywa wykazane w pozycji D.II.5 „Pozostałe zobowiązania”).

Ponadto w bilansie Urzędu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 r. wykazano w aktywach w pozycji B.I.1 „Materiały” zarówno saldo Wn konta 310 „Materiały”, jak i saldo Wn konta 640 „Rozliczenia międzyokresowe kosztów” (odzwierciedlające koszty przyszłych okresów z tytułu opłaty wstępnej wynikającej z umowy leasingu nr 7332661-1219-17163 zawartej 20 sierpnia 2019 r. na okres 36 miesięcy), tj.:

- w kolumnie „Stan na początek roku” wykazano 47.452,77 zł, tj. sumę salda Wn konta 310 w kwocie 13.008,33 zł i salda Wn konta 640 w kwocie 34.444,44 zł,
- w kolumnie „Stan na koniec roku” wykazano 33.453,07 zł, tj. sumę salda Wn konta 310 w kwocie 12.341,96 zł i salda Wn konta 640 w kwocie 21.111,11 zł,

tymczasem w bilansie przewidziana jest pozycja D.IV „Rozliczenia międzyokresowe”. Powyższe świadczy o naruszeniu art. 4 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze wykazuje się w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Samochód osobowy Skoda Octavia III Kombi 13 wykupiony 14 marca 2019 r. na podstawie umowy leasingu nr 7332661-1216-03426 zawartej 24 marca 2016 r. z Volkswagen Leasing GmbH (cena nabycia – 813,01 zł netto (1.000 zł brutto)) oraz maszyna do robót drogowych – zmiatarka uliczna Hako/Citymaster 1250 wykupiona 7 października 2019 r. na podstawie umowy leasingu nr 7158/Lg/16 zawartej 7 października 2016 r. z Europejskim Funduszem Leasingowym S.A. (cena nabycia - 9.750 zł netto (11.992,50 zł brutto)) nie zostały ujęte na koncie 011 „Środki trwałe”. Powyższe naruszało art. 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, tj. w taki sposób, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty. Samochód osobowy Skoda Octavia III Kombi 13 został sprzedany 23 sierpnia 2019 r. (cena sprzedaży wynosiła 23.170,73 zł netto (28.500 zł brutto)), natomiast przyjęcie zmiatarki ulicznej Hako/Citymaster 1250 o wartości 11.992,50 zł na stan środków trwałych nastąpiło dopiero w trakcie kontroli (6 września 2021 r.), tj. w nieodpowiednim okresie sprawozdawczym, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości. Powyższe miało wpływ na wielkości bilansowe zaprezentowane w bilansach Urzędu sporządzonych według stanu na dzień: 31 grudnia 2019 r. i 31 grudnia 2020 r.

Podczas przeprowadzania inwentaryzacji według stanu na 31 grudnia 2020 r. (na

podstawie zarządzenia Burmistrza nr 108/2020 z 30 września 2020 r.) nie spisano z natury maszyny do robót drogowych – zmiatarki ulicznej Hako/Citymaster 1250 (wykupionej przez Gminę 7 października 2019 r. na podstawie umowy leasingu nr 7158/Lg/16 z 7 października 2016 r.), tymczasem na koniec 2020 r. Gmina Prusice była jej właścicielem. Powyższe naruszało art. 26 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynikało, że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

W okresie od 18 listopada 2019 r. do 8 września 2021 r. (każdego dnia) saldo konta 139-K „Kształcenie młodocianych” nie odzwierciedlało stanu środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym nr 85 9583 0009 0200 1300 2002 0180 pn. „Dotacja młodociani” z powodu nieujęcia operacji pieniężnych wynikających z 8 wyciągów bankowych z okresu od 13 listopada do 31 grudnia 2019 r. o nr:

- 015/2019 za okres od 13 do 18 listopada 2019 r. (nie ujęto operacji pieniężnych z 18 listopada 2019 r.; stan środków na rachunku bankowym 18 listopada 2019 r. wynosił 13.917,42 zł, a w ewidencji księgowej - 17.957,92 zł),
- 016/2019 za okres od 19 do 22 listopada 2019 r. (nie ujęto operacji pieniężnych z 22 listopada 2019 r.; stan środków na rachunku bankowym 22 listopada 2019 r. wynosił 48.486,42 zł, a w ewidencji księgowej - 17.957,92 zł),
- 017/2019 za okres od 23 do 26 listopada 2019 r. (nie ujęto operacji pieniężnych z 26 listopada 2019 r.; stan środków na rachunku bankowym 26 listopada 2019 r. wynosił 24.243,42 zł, a w ewidencji księgowej - 17.957,92 zł),
- 018/2019 za okres od 27 listopada do 5 grudnia 2019 r. (nie ujęto operacji pieniężnych z 5 grudnia 2019 r.; stan środków na rachunku bankowym 5 grudnia 2019 r. wynosił 10.999,56 zł, a w ewidencji księgowej - 17.957,92 zł),
- 019/2019 za okres od 6 do 13 grudnia 2019 r. (nie ujęto operacji pieniężnych z 13 grudnia 2019 r.; stan środków na rachunku bankowym 13 grudnia 2019 r. wynosił 2.918,56 zł, a w ewidencji księgowej - 17.957,92 zł),
- 020/2019 za okres od 14 do 17 grudnia 2019 r. (nie ujęto operacji pieniężnych z 17 grudnia 2019 r.; stan środków na rachunku bankowym 17 grudnia 2019 r. wynosił 8.081,56 zł, a w ewidencji księgowej - 17.957,92 zł),
- 021/2019 za okres od 18 do 30 grudnia 2019 r. (nie ujęto operacji pieniężnych z 30 grudnia 2019 r.; stan środków na rachunku bankowym 30 grudnia 2019 r. wynosił 0 zł, a w ewidencji księgowej - 17.957,92 zł),
- 022/2019 z 31 grudnia 2019 r. (nie ujęto operacji pieniężnych z 31 grudnia 2019 r.; stan środków na rachunku bankowym 31 grudnia 2019 r. wynosił 9,76 zł, a w ewidencji

księgowej - 17.957,92 zł).

Powyższe spowodowało, że w okresie:

- od 18 do 21 listopada 2019 r. saldo Wn konta 139-K było zawyżone o kwotę 4.040,50 zł,
- od 22 do 25 listopada 2019 r. saldo Wn konta 139-K było zaniżone o kwotę 30.528,50 zł,
- od 26 listopada do 4 grudnia 2019 r. saldo Wn konta 139-K było zaniżone o kwotę 6.285,50 zł,
- od 5 do 12 grudnia 2019 r. saldo Wn konta 139-K było zawyżone o kwotę 6.958,36 zł,
- od 13 do 16 grudnia 2019 r. saldo Wn konta 139-K było zawyżone o kwotę 15.039,36 zł,
- od 17 do 29 grudnia 2019 r. saldo Wn konta 139-K było zawyżone o kwotę 9.876,36 zł,
- 30 grudnia 2019 r. - saldo Wn konta 139-K było zawyżone o kwotę 17.957,92 zł,
- od 31 grudnia 2019 r. do 8 września 2021 r. saldo Wn konta 139-K było zawyżone o kwotę 17.948,16 zł.

Tymczasem zgodnie z opisami do konta 139 „Inne rachunki bankowe” zawartymi w politykach rachunkowości, wprowadzonych zarządzeniami Burmistrza o nr: 160/2016 z 30 grudnia 2016 r. 153/2020 z 30 grudnia 2020 r., na koncie 139 dokonuje się księgowania wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów konta 139 między księgowością jednostki a księgowością banku. Ponadto naruszono powołany art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Konsekwencją powyższego było zawyżenie sum bilansowych w bilansach Urzędu sporządzonych według stanu na dzień: 31 grudnia 2019 r. i 31 grudnia 2020 r. o kwotę 17.948,16 zł. Operacje pieniężne wynikające z ww. wyciągów bankowych zostały ujęte w ewidencji księgowej prowadzonej do konta 139-K dopiero w trakcie kontroli (9 września 2021 r.).

Prawie dwuletnia niezgodność ewidencji księgowej prowadzonej do konta 139-K z księgowością Banku Spółdzielczego w Obornikach Śląskich świadczyła również o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na powyższym rachunku bankowym według stanu na 31 grudnia 2019 r. oraz na 31 grudnia 2020 r. Podczas ich przeprowadzania potwierdzano salda tego rachunku bankowego i nie stwierdzano różnic inwentaryzacyjnych, tymczasem:

- z potwierdzenia salda otrzymanego od Banku na dzień 31 grudnia 2019 r. wynikało, że środki pieniężne Urzędu zgromadzone na powyższym rachunku bankowym wynoszą 9,76 zł, a saldo Wn konta 139-K „Kształcenie młodocianych” było w kwocie 17.957,92 zł (różnica: 17.948,16 zł),
- z potwierdzenia salda otrzymanego od Banku na dzień 31 grudnia 2020 r. wynikało, że na powyższym rachunku bankowym nie ma środków pieniężnych, a saldo Wn konta 139-K było w kwocie 17.948,16 zł.

Naruszono tym samym art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości z którego wynika, że

jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą otrzymania od banków potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Rozliczenie kosztów w wysokości 45.505,70 zł, poniesionych na realizację zakończonego w 2019 r. zadania pn. „Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Skokowa (ul. Stawowa)” (protokół końcowy odbioru robót z 13 maja 2019 r., decyzja nr 215.2019 o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie z 29 maja 2019 r.) na uzyskane efekty inwestycyjne (Wn 011 Ma 080), nastąpiło dopiero podczas kontroli, tj. 9 sierpnia 2021 r. na podstawie dokumentu OT nr 2.783 z 4 sierpnia 2021 r. Tymczasem z zarządzenia Burmistrza nr 86/2016 z 19 lipca 2016 r. w sprawie instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Prusicach wynikało, że dowody OT stanowią udokumentowanie zakończonych robót budowlano-montażowych oraz że za wystawianie dowodów przyjęcia środka trwałego do użytkowania na bieżąco odpowiedzialni są wg zakresu czynności samodzielni pracownicy do spraw planowania inwestycji i infrastruktury. Spowodowało to, że wykazane w bilansach Urzędu sporządzonych według stanu na: 31 grudnia 2019 r. i 31 grudnia 2020 r. stany środków trwałych i środków trwałych w budowie (inwestycji) nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego.

Powyższe świadczyło również o przeprowadzeniu inwentaryzacji w drodze weryfikacji wg stanu na 31 grudnia 2019 r. i 31 grudnia 2020 r. salda konta 080 „Środki trwałe w budowie” niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości (nierzetelnie), ponieważ w ich trakcie nie ustalono rzeczywistego stanu aktywów (saldo Wn konta 080). Naruszono tym samym art. 26 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że celem inwentaryzacji jest ustalenie w sposób udokumentowany rzeczywistego stanu aktywów i pasywów na dany dzień oraz doprowadzenie stanów ewidencyjnych do stanów rzeczywistych (urealnienie sald wykazanych w księgach rachunkowych). Inwentaryzacja w drodze weryfikacji polega na porównaniu składników aktywów i pasywów, niezainwentaryzowanych pozostałymi metodami, ujętych w ewidencji księgowej z odpowiednimi dokumentami oraz wyjaśnieniu i rozliczeniu ewentualnych różnic.

W księgach rachunkowych 2021 r. ujęto zobowiązanie w kwocie 36.016,10 zł, z tytułu przewozu osób w grudniu 2020 r., wynikające z faktury VAT nr 435/2020 z 31 grudnia 2020 r., która wpłynęła do Urzędu 7 stycznia 2021 r. Stosownie do zapisów obowiązującej w Urzędzie od 1 stycznia 2021 r. polityki rachunkowości (zarządzenie Burmistrza nr 153/2020 z 30 grudnia 2020 r.) faktury, które wpłynęły do Urzędu do 15 stycznia kolejnego roku ujmuje się w księgach rachunkowych w miesiącu, którego dotyczą. Powyższe było także niezgodne z powołanym art. 20 ust. 1.

Finansowanie deficytu budżetu

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za 2019 r. stwierdzono, że w finansowanie budżetu 2019 r. włączono ponad plan ustalony uchwałą budżetową (uchwała Rady nr V/15/19 z 30 stycznia 2019 r. ze zm.): wolne środki w kwocie 327.945,84 zł (plan określony w uchwale budżetowej w kwocie 644.400 zł, a wykorzystanie w kwocie 972.345,84 zł) i inne źródła w kwocie 631.335,03 zł (nie zaplanowano powyższego źródła przychodów w uchwale budżetowej). Tymczasem stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) w związku z art. 212 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych organem wyłącznie właściwym do określenia źródeł pokrycia deficytu jest organ stanowiący. Ponadto zgodnie z art. 217 ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych źródłem finansującym deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być przychody budżetu wymienione w tym przepisie.

Część raty subwencji oświatowej w wysokości 482.712,31 zł, stanowiąca dochód budżetu Gminy na 2020 r. (która na rachunek budżetu Gminy wpłynęła 20 grudnia 2019 r.) została wykorzystana w 2019 r. do sfinansowania wydatków budżetowych (deficytu budżetu). Wykorzystanie w 2019 r. środków będących dochodami 2020 r. naruszało art. 211 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki.

Dochody budżetowe

W przypadku dwóch (spośród dziesięciu objętych kontrolą) podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) stwierdzono, że Organ podatkowy wbrew postanowieniom art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.) nie dokonywał czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji, nie ustalał stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. O powyższym świadczą następujące nieprawidłowości:

- rozbieżności pomiędzy złożonymi przez podatnika o nr ewidencyjnym 0000000012 na lata 2019-2021 deklaracjami DN-1, a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków; przypis podatku na lata 2019-2021 został zaniżony łącznie o 344 zł. W trakcie trwania kontroli podatnik złożył korekty do deklaracji za 2019, 2020 i 2021 r. oraz wpłacił wynikającą z nich kwotę 344 zł,
- rozbieżności pomiędzy złożonymi przez podatnika o nr ewidencyjnym 0000000051 na lata 2019-2021 deklaracjami DN-1, a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków. W trakcie kontroli Burmistrz wezwał podatnika do przedłożenia wyjaśnień w związku ze

złożonymi deklaracjami na podatek od nieruchomości na lata 2019-2021, w terminie 7 dni od doręczenia pism.

Ponadto w przypadku podatnika o numerze ewidencyjnym 0000000051 stwierdzono nienaliczenie odsetek za zwłokę w łącznej kwocie 172 zł od zaległości podatkowych z tytułu I – VI raty podatku za 2020 r., co było niezgodne z postanowieniem art. 53 § 1 i § 4 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Dwóm (spośród pięciu objętych kontrolą) podatnikom podatku od środków transportowych, pomimo wysłania upomnień i braku wpłat wskazanych w nich kwot w terminach określonych w tych upomnieniach Organ podatkowy nie wystawił tytułów wykonawczych dotyczących:

- zaległości za 2019 r. na łączną kwotę 180 zł i za 2020 r. na łączną kwotę 180 zł (podatnik o nr konta 0000054395),
- zaległości za 2020 r. na łączną kwotę 2.305 zł (podatnik o nr konta 0000423854).

Powyższe świadczy o naruszeniu art. 2 § 1 pkt 1, art. 3 § 1 i art. 15 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1438 ze zm., Dz.U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.). Organ podatkowy w trakcie trwania kontroli, wystawił ww. dłużnikom tytuły wykonawcze odpowiednio 14 września i 6 sierpnia 2021 r.

Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Ogłoszenia o udzieleniu zamówień na realizację zadań pn.: „Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Skokowa (ul. Stawowa) oraz Wilkowa Wielka” (o wartości szacunkowej 127.988,87 zł netto, która stanowiła równowartość 29.684,09 euro) oraz „Przewozy szkolne w roku szkolnym 2020/2021” (o wartości szacunkowej 725.023,73 zł netto, która stanowiła równowartość 169.822,62 euro) zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych odpowiednio po 62 i 94 dniach od zawarcia umów na ich realizację. Powyższe było niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), z którego wynikało, że jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wadła wniesione w pieniądzu w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargów nieograniczonych na realizację zadań pn. „Przewozy szkolne w roku szkolnym 2020/2021” oraz „Udzielenie Gminie Prusice kredytu długoterminowego w wysokości 35.998.200 zł”, które były przechowywane na oprocentowanym rachunku bankowym, zwrócono Wykonawcom bez należnych odsetek, co było niezgodne z art. 46 ust. 4 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynikało, że jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na

którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

Wszystkie koszty wykazane w sprawozdaniu końcowym złożonym 10 stycznia 2020 r. przez „LKS Dolpasz w Skokowej”, któremu Gmina udzieliła dotacji w kwocie 73.000 zł na realizację zadania pn. „Organizacja zajęć sportowych dla dzieci, młodzieży i dorosłych z terenu Gminy Prusice w zakresie piłki nożnej” na podstawie umowy nr ORG.28.2019 z 21 lutego 2019 r., zostały przez Dotującego uznane za kwalifikowane, a dotacja została rozliczona w księgach rachunkowych w całości 31 grudnia 2019 r., tymczasem w powyższym sprawozdaniu Dotowany ujął dwukrotnie te same koszty wynikające z 2 faktur (o nr: 128/MAG/2019 z 15 marca 2019 r. na kwotę 1.337 zł oraz FA/241/10/MAG z 15 października 2019 r. na kwotę 50 zł) oraz przedstawił 5 faktur na łączną kwotę 1.105,01 zł opłaconych przez Dotowanego przed datą zawarcia ww. umowy. Powyższe było niezgodne z pkt 2 ppkt 2 rozdziału II Regulaminu konkursu (stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia Burmistrza nr 276.2018 z 19 grudnia 2018 r.), z którego wynikało, że „z dotacji nie mogą być finansowane ani dofinansowane: (...) koszty, które wnioskodawca poniósł na realizację przedsięwzięcia przed zawarciem umowy o udzielenie dotacji”. Powyższe świadczyło o nieprawidłowym rozliczeniu dotacji, które skutkowało nie wystawieniem decyzji o konieczności zwrotu dotacji w kwocie 2.492,01 zł, pobranej przez Dotowanego w nadmiernej wysokości (art. 252 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz 2077 ze zm., Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., obecnie Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.)). W trakcie kontroli wszczęto postępowanie dotyczące rozliczenia ww. dotacji. Dotowany zwrócił środki pobrane w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 2.492,01 zł wraz z odsetkami w kwocie 340 zł.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Prusice za 2020 r. (sporządzone 7 stycznia 2021 r.) przedłożono Regionalnej Izbie Obrachunkowej, Radzie Miejskiej w Prusicach, dyrektorom szkół prowadzonym przez Gminę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli po terminie wynikającym z art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2019 r. poz. 2215 ze zm.), tj. z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 7 dni.

Wbrew postanowieniom zawartym w art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych w latach 2019 i 2020 oraz w I kwartale 2021 r. wydatki i rozchody Gminy, w próbie objętej kontrolą, dokonywane były po terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, i tak:

- zobowiązania wynikające z 4 faktur Vat na łączną kwotę 114.378,38 zł uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 169 dni,

- zobowiązania wynikające z umów leasingu (5 rat leasingowych/rat czynszu) na łączną kwotę 22.772,31 zł uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 29 dni (w tym zobowiązanie wymagalne na koniec 2019 r. w kwocie 3.305,87 zł),
- rozchód w kwocie 28.100 zł z tytułu spłaty 29 raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy pożyczki nr 588/2012/Wn-01/OA-TR-KU/P z 7 września 2012 r. (ze zm.) dokonany został 23 grudnia 2020 r., tymczasem termin spłaty powyższej raty pożyczki, określony w pkt. 22 Warunków Szczególnych ww. umowy, przypadał na 20 grudnia 2020 r. (opóźnienie wyniosło 3 dni).

Z tytułu nieterminowej zapłaty powyższych zobowiązań Gmina nie zapłaciła odsetek.

W kolumnie 10 „Zobowiązania wymagalne na koniec okresu sprawozdawczego (powstałe w roku bieżącym)” sprawozdania Rb-28S za 2019 r. oraz w części A „Zobowiązania według tytułów dłużnych” w wierszu E4 „wymagalne zobowiązania” sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2019 r. nie wykazano zobowiązań wymagalnych, tymczasem zobowiązanie z tytułu 4 raty leasingowej w kwocie 3.305,87 zł (wynikające z umowy leasingu nr 7332661-1219-17163 z 28 sierpnia 2019 r.), którego termin płatności przypadał na 15 grudnia 2019 r. zostało uregulowane dopiero 7 stycznia 2020 r. Powyższe było niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 36 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” sprawozdania Rb-28S wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. Ponadto stosownie do § 1 ust. 1 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773) w części A sprawozdania Rb-Z należy wykazać wartość nominalną zobowiązań jednostki na koniec danego okresu sprawozdawczego według tytułów dłużnych (układ przedmiotowy) oraz wobec grup wierzycieli (układ podmiotowy). Natomiast z § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do powyższego rozporządzenia wynikało, że w układzie przedmiotowym prezentowane są m.in. wymagalne zobowiązania.

Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

W sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec I kwartału 2021 r. wykazano zobowiązania wynikające z umowy pożyczki nr 588/2012/Wn-01/OA-TR-KU/P zawartej 7 września 2012 r. z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w kwocie 28.100 zł, tymczasem 31 marca 2021 r. saldo Ma konta 260-1-2 „Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska-pożyczka, 588/2012/wn1/OA-TR/KU/P z dnia 07.09.2012” wynosiło 5.232,84 zł

(różnica 22.867,16 zł). Powyższe było niezgodne z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396), z którego wynikało, że podstawą sporządzenia sprawozdań Rb-Z jest ewidencja księgowa jednostki oraz sprawozdania lub inne wiarygodne dokumenty poświadczające istnienie danego zobowiązania. W trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania Rb-Z według stanu na koniec I kwartału 2021 r. w powyższym zakresie.

W sprawozdaniach Rb-28S za I kwartał 2021 r. (jednostkowym Urzędu i zbiorczym) wykazano zobowiązania wynikające z 11 „zawiadomień o przelewie wierzytelności” (z których wynikało m.in., że prowadzący działalność gospodarczą pn. „Dariusz Lewandowski ELEKTRO-INSTAL „LEWAN” dokonał na rzecz BFF Polska S.A. cesji wierzytelności wynikających z wystawionych przez niego faktur Vat dotyczących wykonania zadań pn. „Budowa oświetlenia drogowego (...) z zapewnieniem finansowania inwestycji”, określonych w umowach zawartych 28 września 2018 r.) jedynie w kwocie 185.429,34 zł (rozdział 90015 § 6050), tj. w kwocie przypadającej do spłaty do końca 2021 r., tymczasem z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 201 dla kontrahenta „Dariusz Lewandowski Elektro-Instal LEWAN” wynikały zobowiązania w łącznej kwocie 1.421.611,98 zł, których termin płatności przypadał na okres od 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2026 r. (różnica 1.236.182,64 zł). Naruszono tym samym § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 36 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym w kolumnie „Zobowiązania ogółem” sprawozdania Rb-28S wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone według stanu na koniec okresu sprawozdawczego. Ponadto z § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia wynikało, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Gospodarka mieniem

Wyciąg z ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości gminnych – działek o nr: 457/1, 462/3, 464/7, 464/8, 465/3, 466/1, których cena wywoławcza wynosiła odpowiednio: 4.823.379 zł, 1.169.685 zł, 1.356.894 zł, 2.016.828 zł, 1.073.853 zł, 1.644.489 zł, zamieszczono w gazecie regionalnej (dolnośląskiej), co było niezgodne z § 6 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), z którego wynika, że w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Gminy Prusice na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy Prusice na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego w Prusicach.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) weryfikowania sprawozdań końcowych z realizacji zadań publicznych składanych przez jednostki spoza sektora finansów publicznych w celu ustalenia kwot dotacji podlegających zwrotowi do budżetu j.s.t., stosownie do postanowień art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 252 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 5 ustawy,
 - c) zapewnienia funkcjonowania w Gminie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do postanowień art. 68 ust. 1 i 2 pkt 1 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - d) dysponowania środkami finansowymi subwencji oświatowej w roku, którego dane dochody dotyczą, stosownie do postanowień art. 211 ust. 1 ustawy,
 - e) finansowania deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego jedynie przychodami określonymi w art. 217 ust. 2 ustawy z uwzględnieniem kwot i źródeł pokrycia deficytu określonych przez organ stanowiący w uchwale budżetowej.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S jednostki samorządu terytorialnego, obejmujących swoim zakresem jednostkę budżetową i organ, stosownie do postanowień § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,

- b) sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S jednostki samorządu terytorialnego i jednostek obsługiwanych rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do postanowień § 9 ust. 1 rozporządzenia,
 - c) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych w kwotach wynikających z ewidencji podatkowej z uwzględnieniem podziału na osoby fizyczne i prawne, stosownie do postanowień § 9 ust. 2 rozporządzenia,
 - d) wykazywania w kolumnie „Zobowiązania ogółem” sprawozdań Rb-28S wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych według stanu na koniec okresu sprawozdawczego, wynikających z ewidencji księgowej (również tych, których termin płatności przypada na kolejne lata), stosownie do postanowień § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 36 do rozporządzenia oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia,
 - e) wykazywania w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” sprawozdania Rb-28S zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 36 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) wykazywania w bilansie zdarzeń gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do postanowień art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. w taki sposób, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do postanowień art. 24 ust. 1 i 2 ustawy,
 - d) przeprowadzania rzetelnej inwentaryzacji środków trwałych drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - e) przeprowadzania rzetelnej inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą otrzymania od banków potwierdzeń sald oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy,

- f) przeprowadzania rzetelnej inwentaryzacji w drodze weryfikacji, stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 pkt 3 w związku art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy.
4. Przestrzeganie postanowień zawartych w obowiązujących w Urzędzie zasadach (polityce) rachunkowości (obecnie: obowiązujących na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 153/2020 z 30 grudnia 2020 r.), w szczególności w zakresie:
- a) ujmowania w księgach rachunkowych grudnia zobowiązań dotyczących tego miesiąca, wynikających z dowodów księgowych, które wpłynęły do Urzędu do 15 stycznia następnego roku,
 - b) ujmowania na stronie Ma konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” wartości uzyskanych efektów inwestycji w postaci środków trwałych w korespondencji z kontem 011 „Środki trwałe”, na podstawie bieżąco wystawianych dowodów OT, stosownie do zapisów instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych,
 - c) ewidencjonowania operacji na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, tj. w sposób aby zachodziła pełna zgodność zapisów tego konta między księgowością Urzędu a księgowością banku.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) wypełniania przez organ podatkowy obowiązku przeprowadzenia czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do postanowień art. 272 pkt 2 i 3 ustawy,
 - b) naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, stosownie do postanowień art. 53 § 1 i § 4 ustawy.
6. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o skutkach finansowych postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego wobec podatnika podatku od nieruchomości (osoby prawnej) o nr ewidencyjnym 0000000051.
7. Wszczywanie egzekucji administracyjnej, poprzez wystawianie tytułów wykonawczych podatnikom, którzy nie wpłacają należności określonych w upomnieniach w ciągu siedmiu dni licząc od dnia ich doręczenia, stosownie do art. 2 § 1, art. 3 § 1 i 15 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) w szczególności w zakresie:

- a) zwracania wykonawcom wadium wniesionego w pieniądzu wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, stosownie do art. 98 ust. 4 ustawy,
 - b) zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń zawierających informację o udzieleniu zamówienia nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do art. 309 ust. 1 ustawy.
9. Przedkładanie sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od ich sporządzenia, stosownie do zapisów art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2021 r. poz. 1762).
10. Dokonywanie spłat zaciągniętych pożyczek w terminach wynikających z zawartych umów pożyczek.
11. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396), w szczególności w zakresie:
- a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-Z zobowiązań w kwotach wynikających z ewidencji księgowej jednostki lub innych wiarygodnych dokumentów poświadczających istnienie danego zobowiązania, stosownie do postanowień § 2 ust. 2 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-Z zobowiązań wymagalnych, stosownie do postanowień § 1 ust. 1 i § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia.
12. Przestrzeganie rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490 ze zm.), w szczególności w zakresie zamieszczania wyciągów z ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości, których cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, w prasie codziennej ogólnokrajowej, stosownie do § 6 ust. 5 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia

może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Zbigniew Ziomek
Przewodniczący Rady Miejskiej w Prusicach