

Wrocław, 27 kwietnia 2018 roku

WK.WR.40.8.2018.P18

**Pan
Sebastian Burdzy
Starosta Powiatu Średzkiego**

**ul. Wrocławska 2
55-300 Środa Śląska**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561), przeprowadziła w okresie od 12 stycznia do 20 marca 2018 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Średzkiego. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym i przekazanym Staroście 20 marca 2018 r.

Ponadto, od 26 lutego do 9 marca 2018 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Środzie Śląskiej. W oparciu o ustalenia kontroli, zawarte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora PCPR wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Staroście do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Starostwa, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali działania pozwalające na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości już w trakcie kontroli. Nieprawidłowości ujawnione w wyniku kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Powiatu Średzkiego wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 r. wykazano kwotę 330.999,11 zł stanowiącą per saldo konta 224 „Rozrachunki budżetu” (w ewidencji księgowej konto 224 wykazywało saldo Wn w wysokości 334.577,49 zł i saldo Ma w wysokości 3.578,38 zł). Powyższe stanowiło naruszenie art. 4 ust. 2 oraz art. 7 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.; Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm.; aktualnie Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.), według których zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, a wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych, co do rodzaju aktywów i pasywów.

W księgach rachunkowych Starostwa operacje gotówkowe (wpłaty i wypłaty) w ewidencji księgowej ujmowano pod datą zamknięcia raportu, zamiast pod datą operacji. Stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco,

jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi oraz obrotu detalicznego i gastronomii następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Zobowiązania w łącznej kwocie 1.843,13 zł wynikające z dwóch faktur, tj. nr 40092072/27/16 (743,09 zł) i nr D/D1/0050053/16 (1.100,04 zł), zostały uregulowane z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 5 i 3 dni po terminie płatności. Naruszało to art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., aktualnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), który zobowiązuje jednostki sektora finansów publicznych do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zapłata zobowiązań po terminie nie spowodowała zapłaty odsetek za zwłokę.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej przeprowadzonej w 2016 r. inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych, stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości, spowodowanych nieprzestrzeganiem postanowień Instrukcji inwentaryzacyjnej, stanowiącej załącznik nr 6 do zarządzenia Nr 17/2016 Kierownika jednostki z 31 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz powołanej ustawy o rachunkowości:

- w zarządzeniu Nr 66/2016 z 28 grudnia 2016 r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej do przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz materiałów Starosta wyznaczył tylko Przewodniczącą Komisji inwentaryzacyjnej, natomiast nie powołał jej członków, co było niezgodne z § 8 ust. 1 powołanej Instrukcji,
- inwentaryzację środków trwałych (budynków), zaewidencjonowanych na koncie 011 „Środki trwałe” (konto analityczne 011-02 – wartość 5.201.365,51 zł) przeprowadzono metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, zamiast metodą spisu z natury, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o rachunkowości,
- rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych stwierdzonych podczas inwentaryzacji przeprowadzonej w 2016 r., dokonano w księgach rachunkowych 2017 r., co było niezgodne z art. 27 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości, stosownie do którego, ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Pracownikom Starostwa nie powierzono odpowiedzialności materialnej za składniki majątku, pomimo że z zapisów zawartych w uregulowaniach wewnętrznych, tj. w Instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik nr 6 do zarządzenia Nr 17/2016 z 31 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych wprowadzonej zarządzeniem Nr 16/2016 z 31 marca 2016 r. wynikało, że odpowiedzialność za składniki majątku należało powierzyć pracownikom. Powyższe świadczyło o nienależytym wykonaniu kontroli zarządczej. Z art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ust. 2 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych wynika, że do obowiązków Starosty należy zapewnienie

funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, której celem jest zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznym.

Zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr IZPO.273.13.2014 z 25 sierpnia 2014 r. na wykonanie zadania pn.: „Modernizacja zasobu geodezyjnego i kartograficznego (...)” w kwocie 8.917,50 zł (ujętego w ewidencji księgowej konta 240-11-01-008596), dokonano w trakcie kontroli, tj. z opóźnieniem wynoszącym 1126 dni w przypadku zwrotu 70% zabezpieczenia oraz 1080 dni w przypadku zwrotu 30% zabezpieczenia. Powyższe było niezgodne z postanowieniami zawartej umowy oraz z art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.).

Pomimo wystąpienia zaległości za najem/dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Powiatu Średzkiego (3 najemców/dzierżawców o nr kont: 221-01-005026, 221-01-005009 i 221-01-005060) oraz własność Skarbu Państwa (4 najemców/dzierżawców o nr konta: 221-5-6, 221-3-017, 221-5-100 i 221-3-055) w latach 2014-2017 nie naliczano i nie ewidencjonowano pod datą ostatniego dnia kwartału odsetek należnych na koniec tego kwartału. Tym samym, wartość tych odsetek nie była wykazywana w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdaniach Rb-ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. Z § 8 ust. 5 obowiązującego do końca 2017 r. rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 760) wynikało, że odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

W przypadku 2 najemców/dzierżawców, na 11 objętych kontrolą, stwierdzono dokonywanie na ich kontach przypisu należności z tytułu najmu/dzierżawy w wysokości innej niż wynikająca z zawartych umów. Taki stan rzeczy skutkował tym, iż w przypadku:

- 1) dzierżawcy o nr konta 221-3-017 – kwota przypisu należności z tytułu czynszu za okres od marca do października 2016 r. została zaniżona o 268,10 zł;
- 2) najemcy o nr konta 221-5-165 - kwota przypisu należności z tytułu czynszu za okres od stycznia do marca 2016 r. została zawyżona o 1,50 zł.

Według zasad ewidencji na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, wynikających z obowiązującego w jednostce Zakładowego Planu Kont (stanowiącego załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 17/2016 Kierownika z 31 marca 2016 r.), na stronie Wn konta 221 ujmuje się m.in. ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych.

W zakresie wydatków budżetowych

Starosta Średzki przyznając dodatki specjalne dla: Wicestarosty od 28 listopada 2014 r. (pismo Nr IZPO.2122.320.2014 z 1 grudnia 2014 r.), Skarbnika Powiatu na okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2018 r. (pisma: Nr IZPO.2122.27.2014 z 24 stycznia 2014 r. i Nr IZPO.2122.285.2014 z 30 października 2014 r.), Sekretarza Powiatu na okres od 1 lutego 2014 r. do 31 grudnia 2018 r. (pismo Nr IZPO.2122.29.2014 z 28 stycznia 2014 r.) nie wskazał uzasadnienia przyznania dodatków specjalnych. Dodatkowo, w przypadku dodatku dla Wicestarosty nie wskazano na jaki okres został on przyznany. Z § 7 pkt 1 i pkt 2 Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej (wprowadzonego zarządzeniem Starosty Nr 35/2009 z 30 czerwca 2009 r. ze zmianami) wynikało, że dodatek specjalny mógł być przyznany z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, na podstawie decyzji Starosty Powiatu, w której należało określić maksymalny czas, do którego dodatek się przyznaje. Ponadto, zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 902 ze zm.), pracownikom samorządowym zatrudnionym na podstawie powołania dodatek specjalny może być przyznany wyłącznie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

Na podstawie porozumienia z 25 września 2000 r. Starostwo Powiatowe odpłatnie prowadziło obsługę księgowo-finansową Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Środzie Śląskiej, pomimo, że Inspektorat jest państwową jednostką budżetową wchodzącą w skład powiatowej administracji zespolonej, utworzoną z dniem 1 stycznia 1999 r. na mocy art. 40 ustawy z 13 października 1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U. z 1998 r. Nr 133, poz. 872 ze zm.). Tymczasem, zgodnie z art. 6a ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1868 ze zm.) Powiat może zapewnić wspólną obsługę, w szczególności administracyjną, finansową i organizacyjną: jednostkom organizacyjnym powiatu zaliczanym do sektora finansów publicznych, powiatowym instytucjom kultury, innym zaliczanym do sektora finansów publicznych powiatowym osobom prawnym utworzonym na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem przedsiębiorstw, instytutów badawczych, banków i spółek prawa handlowego.

Sprawozdanie końcowe złożone przez Stowarzyszenie „Towarzystwa Miłośników Ziemi Średzkiej” z wykonania zadania publicznego pn. Wystawa „Rodem z Łukowca” realizowanego na podstawie umowy nr REP.525.1.2017 z 17 maja 2017 r. zostało zaakceptowane i rozliczone przez Powiat, pomimo, że wydatki w łącznej kwocie 596,94 zł zrealizowano przed zawarciem umowy tj. w okresie od 12 do 16 maja 2017 r. Według § 2 pkt 2 powołanej umowy „Termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji określono od dnia 17 maja 2017 r. do 30 czerwca 2017 r.”. Wydatkowanie środków dotacji przed terminem realizacji zadania stanowiło naruszenie przepisów umowy polegające na wykorzystaniu środków dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. Dotujący nie ustalił kwot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz nie wydał decyzji dotyczących ustalenia należności Powiatu z tytułu kwot dotacji podlegających zwrotowi. Powyższe naruszało

postanowienia art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, stosownie do których „organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 [...], są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego [...] starosta [...]”, natomiast z art. 60 pkt 1 ww. ustawy wynika, że „środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności [...] kwoty dotacji podlegające zwrotowi [...]”. Stosownie do art. 252 ust.1 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych „dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem [...] podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1”.

W zakresie gospodarki mieniem

Od nabywcy niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Skarbu Państwa (działka nr 27/3 położona w Środzie Śląskiej), pobrano kwotę w wysokości 717,90 zł tytułem przygotowania jej do sprzedaży, uzależniając zawarcie umowy notarialnej kupna-sprzedaży od dokonania wpłaty tej kwoty (pismo Starosty Średzkiego nr MiD.6840.4.2015 z 9 marca 2016 r.). Powyższym naruszono art. 25b ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.; obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.), powiatowym zasobem nieruchomości gospodaruje zarząd powiatu; gospodarowanie polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 powołanej ustawy, w szczególności na zapewnieniu wyceny tych nieruchomości. Takie stanowisko zostało zaprezentowane w uchwale nr 22/2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z 10 lutego 2016 r.

W 4 transakcjach sprzedaży, na 11 objętych kontrolą, zawarcie umowy notarialnej kupna-sprzedaży nastąpiło przed upływem terminu, wskazanego w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, przewidzianego do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami (z mienia Powiatu Średzkiego: lokal użytkowy nr 5 z pomieszczeniami przynależnym al. Konstytucji 3 Maja 7 w Środzie Śląskiej, lokal użytkowy nr 10 z pomieszczeniami przynależnym al. Konstytucji 3 Maja 7 w Środzie Śląskiej; z mienia Skarbu Państwa: nieruchomość gruntowa niezabudowana położona w obrębie Kryniczno – działka nr 454/2, nieruchomość gruntowa niezabudowana położona w obrębie Święte – działka nr 8/10).

Nie podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronach internetowych Starostwa, informacji o wywieszeniu wykazu nr 3/2015 nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa nieruchomości gruntowej położonej w Rakoszycach – działka nr 152 i nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Jugowcu – działka nr 17/3 przeznaczonych do oddania w dzierżawę w 2015 r., co stanowiło naruszenie obowiązującego do 31 grudnia 2016 r. art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Pomimo, iż w umowach najmu/dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Powiatu Średzkiego oraz własność Skarbu Państwa znajdowały się zapisy o naliczaniu odsetek za nieterminową zapłatę czynszu, nie obciążano nabywców odsetkami ustawowymi z tytułu opóźnienia w zapłacie czynszu (w przypadku mienia Powiatu: 3 umowy na 6 objętych kontrolą, opóźnienie w zapłacie czynszu od 1 do 9 dni; w przypadku mienia Skarbu Państwa: 4 umowy na 5 objętych kontrolą, opóźnienie od 1 do 46 dni). Stosownie do art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalenia przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. W trakcie kontroli, naliczono, przypisano i pobrano odsetki w łącznej wysokości 48,73 zł.

Za zaistniałe nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Starosta Powiatu Średzkiego - na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z zakresami czynności Skarbnik Powiatu Średzkiego i pracownicy merytoryczni Starostwa.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania oddzielnie wartości poszczególnych składników aktywów i pasywów, nie kompensując ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy;
 - b) ujmowania w ewidencji księgowej wpłat i wypłat gotówką w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy;
 - c) przeprowadzania inwentaryzacji budynków metodą spisu ich ilości z natury, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy;
 - d) rozliczania różnic inwentaryzacyjnych w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy.
2. Przestrzeganie postanowień obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej, w szczególności w zakresie powoływania komisji inwentaryzacyjnej.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911), w szczególności w zakresie ujmowania odsetek od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału, stosownie do § 11 rozporządzenia.

4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) zapewnienia przez przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do postanowień art. 69 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 68 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy,
 - c) ustalenia kwoty dotacji udzielonej Stowarzyszeniu „Towarzystwo Miłośników Ziemi Średzkiej” w 2017 r. wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, oraz wydanie decyzji określającej należności Powiatu z tytułu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi, stosownie do art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy; poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań.
5. Przestrzeganie zapisów umów na realizację zadań publicznych zawartych z podmiotami spoza sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie rozliczania dotacji zgodnie z terminem realizacji zadania.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), w szczególności w zakresie terminowego zwrotu wykonawcom kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów, stosownie do art. 151 ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 902 ze zm.), w szczególności w zakresie przyznawania dodatków specjalnych, stosownie do art. 36 ust. 5 ustawy.
8. Przestrzeganie obowiązującego Regulaminu wynagradzania, w szczególności w zakresie uzasadniania podstaw przyznania dodatków specjalnych wyłącznie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.
9. Zaniechanie prowadzenia przez Starostwo Powiatowe obsługi księgowo-finansowej Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Środzie Śląskiej, mając na uwadze przepisy art. 6a ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1868 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.), w szczególności:

- a) nieobciążania nabywców nieruchomości kosztami przygotowywania ich do sprzedaży, stosownie do art. 25b w związku z art. 25 ust. 2 ustawy;
 - b) zawieranie umowy notarialnej kupna-sprzedaży po upływie terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy;
 - c) podawanie do publicznej wiadomości informacji o wykazie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa przeznaczonych do dzierżawy, w sposób określony w art. 35 ust. 1 ustawy.
11. Naliczanie i egzekwowanie od najemców/dzierżawców odsetek w przypadku regulowania czynszu po terminach, stosownie do zapisów zawartych umów oraz przepisów art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych.
12. Dokonywanie na kontach najemców/dzierżawców przypisów z tytułu czynszu w kwotach wynikających z umów najmu/dzierżawy, stosownie do zasad ewidencji na koncie 221, określonych w obowiązującym w jednostce Zakładowym Planie Kont.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Daniel Jarosław Padewski
Przewodniczący Rady Powiatu
w Środzie Śląskiej