

Wrocław, 8 maja 2017 roku

WK.WR.40.3.2017.P26

**Pan
Ryszard Wincenty Raszkiewicz
Starosta Złotoryjski
Plac Niepodległości 8
59-500 Złotoryja**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 10 stycznia do 21 marca 2017 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Złotoryjskiego. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Staroście, w dniu jego podpisania.

Ponadto w okresie od 7 do 20 marca 2017 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Złotoryi. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Kontrola przeprowadzona w Starostwie Powiatowym w Złotoryi wykazała szereg nieprawidłowości i uchybień spowodowanych brakiem staranności w przestrzeganiu przepisów prawa, w szczególności w zakresie długu publicznego. Zadłużenie Powiatu Złotoryjskiego według stanu na: 31 grudnia 2013 r. wyniosło 28.550.000 zł (61,5% dochodów wykonanych), na 31 grudnia 2014 r. wyniosło 25.750.000 zł (55,3%), na 31 grudnia 2015 r. wyniosło 25.170.500 zł (53,4%) i na 30 września 2016 r. wyniosło 24.670.500 zł (77,2%).

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Zarząd Powiatu Złotoryjskiego reprezentowany przez Starostę i Wicestarostę, mając w dyspozycji uchwałę Rady Powiatu Złotoryjskiego nr XX/85/2016 z 25 maja 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie w depozyt wolnych środków w wysokości 600.000 zł od Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Złotoryi i upoważnienie do podejmowania działań związanych z zarządzaniem depozytami oraz upoważnienie do udzielenia krótkoterminowej pożyczki (uchwała nr XXI/98/2016 z 30 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu na 2016 rok) zawarł 25 lipca 2016 r.: „Umowę depozytu nieprawidłowego” z Zakładem Pielęgnacyjno-Opiekuńczym w Złotoryi, w oparciu o przepisy art. 845 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.) i z tych środków udzielił pożyczki Zespołowi Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Złotoryi

w oparciu o przepisy art. 720 powołanej ustawy Kodeks cywilny (Umowa pożyczki nr 1/2016 z 25 lipca 2016 r.). Przyjęte w depozyt wolne środki w kwocie 600.000 zł od Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego wpłynęły na rachunek bankowy sum depozytowych Starostwa. Wpływ środków został ujęty na koncie: Wn 139 „Inne rachunki bankowe”, w korespondencji ze stroną Ma konta 245 „Wpływy do wyjaśnienia”, przekazanie środków z rachunku sum depozytowych do Zespołu Opieki Zdrowotnej, ujęto zapisem: Wn konto 245, Ma konto 139. Działanie Zarządu Powiatu wskazuje na prowadzenie przez Zarząd działalności finansowej niezwiązanej z wykonaniem budżetu (poza budżetem powiatu) polegającej na przyjęciu wolnych środków w depozyt i udzieleniu z tych środków oprocentowanej pożyczki. W świetle art. 32 ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016, poz. 814 ze zm.) Zarząd Powiatu wykonuje uchwały rady powiatu i zadania powiatu określone przepisami prawa; zadania powiatu zostały wyszczególnione w art. 32 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

Zakupione w 2016 r. druki KP „Kasa przyjmie” nie były na bieżąco ujmowane w książce druków ścisłego zarachowania, co było niezgodne z treścią części I pkt 4 oraz części II pkt 6 Instrukcji ewidencji i kontroli druków, stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia Nr 1/2002 Starosty z 20 lutego 2002 r., która zobowiązywała do ujmowania druków w księdze druków ścisłego zarachowania niezwłocznie po ich otrzymaniu.

Kopie wykorzystanych w Starostwie druków KP „Kasa przyjmie” od numeru 01/2016 do numeru 177/2016 zniszczono przed upływem okresu ich przechowywania (przed upływem 5 lat), co było niezgodne z załącznikiem nr 4 „System ochrony danych w jednostce” do zarządzenia Nr 10/2012 Starosty Złotoryjskiego z 13 sierpnia 2012 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Złotoryi (ze zm.) oraz art. 74 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.).

Wpływ środków pieniężnych w kwocie 209.342,46 zł na rachunek bankowy Powiatu z Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji Warszawa, w ewidencji księgowej powiatu został ujęty dwukrotnie, tj. na koncie 133/6 „Rachunek budżetu” oraz na koncie 140-1 „Środki pieniężne w drodze” (w obu przypadkach w korespondencji z kontem 901/62). Tymczasem z art. 24 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości wynika, że „Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty”. Następstwem powyższego było zawyżenie o tę kwotę stanu środków pieniężnych w Bilansie z wykonania budżetu j.s.t według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz dochodów Powiatu w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jst za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 roku.

W bilansie Starostwa Powiatowego sporządzonym na dzień 31 grudnia 2014 r. nie zostały wykazane środki pieniężne przekazane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w łącznej kwocie 247.360,55 zł, ujęte w ewidencji konta 139 „Inne rachunki bankowe” oraz zobowiązania w kwocie 247.360,55 zł, wynikające z ewidencji konta 240 „Pozostałe rozrachunki”. W bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2015 r. nie zostały ujęte środki pieniężne

przekazane przez PFRON w łącznej kwocie 9.897,90 zł wynikające z ewidencji konta 139 oraz zobowiązania w tej kwocie, wynikające z ewidencji konta 240. Powyższym naruszono art. 46 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości.

Wykonawcy zadania pn: „Podział pomieszczeń na odrębne moduły mieszkalne dla podopiecznych domu dziecka oraz modernizacja obiektu w Wilkowie - Osiedlu” nie dokonano zwrotu kwoty 6.438,42 zł stanowiącej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr IZ.273.19.2013 z 12 czerwca 2013 r. pomimo, że termin gwarancji wykonanych robót upłynął 23 sierpnia 2016 r., co stanowiło naruszenie postanowień punktu XVI.5 siwz oraz art. 151 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zgodnie z którymi 30% kwoty zabezpieczenia pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady zostanie zwrócona nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Zwrotu kwot (4.726,90 zł, 3.749,14 zł i 15.022,97 zł) stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania: umowy nr IZ.273.22.2012 z 16 października 2012 r. (na wykonanie zadania inwestycyjnego pn: Zmiana sposobu użytkowania części budynku byłego Gimnazjum nr 1 w Złotorzy), umowy nr IZ.273.18.2014 z 9 kwietnia 2014 r. (na wykonanie zadania inwestycyjnego pn: Dostawca sprzętu elektronicznego (komputerowego, fotograficznego, RTV) oraz oprogramowania w ramach projektu pn: ET Labora – rehabilitacja osób niepełnosprawnych w Euregionie Nysa- PRO FM Jacek Cz. Wałbrzych) oraz umowy IZ.273.19.2013 z 12 czerwca 2013 r. (na wykonanie zadania inwestycyjnego pn: Podział pomieszczeń na odrębne moduły mieszkalne dla podopiecznych domu dziecka oraz modernizacja obiektu w Wilkowie – Osiedlu) dokonano bez należnych odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy, co było niezgodne z art. 148 ust. 5 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ewidencji konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” w dziale 757 „Obsługa długu publicznego”, rozdziale 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego”, w § 8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek” ujęto kwotę spłaty raty kredytu w wysokości 83.750 zł (zaciągniętego na podstawie umowy nr 12/00/45), co było niezgodnie z opisem konta 134 „Kredyty bankowe”, zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2017 r., poz. 760), z którego wynika, że do ewidencji kredytów bankowych zaciągniętych na finansowanie budżetu służy konto 134 „Kredyty bankowe”, na stronie Wn konta 134 ujmuje się spłatę lub umorzenie kredytu. W efekcie zawyżono wydatki o tę kwotę w ww. podziałce klasyfikacji budżetowej oraz zaniżono rozchody budżetowe.

Zapisy operacji finansowych dotyczące zapłaty (w danym dniu) odsetek od kredytów i pożyczek, prowadzone w księgach jednostki w latach 2013-2016 na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” w rozdziale 75702, były dokonywane w sposób zbiorczy, tj. w jednej kwocie ujmowano odsetki umowne od kilku umów kredytów (zaciągniętych w różnych bankach) oraz odsetki od nieterminowo regulowanych rat kredytu. Nie sporządzano jednak dowodu zbiorczego służącego do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów księgowych, w którym zostałyby pojedynczo wymienione kwoty odsetek od umowy kredytu. Tymczasem z zapisu § 6 ust. 3a Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 1/2002 Starosty Powiatu z 20 lutego 2002 r. (ze zm.) wynika, że podstawą zapisów rachunkowych mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe: zbiorcze – „zestawienia dowodów księgowych” służące do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów księgowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

W zakresie dochodów budżetowych

W zawartych 6 maja 2016 r. czterech umowach najmu lokali z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, przeznaczonych na cele mieszkalne, w kalkulacji wysokości miesięcznego czynszu najmu uwzględniono bezpodstawnie kwotę czynszu za korzystanie z części wspólnych budynku oraz opłatę „za grunt zabudowany wykorzystywany na cele mieszkaniowe w stosunku do posiadanego udziału”. Dla powierzchni części wspólnych budynku przyjęto stawkę jak dla pomieszczeń przynależnych, określoną w zarządzeniu Nr 11/2016 Starosty Złotoryjskiego z 13 kwietnia 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa położonych na terenie powiatu złotoryjskiego (w załączniku nr 1, w części IV „Minimalna stawka czynszu najmu za 1 m² powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych lub pomieszczeń wykorzystywanych na cele mieszkaniowe oraz pomieszczeń przynależnych wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa”). Ustalony w ww. umowach czynsz miesięczny za części wspólne stanowił ogółem kwotę 40,72 zł, natomiast opłata za udział w gruncie kwotę 480,43 zł.

W 2016 r. nie odprowadzono na rachunek bankowy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego należnej kwoty 2.250 zł z tytułu sprzedaży nieruchomości z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa (działka gruntu nr 98/2; akt notarialny z 25 marca 2016 r.), co stanowiło naruszenie przepisów art. 255 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych.

Dokonana przez nabywcę w/w nieruchomości wpłata ceny sprzedaży w wysokości 3.000 zł została ujęta w dochodach budżetowych Starostwa Powiatowego i wykazana w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych (w dziale 700, rozdziale 70005, w § 0770). Tymczasem z art. 23 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.) wynika, że od wpływów osiągniętych ze sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa potrąca się 25% środków (w tym przypadku 750 zł), które stanowią dochód powiatu, na obszarze którego położone są te nieruchomości i ujmuje w sprawozdaniu

Rb-27S w § 236 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”.

Nie zostały sporządzone i podane do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości: czterech lokali mieszkalnych oraz dwóch lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w 2016 r., co było niezgodne art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W 2015 r. dokonano sprzedaży dwóch nieruchomości gruntowych, stanowiących mienie Powiatu Złotoryjskiego: działki nr 130/44 w szóstym przetargu przeprowadzonym w dniu 9 marca 2015 r. (drugi przetarg został zamknięty w dniu 22 sierpnia 2013 r.) oraz działki nr 130/43 w ósmym przetargu przeprowadzonym w dniu 6 listopada 2015 r. (drugi przetarg został zamknięty w dniu 22 sierpnia 2013 r.). Powyższe działania pozostawały w sprzeczności z art. 39 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowił, że „Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ (...), w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu”. W myśl powołanego przepisu zbycia nieruchomości w drodze rokowań albo organizując kolejne przetargi można było dokonać nie później niż 6 miesięcy od dnia zamknięcia drugiego przetargu, a nie od dnia zamknięcia każdego kolejnego przetargu lub każdego kolejnych rokowań. W opisanych przypadkach 6-miesięczny termin liczony od dnia zamknięcia drugiego przetargu upłynął w dniu 22 lutego 2014 r., w związku z tym po ww. dniu należało zorganizować ponownie pierwsze przetargi na zbycie tych nieruchomości, w których cena wywoławcza powinna zostać ustalona w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości. Ponadto, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 w związku z art. 39 ust. 3 ww. ustawy, winien zostać sporządzony i podany do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

W zakresie wydatków budżetowych

Zobowiązania wobec siedmiu kontrahentów (usługodawców, wykonawców) w łącznej kwocie 305.582,80 zł zostały uregulowane z naruszeniem zasady określonej w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), z którego wynika, że jednostki sektora finansów publicznych są zobowiązane do dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Opóźnienia w uregulowaniu zobowiązań wyniosły od 5 dni do 28 dni po terminie płatności, określonym w umowie lub fakturze. Od nieterminowo uregulowanych zobowiązań nie zostały zapłacone odsetki karne.

Regulaminem wynagradzania Pracowników Starostwa Powiatowego w Złotoryi z 13 września 2011 r. objęto Wicestarostę Powiatu, który zgodnie z dyspozycją art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1202 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r., poz. 902 ze zm.) został zatrudniony w Starostwie Powiatowym na podstawie wyboru oraz Skarbnika Powiatu, który zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o pracownikach

samorządowych został zatrudniony na podstawie powołania. W ślad za tym podstawę ustalenia wynagrodzenia (w tym maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego, stawki dodatku funkcyjnego) dla Wicestarosty Powiatu i Skarbnika Powiatu stanowił Regulamin Wynagradzania Pracowników Starostwa Powiatowego w Złotorzy z 13 września 2011 roku. W myśl art. 39 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych pracodawca w Regulaminie wynagradzania określa wynagrodzenie dla pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy (zatrudnionych na umowę o pracę). Natomiast warunki i sposób wynagradzania pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, oraz maksymalny poziom dodatku funkcyjnego, a także maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, oraz maksymalny poziom dodatku funkcyjnego ustala, na podstawie art. 37 powołanej ustawy o pracownikach samorządowych, Rada Ministrów w rozporządzeniu z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1786).

Wydatek w kwocie 20.000 zł poniesiony 20 stycznia 2015 r. (zapłata za fakturę nr FVS/29/2014 za realizację zadania inwestycyjnego pn: Remont elewacji zabytkowego placu Domu Dziecka „Sobieradzki” w Wojcieszowie – na podstawie decyzji pozwolenia na budowę nr 322/2014 r. z 20 października 2014 r.) został ujęty w § 4270 „Zakup usług remontowych” (w dziale 852, rozdziale 85201), zamiast w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Wydatek w kwocie 19.791,47 zł poniesiony 29 grudnia 2015 r. za wykonanie robót budowlanych – Rozbiórka obiektów budowlanych wraz z wzmocnieniem ścian budynku mieszkalnego ujęto w ewidencji i sprawozdawczości w § 4300 „Zakup usług pozostałych” (w dziale 750, rozdziale 75020), zamiast w § 4270 „Zakup usług remontowych” (w dziale 700, rozdziale 70005). Powyższe stanowiło naruszenie zasad klasyfikowania wydatków budżetowych ustalonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.). Przy sklasyfikowaniu wydatku w kwocie 20.000 zł w dziale 852, w rozdziale 85201, w § 6050 nastąpiłoby przekroczenie planu wydatków według stanu na 31 grudnia 2015 r. o 11.715,42 zł.

Do kosztów inwestycji zadania pn: Wykonanie podjazdu dla osób niepełnosprawnych oraz adaptacja pomieszczenia szatni na salę lekcyjną w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Wojcieszowie” nie zaliczono kosztów wynagrodzenia wykonawcy zadania w kwocie 23.068,98 zł, opracowania dokumentacji technicznej w kwocie 1.254,60 zł oraz wynagrodzenia inspektora nadzoru w kwocie 1.353 zł, co pozostawało w sprzeczności z treścią zarządzenia Nr 10/2012 Starosty z 13 sierpnia 2012 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Złotorzy (ze zm.), z którego wynika, że do kosztów inwestycji zalicza się koszty: dokumentacji projektowej, nadzoru autorskiego i inwestorskiego, inne koszty bezpośrednio związane z budową. Wartość środka trwałego skorygowano o koszty dokumentacji i nadzoru inwestorskiego (podczas

kontroli). Wartość środka trwałego nie została zwiększona o koszty wynagrodzenia wykonawcy (23.068,98 zł) sfinansowane środkami Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Spowodowane to było tym, iż nie prowadzono ewidencji kosztów inwestycji na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, które były płacone środkami Funduszu.

Efekt inwestycyjny zadania pn: Remont elewacji zabytkowego placu Domu Dziecka „Sobieradzki” przy ulicy Targowej w Wojcieszowie o wartości 89.844,68 zł, zakończonego 17 marca 2015 r. (protokół końcowego odbioru robot) w ewidencji księgowej na koncie 011 „Środki trwałe” ujęto po upływie 18 miesięcy po jego zakończeniu. Wystawiony z datą 31 sierpnia 2015 roku dokument PT/5/2015, stosowany w Starostwie do rozliczenia kosztów inwestycyjnych ujętych na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” został zaksięgowany dopiero podczas kontroli, tj. 10 marca 2017 roku. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadza się w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W kosztach inwestycji zadania pn: Remont elewacji zabytkowego placu Domu Dziecka „Sobieradzki” w Wojcieszowie ujęto koszty w kwocie 8.069,88 zł za nadzór inwestorski nad realizacją innego zadania pn: Przebudowa budynku byłego młyna przemysłowego z przeznaczeniem na Centrum dydaktyczno- socjalne przy Zakładzie Aktywacji Zawodowej w Świerzawie oraz nie ujęto kosztów wynagrodzenia za opracowaną dokumentację projektową dla przedmiotowego zadania. W świetle przepisu art. 4 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, jednostki są zobowiązane do rzetelnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej jednostki oraz wyniku finansowego.

Dotację dla Kaczawskiego Klubu Siatkarskiego „REN – BUT” przekazano 9 listopada 2015 r. (prawie z 6 miesięcznym opóźnieniem), pomimo że w § 3 pkt 1 umowy nr WR-526.27.2015 z 18 kwietnia 2015 r. Dotujący zobowiązał się do przekazania na realizację zadania publicznego kwoty dotacji w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy. Dotację dla Klubu Sportowego „Orzeł” przekazano 12 dni po terminie wskazanym w § 3 pkt 1 umowy nr WR-526.5.2015 z 30 marca 2015 r.

Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy powiatu złotoryjskiego z organizacjami pozarządowymi za 2015 rok nie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Złotoryi. W świetle art. 5a ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.) organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

W zakresie długu publicznego

W sprawozdaniach Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do: 30 czerwca, 30 września 2014 r.; 31 marca, 30 czerwca, 30 września 2015 r. oraz

31 marca, 30 czerwca, 30 września 2016 r., w pozycji D11 „kredyty i pożyczki” nie zostały wykazane przychody z tytułu wykorzystania kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu (saldo Ma konta 133 „Rachunek budżetu”) w kwotach: 1.441.526,55 zł na 30 czerwca 2014 r., 1.470.303,35 zł na 30 września 2014 r.; 1.369.670,74 zł na 31 marca 2015 r., 1.444.698,32 zł na 30 czerwca 2015 r., 1.380.972,60 zł na 30 września 2015 r.; 1.432.311,42 zł na 31 marca 2016 r., 1.410.563,40 zł na 30 czerwca 2016 r., 1.486.176,17 zł na 30 września 2016 roku. Natomiast w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce i deficycie jst za okres od początku roku do 31 marca 2013 r. w pozycji D11 „kredyty i pożyczki” wykazano przychody w wysokości 2.706.542,34 zł, zamiast w wysokości 2.859.129,24 zł. Powyższym naruszono § 13 pkt 5 lit. a załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.).

Rata subwencji oświatowej w wysokości 1.222.360 zł stanowiąca dochód 2015 r., rata subwencji oświatowej w wysokości 1.192.473 zł stanowiąca dochód 2016 r. oraz rata subwencji oświatowej w wysokości 1.081.772 zł, stanowiąca dochód 2017 r. zostały wykorzystane na spłatę kredytu w rachunku bieżącym oraz pokrycie części wydatków budżetu powiatu odpowiednio 2014 r., 2015 r. i 2016 roku. Tymczasem w świetle art. 217 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez jst, kredytów, pożyczek, prywatyzacji majątku jst, nadwyżki budżetu jst z lat ubiegłych, wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jst, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Z wyodrębnionego rachunku bankowego – sumy depozytowe, na którym jednostka przechowywała środki z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dokonano przelewu środków pieniężnych na rachunek bankowy budżetu powiatu i rachunki bankowe Starostwa, celem finansowania wydatków Starostwa. W 2013 r. z rachunku sum depozytowych i z fśś zapożyczono środki pieniężne w łącznej kwocie 521.989,70 zł, w 2014 r. w kwocie 504.478,96 zł, w 2015 r. w kwocie 354.699,10 zł i w 3 kwartałach 2016 r. w kwocie 98.047,92 zł. Środki zapożyczone w danym roku budżetowym zostały w całości zwrócone na właściwe rachunki, w tym roku, w którym zostały zapożyczone. W świetle przepisów określonych w art. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych, środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym sum depozytowych i rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych nie mieszczą się w kategorii środków publicznych, a zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o finansach publicznych to środki publiczne przeznacza się na wydatki publiczne.

Podobnie środki Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych, który jest funduszem celowym działającym na mocy art. 45 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. Nr 123, poz. 776 ze zm.) otrzymane

w 2014 r. przez jednostkę samorządu terytorialnego na realizację Projektu ET Labora w kwocie 200.000 zł oraz w 2015 r. na realizację „Programu wyrównania różnic między regionami II” w kwocie 148.984,01 zł - do czasu przekazania ich na rachunek wyodrębniony do realizacji zadań, były źródłem finansowania wydatków budżetu (m.in. składek na ubezpieczenie społeczne pracowników Starostwa), nie wynikających z zawartych z Funduszem umów.

Raty kredytów zaciągniętych w BRE Bank Hipoteczny S.A. w Warszawie w kwocie 168.125 zł (umowa nr 08/0015 z 13 lutego 2008 r., termin płatności 28 czerwca 2013 r.), 101.075 zł (umowa nr 08/0101 z 23 września 2008 r., termin płatności 28 czerwca 2013 r.), w kwocie 83.750 zł (umowa nr 12/0045 z 17 lipca 2012 r., termin płatności 15 lipca 2013 r.) zostały uregulowane odpowiednio: 33 dni, 33 dni i 16 dni po terminie płatności określonym w § 5 ust. 1 zawartych umów. Od nieterminowo uregulowanych rat kredytów w 2013 r. zostały zapłacone odsetki odpowiednio w wysokości: 578,44 zł (umowa nr 08/0015), 330,11 zł (umowa nr 08/0101), 208,23 zł (umowa nr 12/0045). Także spłata drugiej raty kredytu (175.000 zł) zaciągniętego na podstawie umowy nr 137/3/I/K/12 z 31 grudnia 2012 r. w Banku Spółdzielczym w Złotoryi, z terminem płatności 27 lipca 2013 r. ustanowionym w § 7 ust. 1 umowy została uregulowana 31 lipca 2013 r. w kwocie 75.000 zł i 7 sierpnia 2013 r. w kwocie 100.000 zł, tj. odpowiednio 4 i 11 dni po terminie jej wymagalności. Od nieterminowej zapłaty raty kredytu zostały zapłacone odsetki karne w wysokości 306,85 zł. Powyższe naruszało również postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych.

W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na koniec IV kwartału 2015 r. nie zostały wykazane zobowiązania wymagalne w łącznej kwocie 14.132,70 zł wynikające z faktur niezapłaconych w terminie, co naruszało § 2 pkt 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1773).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Starosta na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Powiatu na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Starostwa.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu

wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016 r., poz. 814 ze zm.), w szczególności w zakresie wykonywania uchwał rady powiatu i zadań powiatu określonych przepisami prawa, stosownie do art. 32 ust. 1 i 2 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków ze środków publicznych, stosownie do art. 6 ust. 1 w związku z art. 5 ustawy,
 - b) dokonywania wydatków budżetowych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - c) finansowania deficytu budżetu powiatu przychodami pochodzącymi ze źródeł wymienionych w art. 217 ust. 2 ustawy,
 - d) rozliczania wykonanych dochodów z tytułu gospodarowania nieruchomościami z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa zgodnie z dyspozycją art. 255 ust. 1 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) rzetelnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy,
 - b) wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z zasadą rzetelności, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy,
 - d) ujmowania w bilansie stanów aktywów i pasywów wynikających z ewidencji księgowej Starostwa, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy.
4. Przestrzeganie obowiązujących uregulowań wewnętrznych Starostwa, w szczególności w zakresie:
 - a) bieżącego ujmowania w księdze druków ścisłego zarachowania zakupionych druków, zgodnie z pkt 4 części I oraz pkt 6 części II Instrukcji ewidencji i kontroli druków, stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia Nr 1/2002 Starosty z 20 lutego 2002 r. (ze zm.),
 - b) przechowywania dowodów księgowych – wykorzystanych druków KP „Kasa przyjmie” z zachowaniem okresu ich przechowywania, zgodnie z treścią załącznika nr 4 „System ochrony danych w jednostce” do zarządzenia Starosty Nr 10/2012 z 13 sierpnia 2012 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Złotorzy (ze zm.),

- c) sporządzania dowodu zbiorczego służącego do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów księgowych, w którym zostałyby pojedynczo wymienione kwoty odsetek, stosownie do zapisu § 6 ust. 3a Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 1/2002 z 20 lutego 2002 r. (ze zm.),
 - d) zaliczania do kosztów inwestycji wszystkich kosztów związanych z realizacją zadania, zgodnie z zarządzeniem Nr 10/2012 Starosty z 13 sierpnia 2012 r. w sprawie określenia zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Złotoryi (ze zm.), niezależnie od sposobu sfinansowania zadania.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego danych dotyczących przychodów jednostki samorządu terytorialnego po stronie wykonania zgodnych z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 13 pkt 5 lit. a załącznika nr 39 do rozporządzenia.
 6. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji zobowiązań wymagalnych, stosownie do § 2 pkt 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1773).
 7. Przekazywanie środków dotacji celowej dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w terminach określonych w umowach dotacji.
 8. Przeznaczanie środków Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych otrzymanych z Funduszu na realizację zadań (projektów, programów) wynikających z zawartych z Funduszem umów.
 9. Regulowanie spłat rat kredytów w terminach wynikających z zawartych umów kredytów, celem niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek.
 10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 760), w szczególności w zakresie ewidencji operacji na koncie 134 „Kredyty bankowe” zgodnie z zasadami funkcjonowania konta zawartymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
 11. Stosowanie w ewidencji oraz w sprawozdawczości prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych, zgodnie z ustaloną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów

- i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
12. Ustalanie wynagrodzeń pracownikom zatrudnionym na podstawie wyboru i powołania na podstawie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U z 2014 r., poz.1786).
 13. Ustalenie wysokości miesięcznego czynszu najmu lokali mieszkalnych wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, odpowiednio do przedmiotu najmu wynikającego z zawartych umów najmu.
 14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zasad oraz terminów organizowania kolejnych przetargów na zbycie nieruchomości, stosownie do art. 39 ust. 2 i 3 ustawy,
 - b) sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy,
 - c) potrącania od wpływów osiąganych ze sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa 25% środków, stanowiących dochód powiatu, stosownie do art. 23 ust. 3 ustawy.
 15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.), w szczególności w zakresie zamieszczania w BIP sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi nie później niż do 31 maja każdego roku, stosownie do art. 5a ust. 3 ustawy.
 16. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zwrotu wykonawcom kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy, stosownie do art. 148 ust. 5 ustawy,
 - b) dokonywania zwrotu kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady zgodnie z art. 151 ust. 3 ustawy; dokonanie zwrotu kwoty 6.438,42 zł, stanowiącej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr IZ.273.19.2013 z 12 czerwca 2013 r.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za

pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan Ireneusz Żurawski

Przewodniczący Rady Powiatu Złotoryjskiego