

Wrocław, 20 grudnia 2017 roku

WK.WR.40.43.2017.P13

**Pan
Krzysztof Osmelak
Starosta Powiatu Milickiego**

**ul. Wojska Polskiego 38
56-300 Milicz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 12 września do 20 listopada 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Milickiego. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 22 listopada 2017 r., którego jeden egzemplarz przekazano Staroście Powiatu Milickiego.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Powiatu nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie ustaleń organizacyjnych

Nie przeprowadzając w 2017 r. w Starostwie Powiatu Milickiego audytu wewnętrznego, nie dochowano postanowienia art. 274 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm. obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 2077). W oświadczeniu złożonym kontrolującym, Starosta poinformował, iż w trakcie kontroli podjął działania w celu przeprowadzenia audytu za 2017 rok i jest w trakcie ustalania zakresu i szczegółów koniecznych do zawarcia umowy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Podpisano umowy uruchomienia odnawialnych kredytów krótkoterminowych w rachunku bieżącym budżetu z Bankiem Spółdzielczym w Miliczu o nr: 3931/2015/2016 w dniu 4 stycznia 2016 r. z limitem kredytu do 1.500.000 zł oraz 4131/2016 w dniu 2 stycznia 2017 r. do 1.000.000 zł. Na podstawie umów od 4 stycznia do 20 kwietnia 2016 r. i od 2 stycznia do 21 lutego 2017 r. Powiat wykorzystywał kredyt w rachunku bieżącym budżetu. W dacie podpisania umów kredytowych nie było określonych przez organ stanowiący limitów zobowiązań dla kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz upoważnień do ich zaciągnięcia. W 2016 r. dopiero uchwałą nr XV/60/2016 Rady Powiatu Milickiego z 22 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Milickiego na 2016 rok w § 5 określono

limit do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego przejściowego deficytu budżetu j.s.t. w kwocie 2.000.000 zł, a w 2017 r. uchwałą nr XXVI/104/2017 Rady Powiatu Milickiego z 23 lutego 2017 r. w sprawie zmiany budżetu Powiatu Milickiego na 2017 rok w § 4 w kwocie 2.000.000 zł. Budżet Powiatu Milickiego na 2016 i 2017 rok w zakresie zadań własnych oraz zadań zleconych ustaliło Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (uchwała nr 24/2016 z 29 lutego 2016 r. oraz uchwała nr 25/2017 z 1 lutego 2017 r.). W związku z tym podstawą prowadzenia gospodarki finansowej w dniu zawarcia umów kredytowych były projekty uchwał budżetowych a nie podjęte przez radę uchwały. Organ stanowiący j.s.t. na podstawie art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych może w uchwale budżetowej upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy. Upoważnienie jest udzielone wówczas gdy organ stanowiący tak postanowi (odpowiedni zapis w podjętej uchwale budżetowej lub uchwale zmieniającej budżet).

W zakładowym planie kont, stanowiącym integralną część obowiązującej polityki rachunkowości zawarto opisy konta 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu” z których wynika, że podstawą księgowania dochodów i wydatków są sprawozdania finansowe jednostek budżetowych. Zapisy te są nie zgodne z zasadami funkcjonowania tych kont wynikającymi z zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2010 r. nr 128, poz. 861). Podstawą księgowania są sprawozdania budżetowe nie finansowe. Stwierdzono, że na kontach 901 i 902 ujmowano dane jedynie na podstawie rocznych sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S co jest niezgodne z określonymi w ustawie z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 oraz Dz.U. z 2017 r. poz. 2342) zasadami prowadzenia ksiąg rachunkowych (art. 20 ust. 1). Ustalono również, że w obowiązującej polityce rachunkowości nie przewidziano i nie opisano zasad funkcjonowania kont 242 i 260 pomimo, że konta wykazywały obroty i salda na koniec roku 2015 i 2016 r. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, *kierownik jednostki, ustala w formie pisemnej dokumentację określającą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, a także ją aktualizuje.*

Pomimo, iż w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. Powiatowego Centrum Edukacyjnego i Psychologiczno-Pedagogicznego w Miliczu wartość zaangażowania (wydatki wykonane powiększone o zobowiązania wymagalne) była wyższa od wydatków ustalonych w planie finansowym jednostki (w następujących podziałkach: 80146 w § 4300 o kwotę 1.895,12 zł, 85406 w § 4300 o kwotę 3.841,28 zł, 85417 w § 4300 o kwotę 7.425,43 zł oraz w Rb-28S za okres od początku roku do 30 czerwca 2017 r. (w rozdziale: 85417 w § 4300 o kwotę 2.795,96 zł), Starosta - jako przewodniczący zarządu - nie podjął działań kontrolnych oraz

nadzorczych w celu wyjaśnienia przyczyn tej sytuacji. Zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w podległych samorządowych jednostkach należy do obowiązków przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

W Starostwie w 2015 r. i 2016 r. nie ewidencjonowano operacji występujących na rachunkach bankowych o numerach 45 9582 ... 0023 oraz 35 9582 ... 0203. Środków zgromadzonych na tych rachunkach nie wykazano w bilansie Starostwa według stanu na koniec 2015 r. (kwota 26,17 zł) i 2016 r. (kwota 73.248,05 zł). Zgodnie z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości *zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmują się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco a księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.*

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzano odrębnie dla Starostwa i odrębnie dla Organu. Z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) wynika, że sprawozdania (...) zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

W sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Starostwa za okresy od początku roku do 31 grudnia 2016 r. oraz do 30 czerwca 2017 r., a także w kwartalnych sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji j.s.t. wg stanów na koniec IV kwartału 2016 r. oraz II kwartału 2017 r. nie wykazano zobowiązań wymagalnych w kwotach odpowiednio 8.675,79 zł i 1.973,04 zł, co było niezgodne odpowiednio z § 9 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 pkt 9 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773).

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Starostwa za okres od początku roku do 30 czerwca 2017 r. w kol. 7 *Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego* w dziale 750 rozdziale 75020 § 4260 *Zakup energii* wykazano zobowiązania w wysokości 6.247,46 zł, a w § 4360 *Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych* wykazano 0 zł, podczas gdy z ewidencji księgowej Ma 201-75020-4260 wynika kwota 6.124,83 zł (różnica 122,63 zł), a z Ma 201-75020-4360 kwota 60,61 zł (różnica 60,61 zł). Świadczy to o nieprzestrzeganiu § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że *kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.*

Zobowiązania wynikające z 11 faktur w łącznej kwocie 18.310 zł uregulowano od 3 do 94 dni po terminie wynikającym z faktur. Natomiast zapłata kwoty 156.400 zł za fakturę Vat nr 729/AA/ZG/2014 z 12 maja 2014 r. opiewającej na kwotę 226.320 zł (data wpływu do Starostwa 20 maja 2014 r.) dokonana została po terminie umownym wynoszącym 14 dni od daty wpływu faktury do Starostwa. Opóźnienie wyniosło 13 dni. Stanowi to naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych.

Z ustaleń kontrolujących wynika, iż wartość części nieruchomości stanowiących majątek Skarbu Państwa, była ujęta na koncie bilansowym Starostwa 011 „Środki trwałe” w dzienniku pn. „Jednostka od p do p konto 011 do 011 KŚT2010; grunty, dok. od 1999-01-01 do 2016-12-31”. Na koncie 011 (strona Ma) prowadzonym dla nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa nie było obrotów pomimo sprzedaży w 2014 r. nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Miłochowicach gm. Milicz - działka nr 144/2 AM-1 o pow. 0,6820 ha oraz w 2015 r. nieruchomości zabudowanej położonej w Miliczu - działka nr 131/1 AM-16 o pow. 0,0357 ha. Zakres gospodarowania zasobem nieruchomości Skarbu Państwa, oddanym Staroście do zarządzania, określony w art. 23 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie daje podstaw do traktowania powierzonego mienia jako aktywów starostwa, Starosta pełni jedynie rolę zarządcy tych nieruchomości, dlatego nieruchomości wchodzące w skład zasobu Skarbu Państwa nie podlegają ujęciu w księgach rachunkowych starostwa. Wartości tych nieruchomości powinno się ujmować w ewidencji pozabilansowej starostwa. W myśl art. 3 ust. 1 pkt 12 powołanej ustawy o rachunkowości przez aktywa - rozumie się kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych.

W zakresie wydatków budżetowych

W wyniku błędnego przyjęcia podstawy przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia pn. ”Remont drogi powiatowej nr 1426 D na odcinku od drogi powiatowej nr 1421 D (Zwierzyniec) do drogi powiatowej nr 1427 D (Trzebicko)” uwzględniającej wartość zamówień uzupełniających, wartość zamówienia podstawowego została zaniżona o kwotę 13.325,66 zł (było 583.333,34 zł winno być 596.759,08 zł) a wartość zamówień uzupełniających zawyżona została o kwotę 20.648,21 zł (było 140.000 zł winno być 119.351,79 zł). Świadczy to o niedochowaniu przez Zamawiającego postanowień art. 32 ust. 1 i ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (stan prawny na dzień szacowania wartości zamówienia Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Ujęcie przedmiotowej inwestycji w ewidencji księgowej na koncie 011 *Środki trwałe* dopiero pod datą 31 grudnia 2015 r. tj. dwa miesiące od sporządzenia dokumentu księgowego OT – Przyjęcie środka trwałego nr 00164/2016 z 30 października 2015 r. na kwotę 552.738,24 zł stanowi o naruszeniu przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W ewidencji księgowej na koncie 240 o nr 240-1-75020-4480/3220 przypisano zobowiązanie Powiatu z tytułu podatku od nieruchomości w terminach poszczególnych rat tj. w okresach

miesięcznych a nie w całości w miesiącu złożenia do organu podatkowego deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2016-2017, co nastąpiło odpowiednio: w 2016 r. w dniu 28 stycznia 2016 r. oraz w 2017 r. w dniu 19 stycznia 2017 r. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Konsekwencją tego było zaniżenie kwoty zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości, wykazywanych w sprawozdaniu RB-28S z wykonania planu wydatków za 2016 i 2017 r.

W uchwale nr II/9/2014 z 19 grudnia 2014 r. w sprawie wykazu planowanych wydatków niewygasających w 2014 r. z upływem roku budżetowego, ujęto wydatki w kwocie 128.000 zł na zadanie pn. „Dobudowa windy osobowej do budynku Zespołu Szkół” z naruszeniem art. 263 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych ponieważ przetarg na jego realizację został rozpisany dopiero w 2015 r. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w BZP pod nr 42181-2015 z 25 marca 2015 r. a zawarcie umowy z Wykonawcą nastąpiło 7 maja 2015 r.

Powiat w latach 2014-2015, w przypadku dotacji objętych kontrolą, przekazywał środki z tytułu dotacji udzielonych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, po umownym terminie tj. po 30 dniach od daty zawarcia umowy. Dotacje udzielone Fundacji na rzecz Ziemi Milickiej na podstawie umów nr: 3/S/2014 z 5 marca 2014 r. - dotacja w kwocie 35.000 zł (zadanie pn. *Powiatowe lato nad zalewem 2014*) oraz nr 2/N/2014 z 5 marca 2014 r. - dotacja w kwocie 10.000 zł (zadanie pn. *Ryby naszych stawów w plenerowym akwarium – zajęcia edukacyjne*) zostały przekazane przez Powiat na konto Fundacji 15 kwietnia 2014 r. (opóźnienie wyniosło 10 dni). Dotacja w kwocie 4.000 zł udzielona Milickiemu Stowarzyszeniu „Razem Bliżej” na mocy umowy nr 1/P/2015 z 4 marca 2015 r. została przekazana przez Powiat na konto Stowarzyszenia 14 kwietnia 2015 r. (opóźnienie wyniosło 11 dni). Stanowi to o naruszeniu postanowień umownych oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych.

Dotujący dokonał rozliczenia dotacji udzielonych Fundacji na rzecz Ziemi Milickiej na podstawie umów dotacji z 5 marca 2014 r. o nr: 3/S/2014 oraz nr 2/N/2014, pomimo że:

- Fundacja nie podała daty uregulowania zobowiązań wynikających z faktur, a co za tym idzie nie można było ustalić czy przekazane środki finansowe z dotacji, stosownie do postanowień § 12 ww. umów Fundacja wykorzystała w terminie do 31 grudnia 2014 r.,

- dołączona do sprawozdania z realizacji zadania pn. *Ryby naszych stawów w plenerowym akwarium – zajęcia edukacyjne* (umowa nr 2/N/2014) faktura nr 20/12/14/FS z 31 grudnia 2014 r. na kwotę 5.200 zł z tytułu *obsługi akwarium (usługi konserwacyjne, utrzymanie czystości) od II.2014 do XII.2014* została opłacona po 31 grudnia 2014 r. tj. po umownym terminie, w którym Fundacja zobowiązana była do wykorzystania udzielonej przez Powiat dotacji. Z opisu faktury wynikało również, iż faktura dotyczyła usług realizowanych w miesiącu lutym 2014 r. tj. w okresie nieobjętym umową dotacji 2/N/2014. Stosownie do postanowień pkt VII.2 ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wspieranie realizacji zadań publicznych Powiatu Milickiego, przyjętego uchwałą Zarządu nr 299/2014 z 14 stycznia 2014 r. *Koszty poniesione przed datą zawarcia umowy nie mogą być rozliczone ze*

środków dotacji tzn. za koszt kwalifikowany nie będzie uznany koszt, który powstał przed datą zawarcia w/w umowy, oraz zgodnie z § 12 ust. 1 umowy nr 2/N/2014 przekazane środki finansowe z dotacji Fundacja zobowiązana była wykorzystać w terminie do 31 grudnia każdego roku, w którym realizowane jest zadanie publiczne, zaś kwotę dotacji niewykorzystaną w terminie Dotowany zobowiązany był zwrócić odpowiednio do dnia 15 stycznia następnego roku kalendarzowego. W związku z powyższym Starosta, mając na uwadze postanowienia zawarte w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert jak i w umowie dotacyjnej, stosownie do art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych powinien podjąć czynności mające na celu ustalenie kwoty dotacji wykorzystanej zgodnie przeznaczeniem określonym w umowie dotacyjnej i wydać stosowną decyzję, czego nie uczynił.

Analogiczna sytuacja wystąpiła w przypadku udzielonej przez Powiat w 2015 r. dotacji w kwocie 4.000 zł Milickiemu Stowarzyszeniu „Razem Bliżej” na realizację zadania pn. *Jadłodajnia jako walka ze skutkami niedożywienia*. Zgodnie z umową o wsparcie zadania publicznego nr 1/P/2015 z 4 marca 2015 r. udzielona dotacja miała być wydatkowana na zadanie publiczne realizowane w okresie od 4 marca do 15 kwietnia 2015 r. Ze sprawozdania z realizacji zadania wynika natomiast, iż 13 faktur na łączną kwotę 815,26 zł brutto wystawionych zostało i zapłaconych przed terminem obowiązywania umowy. Jeden rachunek został wystawiony i zapłacony po umownym terminie realizacji zadania publicznego tj. po 15 kwietnia 2015 r. Z rachunku nr 45 wystawionego 29 kwietnia 2015 r. wynikało, iż dokumentuje on koszt użyczenia pomieszczenia stołówki i przygotowywania posiłków w okresie od 2 lutego 2015 r. do 2 kwietnia 2015 r. w kwocie 1.200 zł (usługa obejmowała częściowo okres sprzed wyznaczonego terminu realizacji zadania publicznego).

Dotujący dokonał rozliczenia dotacji w kwocie 20.000 zł przyznanej Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. Wniebowzięcia NMP w Cieszkowie na podstawie umowy dotacji z 26 sierpnia 2014 r. na prace konserwatorskie związane z budową systemu oświetlenia kościelnego odcinka zielonego szlaku turystycznego i iluminacji zabytkowego kościoła oraz rewitalizację starego cmentarza wokół kościoła, pomimo iż z opisów zawartych na wszystkich fakturach (ich kserokopie zostały dołączone do sprawozdania i wykazane w zestawieniu rachunków i faktur stanowiącym integralną część sprawozdania) wynikało, iż opłacone zostały w 100% ze środków własnych Parafii. W związku z powyższym Starosta stosownie do postanowień § 5 ww. umowy dotacji, art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych powinien podjąć czynności mające na celu ustalenie kwoty dotacji niewykorzystanej zgodnie z umową dotacyjną i wydać stosowną decyzję, czego nie uczynił.

Dotujący rozliczył również dotację w kwocie 10.000 zł udzieloną Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. Antoniego z Padwy w Gądkowicach realizowaną na podstawie umowy z 15 lipca 2015 r. na wymianę pokrycia dachowego kościoła w Gądkowicach, z terminem realizacji zadania do 14 grudnia 2015 r., pomimo że z przedłożonej przez Parafię, w ramach rozliczenia dotacji, kserokopii faktury Vat nr RA/00274/KD/09/15/FVS z 22 września 2015 r. na kwotę 12.536,16 zł wynikało, iż dotyczyła

ona zakupu materiału pokrycia dachowego a nie kosztu wymiany pokrycia dachowego. Z przedstawionego we wniosku o udzielenie dotacji harmonogramu prac wraz z kosztami i wskazaniem źródeł finansowania wynikało, iż koszty zakupu materiałów na pokrycie dachowe – kwota 46.000 zł miały zostać sfinansowane z innych źródeł, natomiast koszty wymiany pokrycia dachowego – kwota 45.000 zł ze środków własnych Parafii oraz dotacji otrzymanej od Powiatu. W związku z wykorzystaniem przez Parafię udzielonej przez Powiat dotacji niezgodnie z przeznaczeniem Powiat stosownie do postanowień § 5 ww. umowy dotacji, art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych powinien podjąć czynności, mające na celu zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie dotacji, zakończone wydaniem stosownej decyzji, czego nie uczynił.

Starosta samodzielnie zawierając umowy zlecenia na obsługę prawną, odpowiednio: nr 20/2014 z 2 stycznia 2014 r. (Starosta Piotr Lech), nr 2/2015 z 2 stycznia 2015 r. oraz nr 46a/2015 z 30 czerwca 2015 r. (Starosta Jan Krzysztofik) z Kancelarią Adwokacką adw. Roberta Wrzesińskiego z siedzibą we Wrocławiu, naruszyli postanowienie art. 48 ust. 1 oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2013 r. poz. 595 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 1445 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 814 ze zm. oraz Dz.U. z 2017 r. poz. 1868).

Zobowiązania Powiatu na rzecz Milickiego Stowarzyszenia Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych z Milicza (MSPDION) z tytułu wyrównania należnej za 2013 rok kwoty dotacji na prowadzenie Dziennego Ośrodka Rehabilitacyjno – Wychowawczego w łącznej kwocie 146.837,83 zł (należność główna, odsetki, zwrot kosztów procesu) oraz na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego we Wrocławiu w kwocie 5.621 zł, wynikające z wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział Cywilny o sygn. akt IC 2099/15 z 12 maja 2016 r. oraz wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu I Wydział Cywilny o sygn. Akt IACa 1671/16 z 12 lutego 2017 r. w sprawie oddalenia w całości złożonej przez Powiat apelacji, zostały ujęte w ewidencji księgowej, dopiero w marcu i kwietniu 2017 r. w momencie ich zapłaty, czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Konsekwencją ujęcia przedmiotowych zobowiązań dopiero w dniu zapłaty było zaniżenie o kwotę 152.458,83 zł zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 marca 2017 r.

Zobowiązanie Powiatu na rzecz firmy Tamex Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie wynikające z wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy o sygn. akt X GC 232/15 z 15 kwietnia 2016 r., na mocy którego zasądzono od strony pozwanej (Powiatu) kwotę 222.008,23 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od 19 listopada 2014 r. do dnia zapłaty (z tytułu niezapłaconego powodowi przez Powiat części wynagrodzenia określonego w umowie na roboty budowlane nr 128/2012 z 4 września 2012 r.) oraz kwocie 18.318 zł tytułem kosztów procesu, nie zostało ujęte w księgach rachunkowych Starostwa prowadzonych w 2016 r., pomimo iż ww. wyrok uprawomocnił się 22 listopada 2016 r. Brak ujęcia ww. zobowiązań w 2016 r. świadczy o nierzetelnych księgach rachunkowych (art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości).

Zapłata zobowiązań w łącznej kwocie 276.843,33 zł (w tym odsetki stanowiły 36.517,10 zł) nastąpiła w 2017 r. bezpośrednio z rachunku budżetu (organu) i ujęta została na kontach: 133 *Rachunek budżetu* (strona MA) w korespondencji z kontem 902 *Wydatki budżetu* (strona WN). Stosownie do art. 249 ust. 3 powołanej ustawy o finansach publicznych powinna być ujęta i zaewidencjonowana – jako koszt i wydatek – w księgach starostwa.

Ponadto poniesiony przez Powiat wydatek w kwocie 222.008,23 zł został sklasyfikowany w § 4430 „Różne opłaty i składki” zamiast w § 4600 „Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”, wbrew zapisom załącznika nr 4 rozporządzenia z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.).

Kwota 2.289.359,90 zł wynikająca z wydanych przez Ministra Finansów 4 decyzji w sprawie zwrotu przez Powiat części oświatowej subwencji ogólnej za lata 2011-2014, tj. decyzji z 30 listopada 2015 r. (data wpływu do Starostwa 4 grudnia 2015 r.) oraz 3 decyzji z 11 stycznia 2016 r. (data wpływu do Starostwa 15 stycznia 2016 r.) zamiast na kontach Starostwa, została ujęta w księgach rachunkowych prowadzonych dla budżetu Powiatu na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe” (strona WN) w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki” (strona MA) pod datą 31 marca 2016 r. tj. w miesiącu wpływu do Starostwa decyzji Ministra Finansów nr ST5.4750.103d.2016/PLJ z 11 marca 2016 r. w sprawie przyznanego układu ratального, co stanowi o naruszeniu art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości. Powyższe spowodowało zaniżenie stanu zobowiązań wykazywanych w sprawozdaniu Rb-28S.

Przedmiotowe zobowiązanie zostało sklasyfikowane w dziale 758 rozdziale 75801 § 2920 „Subwencje ogólne z budżetu państwa” zamiast w § 2940 „Zwrot do budżetu państwa nienależnie pobranej subwencji ogólnej za lata poprzednie”, wbrew postanowieniom zawartym w załączniku nr 4 powołanego rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Kwota 308.768,80 zł stanowiąca zobowiązanie Powiatu wynikające z decyzji nr ST1/4750.7g.2015 z 10 lipca 2015 r. (data wpływu do Starostwa 16 lipca 2015 r.) w sprawie zwrotu przez Powiat części oświatowej subwencji ogólnej za 2010 r. ujęta została w księgach rachunkowych budżetu (strona WN konto 223 strona MA konto 133) na podstawie wyciągu bankowego dopiero w dniu zapłaty tj. 28 kwietnia 2016 r. Nie były ewidencjonowane z tego tytułu zobowiązania na kontach starostwa, co świadczy o naruszeniu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i nierzetelnych księgach (art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości).

Konsekwencją nie ujęcia ww. zobowiązania w księgach starostwa było zaniżenie kwot zobowiązań wykazanych zarówno w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okresy od początku roku do 30 września 2015 r., od początku roku do 31 grudnia 2015 r. oraz od początku roku do 31 marca 2016 r. jak i w pozycjach: *E.4 wymagalne zobowiązania (E4.1+E4.2)* i *E.4.2*

pozostale sprawozdania Rb-Z kwartalnego sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki budżetowej wg stanu na koniec III oraz IV kwartału 2015 r. i na koniec I kwartału 2016 r.

Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej ustalono, iż zobowiązania z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie za lata 2014–2017, w związku z art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok, - ujmowane były w księgach rachunkowych starostwa z naruszeniem postanowień art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (na kontach rozrachunkowych nie ujmowano w poszczególnych okresach sprawozdawczych całości zobowiązań: w 2014 r. -w kwocie 29.303,73 zł, w 2015 r. w kwocie 87.720,81 zł, natomiast w okresie do 30 września 2017 r. w kwocie 4.197,11 zł). Z kolei zobowiązanie z tytułu ww. opłaty za 2016 r. ujęte zostało w księgach rachunkowych dopiero pod datą 31 grudnia 2016 r., na podstawie polecenia księgowego PK nr 293 z 31 grudnia 2016 r. Kontrola wykazała ponadto, iż w 2014 r. oraz w 2016 r. opłaty z tytułu wieczystego użytkowania klasyfikowane były w dziale 630 „Turystyka” rozdziale 63095 „Pozostała działalność” § 443 „Różne opłaty i składki”, zamiast w dziale 750 „Administracja publiczna” rozdziale 75020 „Starostwo Powiatowe” § 452 „Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego” zgodne z załącznikami nr 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Błędna klasyfikacja w zakresie zastosowanego paragrafu wystąpiła również w 2017 r. gdzie przedmiotowe zobowiązania sklasyfikowano w § 443.

Konsekwencją nie ujmowania w księgach rachunkowych zobowiązań z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie było zaniżenie kwot zobowiązań wykazywanych w sprawozdaniach Rb-28S i Rb-Z za lata 2014-2017.

Pomimo, iż Sekretarz Województwa Dolnośląskiego Dariusz Kowalczyk pismem nr DU-M.7743.1.2014 l.dz.1237/02/2014 z 10 lutego 2014 r. wezwał Powiat do zapłaty kwoty 152.000 zł w nieprzekraczalnym terminie do 15 marca 2014 r. z powodu sprzedaży przez Powiat działki nr 506/34 o pow. 0,2994 obręb Krośnice (działka została darowana Powiatowi na mocy uchwały Sejmiku nr XXX/478/08 z 29 września 2008 r.) a tym samym wykorzystaniem jej niezgodnie z celem darowizny, kwota przychodów uzyskana ze sprzedaży przedmiotowej nieruchomości oraz zobowiązanie wynikające z wezwania do zapłaty nie zostały ujęte w księgach rachunkowych 2014 r., co stanowi o naruszeniu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Konsekwencją powyższego było nie wykazanie prawidłowych kwot zobowiązań Powiatu z tego tytułu w sprawozdaniach za 2014 r. Rb-28S oraz Rb-Z.

Na podstawie comiesięcznych deklaracji ZUS P DRA, wyciągów bankowych oraz wydruków z ewidencji księgowej stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą (od 1 stycznia 2015 r. do 30 września 2017 r.) występowały przypadki odprowadzania składek na

ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Społecznych po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1442 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 121 ze zm. Dz.U. z 2016 poz. 963 ze zm., obecnie Dz.U z 2017 r. poz. 1778 ze zm.), tj. po 5 dniu następnego miesiąca. Opóźnienia w odprowadzeniu przedmiotowych składek wynoszące od 2 do 5 dni dotyczyły następujących miesięcy: marzec, maj, czerwiec, lipiec, wrzesień i październik 2015 r., maj i wrzesień 2016 r. oraz styczeń 2017 r. i skutkowały zapłatą odsetek za opóźnienie w łącznej kwocie 588 zł.

Powiat w grudniu 2015 r. niezgodnie z przeznaczeniem wykorzystał środki w łącznej kwocie 1.222.498,22 zł pochodzące z oświatowej części subwencji ogólnej oraz z dotacji celowej dla Państwowej Straży Pożarnej (stanowiące dochody 2016 r.), na pokrycie planowanych wydatków budżetowych 2015 roku. Natomiast w grudniu 2016 r. na pokrycie planowanych wydatków budżetowych 2016 roku wykorzystano środki w kwocie 763.680,43 zł pochodzące z oświatowej części subwencji ogólnej stanowiące dochody 2017 roku. Stanowi to naruszenie zasad prowadzenia gospodarki finansowej oraz przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. Zgodnie z art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki, a z art. 44 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ww. ustawy, wynika że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Jednostki sektora finansów publicznych powinny dokonywać wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Od momentu otrzymania środków w grudniu 2015 i 2016 roku do dnia odpowiednio: 1 stycznia 2016 r. i 1 stycznia 2017 r. nie mogły być one wydatkowane. Kompetencja do dokonywania wydatków z tych środków powstała bowiem dopiero w kolejnym roku po ich wpływie, czyli odpowiednio: po 1 stycznia 2016 r. i po 1 stycznia 2017 r. Wcześniejsze wydatkowanie tych środków świadczy o dokonaniu wydatków bez upoważnienia.

Na podstawie umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu z 23 listopada 2015 r. spółka Magellan S.A. spłaciła 30 listopada 2015 r. zobowiązanie Powiatu (wynikające z faktury wystawionej przez kontrahenta za remont drogi Wszewilki) w kwocie 591.000 zł. Następnie w porozumieniu w sprawie restrukturyzacji zadłużenia zawartym w dniu 7 grudnia 2015 r. pomiędzy Powiatem a spółką Magellan S.A. ustalono harmonogram spłat zobowiązania. Z porozumienia wynika ponadto, że Starostwo zobowiązało się do zapłaty prowizji z tytułu restrukturyzacji oraz odsetek od restrukturyzowanego zadłużenia. Powyższa transakcja ma cechy tożsame z uzyskaniem przez Starostwo (pożyczki) w celu sfinansowania określonego zobowiązania (zapłaty zobowiązań na rzecz wykonawcy remontu drogi). Zobowiązania wobec spółki Magellan S.A. nie wykazano w części *A Zobowiązania według tytułów dłużnych* w wierszu E2.2 *Kredyty i pożyczki długoterminowe* sprawozdania jednostkowego Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń

i gwarancji według stanu na koniec IV kwartał 2015 r. sporządzanego przez Starostwo. Ponadto sprawozdanie jednostkowe Rb-Z sporządzano odrębnie dla Organu i odrębnie dla Starostwa jako jednostki budżetowej. Powyższe było niezgodne z § 4 ust. 2 oraz z § 2 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 9 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w świetle których w *przypadku jednostki samorządu terytorialnego własne sprawozdanie jednostkowe obejmuje swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ* oraz w części A sprawozdania Rb-Z w pozycji *kredyty i pożyczki wykazuje się m.in. zobowiązania wynikające z umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.*

Na podstawie umowy z 9 czerwca 2016 r. Muncypalny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty spłacił 10 czerwca 2016 r. zobowiązanie Starostwa wobec spółki Magellan S.A. w kwocie 344.750 zł. W porozumieniu w sprawie restrukturyzacji zobowiązań z dnia 13 czerwca 2016 r. zawartym pomiędzy Powiatem a Funduszem ustalono kolejny harmonogram spłat zobowiązania. Również to zobowiązanie ma cechy ekonomiczne pożyczki. Według stanu na 30 czerwca 2017 r. zobowiązanie z tego tytułu wynosiło 172.375,98 zł i nie zostało wykazane w kolumnie zobowiązania w rozdziale 60014 w § 4270 jednostkowego sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do 30 czerwca 2017 r. Tymczasem zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w kolumnie *Zobowiązania ogółem sprawozdania Rb-28S wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone według stanu na koniec okresu sprawozdawczego.* Ponadto § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że *kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.*

Zobowiązania wynikające z wyżej opisanych porozumień księgowano na koncie 260 „Zobowiązania finansowe” w księgach rachunkowych Starostwa bez uprzedniego ustalenia zasad funkcjonowania tego konta, czym naruszono wskazany wcześniej art. 10 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

Również nieprawidłowo określono treść ekonomiczną operacji wynikającej z zawartej 24 grudnia 2013 r. Umowy „lokaty długoterminowej” pomiędzy Nordea Bank Polska S.A. z siedzibą w Gdyni a Powiatem, mającej stanowić - po przewłaszczeniu lokaty przez bank - prawne zabezpieczenie kredytu zaciągniętego przez Fundację na rzecz Ziemi Milickiej (umowa nr BKO-PLN-CB-KGD13-000039 o udzielenie kredytu obrotowego z 24 grudnia 2013 r. w kwocie 550.000 zł). W konsekwencji w błędny sposób ewidencjonowano operacje gospodarcze. Z treści umowy wynika, że środki finansowe (w kwocie 550.000 zł) przelane w 2014 r. przez Powiat na rachunek wskazany przez bank, stały się własnością banku (przewłaszczenie) i są w dalszej części umowy zwane „kaucją” (§ 2 umowy). Po dokonaniu przewłaszczenia lokaty środki przeznaczone na jej utworzenie powinny być ujęte jako wydatki z tytułu wpłacenia kaucji. Na podstawie przedstawianych przez bank informacji naliczone przez Bank odsetki od kaucji (podlegające ewentualnemu zwrotowi po

końcowym rozliczeniu kaucji) księgowano na kontach budżetu jako dochody wykonane (strona Ma konta 133-1 w korespondencji ze stroną Wn konta 222-24). Konsekwencją powyższych zapisów księgowych, dokonanych niezgodnie z treścią ekonomiczną, było w 2014 r. zaniżenie wydatków oraz zawyżenie kwoty wolnych środków wykazywanych w przychodach wykonanych w Rb-NDS sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie j.s.t. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r. w pozycji D 16 „wolne środki (...)” o kwotę 550.000 zł (kwota wykazana 1.237.635,89 zł). Ponadto ze sprawozdania wynika, że w celu zrównoważenia budżetu zaangażowano nieplanowane środki z innych źródeł (pozycja D17.) w kwocie 943.865,05 zł. Kwota wolnych środków w 2014 r. została zawyżona o kwotę 550.000 zł (prawidłowo ustalona wynosi 687.635,89 zł). Deficyt budżetu w kwocie 579.825,55 zł oraz rozchody budżetu w kwocie 1.159.804 zł nie miały prawidłowo określonego źródła finansowania (niedobór środków w kwocie 1.051.993,66 zł). Środki na rachunku bankowym budżetu według stanu na 31 grudnia 2015 r. były w kwocie 96.371,78 zł a subwencja i dotacja przekazane w grudniu 2015 r. i stanowiące dochody 2016 r. były w kwocie 1.318.870 zł (różnica 1.222.498,22 zł to środki wydatkowane w 2015 r.). Do dnia zakończenia kontroli nie uzyskano wyjaśnienia w tej sprawie. Powyższe świadczy o nie przestrzeganiu zasad prowadzenia rachunkowości oraz niezetelności ksiąg rachunkowych (art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości). W przedmiotowym zakresie należy ponownie zwrócić również uwagę, iż zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w: uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Nieprawidłowa ewidencja operacji związanych z przewłaszczeniem lokaty (środków) przez bank skutkowałą również:

- wydatkowaniem środków budżetu w 2014 r. w kwocie 550.000 zł bez planu finansowego;
- zawyżeniem dochodów wykazanych w kolumnach dochody otrzymane i wykonane w dziale 758 rozdziale 75814 w § 0920 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r. o kwotę 18.048,20 zł, od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. o kwotę 15.833,17 zł, od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 r. o kwotę 2.300,37 zł (środki przewłaszczone przez bank, zwane w umowie kaucja podlegały waloryzacji a odsetki od tych środków powiększały stan środków banku, podlegających zwrotowi po końcowym rozliczeniu w związku z czym nie stanowiły zrealizowanych dochodów budżetu);
- wykazywaniem w Rb-NDS sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie j.s.t. rozchodu budżetu w pozycji „D 24 inne cele” w kolumnie 3 „Wykonanie:” za okres od początku roku do dnia 31 grudnia: roku 2015 kwoty 441.871,39 zł, roku 2016 kwoty 326.039,48 zł, za okres od początku roku do dnia 30 czerwca roku 2017 kwoty 268.887,16 zł;
- zawyżeniem stanu środków na rachunku budżetu j.s.t. wykazanego w Rb-ST sprawozdaniu o stanie środków na rachunkach bankowych j.s.t. na koniec 2015 r. o kwotę 441.871,39 zł (kwota wykazana 538.243,17 zł) oraz na koniec 2016 r. o kwotę 326.039,48 zł (kwota wykazana 866.661,05 zł);

- zawyżeniem kwoty wykazanych środków pieniężnych w bilansie z wykonania budżetu j.s.t. sporządzonego według stanu na 31 grudnia 2015 r. o kwotę 441.871,39 zł (kwota wykazana 538.243,17 zł) i według stanu na 31 grudnia 2016 r. o kwotę 326.039,48 zł (kwota wykazana 866.661,05 zł).

W ewidencji księgowej nie ujęto zobowiązań warunkowych z tytułu udzielenia poręczenia kredytu zaciągniętego przez Fundację na rzecz Ziemi Milickiej na spłatę przejętych zobowiązań po zlikwidowanym ZPZOZ w Miliczu (umowa kredytu nr BKO-PLN-CBKGD-12-000011 z 20 kwietnia 2012 r. zawarta pomiędzy Nordea Bank Polską S.A. a Fundacją na rzecz Ziemi Milickiej). Z pkt. 5 § 6 umowy poręczenia zawartej w dniu 20 kwietnia 2012 r. pomiędzy Powiatem a Nordea Bank Polska S.A. wynika, że *poręczyciel zobowiązuje się zawrzeć porozumienie dotyczące spłaty wierzytelności wynikającej z Umowy Poręczenia, w terminie 30 dni od dnia zaistnienia okoliczności skutkujących powstaniem zobowiązania po stronie poręczyciela*. Pomimo takiego zapisu umowy, porozumienie dotyczące spłaty wierzytelności nie zostało podpisane z Nordea Bank Polską S.A., a 26 lutego 2013 r. rozpoczęto spłatę zobowiązania. Łącznie: w 2013 r. wydatkowano z tego tytułu kwotę 411.157,21 zł klasyfikując wydatki w rozdziale 75704 „Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego” w § 8020 „Wypłaty z tytułu gwarancji i poręczeń”. W kolejnych latach odpowiednio: w 2014 r. kwotę 450.102,79 zł (wydatki w rozdziale 75704 w § 8020), w 2015 r. kwotę 408.333,28 zł i kwotę 264.047,05 zł (wydatki w rozdziale 75704 w § 8020 oraz w § 8070 „Odsetki, dyskonto i inne rozliczenia dotyczące skarbowych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu krajowego”), w 2016 r. kwotę 1.187.703,83 zł (wydatki w rozdziale 75704 w § 8030 „Wypłaty z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji”), w II kw. 2017 r. kwotę 580.610,45 zł (wydatki w rozdziale 75704 w § 8030). W związku z tym, że nie zaistniały okoliczności skutkujące powstaniem zobowiązania po stronie poręczyciela (dokonywano płatności bez wezwania banku) błędnie klasyfikowano wydatki z tego tytułu jak powyżej wskazano, zamiast jako wydatki w § 4890 „Pokrycie przejętych zobowiązań po likwidowanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych”, czym naruszono przepisy załącznika nr 4 powołanego rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

W części B sprawozdań Rb-Z na koniec IV kwartału 2015 r., IV kwartału 2016 r., II kwartału 2017 r. w wierszu F1. Wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego wykazano potencjalne zobowiązania zawyżone odpowiednio o kwoty: 408.334 zł (uwzględniono raty płatne w 2015 r.), 66.841 zł (zawyżono odsetki określone uchwałą nr XVIII/99/2012 Rady Powiatu z dnia 17 kwietnia 2012 roku w sprawie poręczenia kredytu dla Fundacji na rzecz Ziemi Milickiej), 633.670,5 zł (uwzględniono błędną kwotę odsetek oraz raty płatne do końca II kw. 2017 r.). Tymczasem z § 4 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 9 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora

finansów publicznych w zakresie operacji finansowych wynikało, że w wierszu F1. sprawozdania Rb-Z wykazuje się *wartość nominalną niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji rozumianą jako kwotę, którą poręczyciel (gwarant) byłby zobowiązany zapłacić, gdyby dłużnik, za którego udzielono poręczenia (gwarancji), nie dokonał spłaty zobowiązania samodzielnie. W przypadku kredytów i pożyczek objętych poręczeniami (gwarancjami) uwzględnia się zarówno kwotę świadczenia głównego (kapitału), jak i świadczeń ubocznych (odsetek oraz innych opłat), o ile zostały objęte poręczeniem (gwarancją).*

W 2012 r. Powiat, zgodnie z uchwałą nr 13/2012 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Milickiego Centrum Medycznego sp. z o.o. z siedzibą w Miliczu z 29 czerwca 2012 r. w sprawie pokrycia straty za rok 2011, pokrył ujemny wynik finansowy MCM sp. z o.o. (spółki 100% udział Powiatu) w kwocie 1.200.000 zł. Dokonano tego poprzez dopłatę czyli w formie nie przewidzianej w umowie spółki z 7 maja 2010 r. (rep. A nr 2315/2010). Jediną formą dofinansowania spółki zgodnie z § 8 przedmiotowej umowy było zwiększenie liczby udziałów lub zwiększenie wartości udziałów. Ponadto, wbrew postanowieniom załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm), błędnie zaklasyfikowano powyższy wydatek w § 4160 który wówczas dotyczył wydatków na pokrycie ujemnego wyniku finansowego i przejętych zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W przypadku 3, z 4 objętych kontrolą, nieruchomości stanowiących własność Powiatu oraz 1, z 2 objętych kontrolą, nieruchomości należących do Skarbu Państwa, ogłoszenie o przetargu na ich sprzedaż podano do publicznej wiadomości przed upływem terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm. i poz. 1774 ze zm., obecnie Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.).

Umowa dzierżawy działki nr 568/7 AM-1 z 17 marca 2014 r., stanowiącej własność Skarbu Państwa, została zawarta z dotychczasowym dzierżawcą bez zgody Wojewody, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 1 pkt 7a powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym (...) *zgoda wojewody jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.*

Wyciąg z ogłoszenia o przetargu wyznaczonym na 22 grudnia 2015 r. na sprzedaż nieruchomości (działka nr 19/3 AM013, cena wywoławcza 180.000 zł) zamieszczono w prasie – Głos Milicza nr 48/2015, która ukazała się 2 grudnia 2015 roku. Stosownie do § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490): „*W przypadku przetargu na zbycie*

nieruchomości , której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie (...), co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu”.

Przed zawarciem 8 kwietnia 2016 r. z Gminą Milicz nieodpłatnej umowy użyczenia kompleksu zalewowego o łącznej powierzchni 10.3814 ha położonego przy ul. Wojska Polskiego w Miliczu, na czas określony, z mocą obowiązującą od 17 marca 2016 r. do 28 lutego 2019 r. (w skład którego wchodzi zbiornik wodny wraz z infrastrukturą techniczną i ścieżką rowerową) nie sporządzano i w konsekwencji nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości. Natomiast w przypadku sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej, tj. działki nr 131/1 AM-16 obręb Milicz, informacji o zamieszczeniu wykazu nie podano przez ogłoszenie w prasie lokalnej. Powyższe stanowi o naruszeniu postanowień art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W związku z oddaniem kompleksu zalewowego w użyczenie Gminie Milicz, stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a oraz art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, od 1 kwietnia 2016 r. podatnikiem podatku od nieruchomości oddanej w użyczenie, powinna być Gmina Milicz. Kontrola wykazała, iż pomimo oddania ww. nieruchomości w użyczenie Gminie Milicz, Powiat nadal opłacał od niej podatek od nieruchomości. Dopiero w trakcie kontroli tj. 31 października 2017 r. złożone zostały stosowne korekty deklaracji w podatku od nieruchomości za lata 2016-2017.

W przypadku przetargów na zbycie nieruchomości (dot.: działki nr 506/94 AM-1, 19/3 AM-13, 584 AM-5, 144/2 AM-1) rozstrzygniętych negatywnie, jak i zakończonych wyborem nabywcy, nie podawano do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie w siedzibie Starostwa na okres 7 dni, informacji o ich wynikach, co było niezgodne z § 12 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości .

W § 6 umowy dzierżawy nr GM.6845.5.2016 z 29 grudnia 2016 r. dot. nieruchomości zabudowanej obiektem sportowo – rekreacyjnym, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 82/5 AM16 obręb Milicz zawartej pomiędzy Powiatem Milickim reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę a OSiR-em Sp. z o.o. zapisano, iż „Dzierżawca zobowiązany jest do odpłatnego udostępnienia przedmiotu dzierżawy I Liceum Ogólnokształcącemu im. Armii Krajowej w okresie roku szkolnego, w godzinach trwania nauki, na zasadach określonych w odrębnej umowie zawartej pomiędzy Dzierżawcą a I Liceum Ogólnokształcącym w Miliczu”, pomimo iż w § 3 uchwały nr 214/2016 z 7 grudnia 2016 r. Zarządu Powiatu Milickiego ws. wydzierżawienia przedmiotowej nieruchomości pełny skład Zarządu Powiatu (Starosta, Wicestarosta i członek Zarządu) wskazał jedynie na konieczność zawarcia w umowie dzierżawy zapisu zobowiązującego dzierżawcę do udostępnienia I Liceum Ogólnokształcącemu im. Armii Krajowej w Miliczu ww. nieruchomości w celu realizacji zadań statutowych w okresie roku szkolnego, w godzinach trwania nauki. Mając

powyższe na uwadze w umowie dzierżawy rozszerzono podjętą w tym zakresie przez Zarząd Powiatu ww. uchwałą - dyspozycję.

W 2011 r. w związku z likwidacją ZPZOZ w Miliczu nie wprowadzono do ewidencji księgowej Starostwa (konto 011 „Środki trwałe”) wartości nieruchomości działki 107 AM 21 położonej w Miliczu (wraz z ruchomościami) i w konsekwencji nie wyksięgowano z ewidencji przedmiotowej nieruchomości w wyniku jej nieodpłatnego przekazania Fundacji na rzecz Ziemi Milickiej. Powyższym naruszono art. 4 ust. 2, art. 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz zasady ewidencji środków trwałych, określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861).

W zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych

W związku z odpowiedzią (pismo znak FB.3021.9.2013 z 18 kwietnia 2013 r.), na wniosek pokontrolny nr 8 zawarty w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, skierowanym do Starosty Powiatu Milickiego pismem WK.60/P-13/K-6/13 z 3 kwietnia 2013 r., o treści *po otrzymaniu od syndyka rozliczenia prowadzonego procesu upadłościowego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „DROMIL” zostanie ustalone potencjalne bądź wymagalne zobowiązanie wobec Powiatu z tytułu udzielonego poręczenia* ustalono, iż kwota poręczenia wekslowego z kwoty 1.826.158 zł została zaktualizowana w dniu 28 października 2014 r. przez Bank PKO BP do kwoty 906.741,95 zł, w tym 446.467,34 zł należność główna oraz 460.268,61 zł należne odsetki. Do dnia podpisania protokołu kontroli, sprawa związana z przedmiotowym poręczeniem wekslowym nie została zakończona, tzn. ostatecznie nie została ustalona kwota zobowiązania wobec Banku PKO BP S.A.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Starosta Powiatu Milickiego – na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Starostwa.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań,

mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), w szczególności w zakresie:
 - a) ponoszenia wydatków publicznych na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy;
 - b) regulowania zobowiązań wobec kontrahentów w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy;
 - c) przestrzegania zasady mówiącej o tym, iż ujęte w budżecie państwa, budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych: wydatki oraz łączne rozchody - stanowią nieprzekraczalny limit, stosownie do art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy;
 - d) zapewnienia przez przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do postanowień art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy;
 - e) przestrzegania zasady, zgodnie z którą podstawą gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku budżetowym jest uchwała budżetowa stosownie do art. 211 ust. 4 ustawy;
 - f) zaciągania przez Zarząd zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek jedynie na podstawie upoważnień organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wydanych na podstawie art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy;
 - g) ujmowania w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego wszystkich wydatków budżetowych nieujętych w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatków związanych z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do art. 249 ust. 3 ustawy;
 - h) ujmowania w uchwale w sprawie wykazu planowanych wydatków niewygasających, wydatków związanych z realizacją umów określonych w art. 263 ust. 3 ustawy;
 - i) przeprowadzania audytu wewnętrznego, gdy kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów, ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, przekroczy wysokość 40 000 tys. zł, stosownie do art. 274 ust. 3 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r. poz. 2342) w szczególności w zakresie:

- a) ujmowania w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, w szczególności operacji gospodarczych dotyczących składników mienia na koncie 011 „Środki trwałe”, stosownie do postanowień zawartych w art. 4 ust. 2 ustawy;
 - b) dostosowania dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości do aktualnych potrzeb jednostki, stosownie do art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy;
 - c) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy;
 - d) dokonywania w księgach rachunkowych zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty w celu zachowania rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 1 i 2 ustawy;
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) wykazywania w sprawozdaniach kwot zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia;
 - b) wykazywania w kolumnie Zobowiązania ogółem sprawozdania Rb-28S wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych według stanu na koniec okresu sprawozdawczego stosownie do § 9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia;
 - c) wykazywania zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia;
 - d) sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.
 - e) poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie przyczyn nieprawidłowego określenia źródła finansowania deficytu w sprawozdaniu Rb-NDS za 2015 r.
4. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773) w szczególności w zakresie:
- a) sporządzania sprawozdania Rb-Z jednostkowego obejmującego swym zakresem zarówno Starostwo będące jednostką budżetową, jak i jej organ, stosownie do § 4 ust. 2 rozporządzenia;
 - b) wykazywania w części A sprawozdania Rb-Z w pozycji kredyty i pożyczki m.in. zobowiązań wynikających z umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia;

- c) wykazywania zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniu Rb-Z, stosownie do § 3 pkt 9 załącznika nr 9 do rozporządzenia;
- d) wykazywania w wierszu F1. sprawozdania Rb-Z wartości nominalnej niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji rozumianych jako kwotę, którą poręczyciel byłby zobowiązany zapłacić, gdyby dłużnik, za którego udzielono poręczenia, nie dokonał spłaty zobowiązania samodzielnie stosownie do § 4 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 9 do rozporządzenia.
5. Regulowanie zobowiązań w terminach wynikających zarówno z zawartych umów jak i określonych na rachunkach/fakturach.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), w szczególności w zakresie szacowania wartości zamówienia zgodnie z zasadami określonymi w art. 32 ust. 1 i ust. 3 ustawy.
7. Ustalenie kwoty dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem:
- w 2014 r.: Fundacji na rzecz Ziemi Milickiej na realizację zadania publicznego pn. *Ryby naszych stawów w plenerowym akwarium – zajęcia edukacyjne* oraz pn. *Powiatowe lato nad zalewem 2014* oraz Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. Wniebowzięcia NMP w Cieszkowie na prace konserwatorskie związane z budową systemu oświetlenia kościelnego odcinka zielonego szlaku turystycznego i iluminacji zabytkowego kościoła oraz rewitalizację starego cmentarza wokół kościoła.
 - w 2015 r.: Milickiemu Stowarzyszeniu „Razem Bliżej” na realizację zadania pn. *Jadłodajnia jako walka ze skutkami niedożywienia* oraz Parafii Rzymsko – Katolickiej pw. Antoniego z Padwy w Gądkowicach na prace konserwatorskie związane z wymianą pokrycia dachowego kościoła
- oraz wydanie decyzji określającej należności Powiatu z tytułu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi, stosownie do postanowień art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 powołanej ustawy o finansach publicznych. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań.
9. Nieujmowania na kontach bilansowych Starostwa mienia Skarbu Państwa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 12 powołanej ustawy o rachunkowości w związku z art. 23 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1868), w szczególności w zakresie zaciągania zobowiązań z zachowaniem zasad określonych w art. 48 ust. 1 oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy.
11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), w szczególności w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji działów, rozdziałów, dochodów i wydatków, stosownie do postanowień załączników nr 1-4 rozporządzenia.

12. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 760), w szczególności w zakresie przestrzegania zasad ewidencji środków trwałych oraz dostosowania opisu zasad funkcjonowania kont 901 i 902, stosownie do załącznika nr 2 i 3 rozporządzenia.
13. W przypadku dofinansowywania spółki powiatowej, przeprowadzanie tej operacji finansowej we właściwej formie przewidzianej w umowie spółki.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1778 ze zm.), w szczególności w zakresie odprowadzania na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w terminie do 5 dnia następnego miesiąca, stosownie do postanowienia art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy.
15. Podpisywanie umów w zakresie obrotu nieruchomościami zgodnie z dyspozycją Zarządu Powiatu, zawartą w stosownych uchwałach.
16. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - a) uzyskiwania zgody wojewody w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, stosownie do postanowień art. 23 ust. 1 pkt 7a ustawy;
 - b) sporządzania oraz podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem/dzierżawę, użyczenie, stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy;
 - c) podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargu zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy.
17. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. ws. sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490) w szczególności w zakresie:
 - a) zamieszczania w prasie wyciągów z ogłoszeń o przetargach co najmniej na 30 dni przed terminem przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, stosownie do § 6 ust. 4 rozporządzenia;
 - b) podawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów poprzez ich wywieszenie w siedzibie Starostwa na okres 7 dni, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia.

18. Prawidłowe i bezsporne ustalenie zobowiązania Powiatu z tytułu udzielonego poręczenia wekslowego Przedsiębiorstwu Robót Drogowych „DROMIL” sp. z o. o. oraz ujęcie przedmiotowego zobowiązania w ewidencji księgowej.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Krzysztofik

Przewodniczący Rady Powiatu Milickiego