

Wrocław, 31 marca 2017 roku

WK.WR.40.12.2017.DS

**Pan
Cezary Przybylski
Marszałek Województwa Dolnośląskiego
Urząd Marszałkowski we Wrocławiu**

**ul. Wybrzeże Słowackiego 12-14
50-411 Wrocław**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 10 stycznia do 14 marca 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej samorządowego województwa dolnośląskiego. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 14 marca 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto przeprowadzone zostały kontrole gospodarki finansowej Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu - w okresie od 10 do 31 stycznia 2017 r. oraz Filharmonii Dolnośląskiej w Jeleniej Górze - w okresie od 5 do 23 stycznia 2017 r. W oparciu o ustalenia przedmiotowych kontroli, ujęte w odrębnych protokołach, Izba wystosowała do Dyrektorów tych jednostek wystąpienia pokontrolne, które przekazano Panu Marszałkowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

w zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

W ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej oraz kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego w latach 2014 – 2016 (dotyczy czterech konkursów – uchwały Zarządu Województwa w sprawie ogłoszenia otwartych konkursów ofert o numerach: 4971/IV/13 z 19 listopada 2013 r., 6514/IV/14 z 25 listopada 2014 r., 124/V/15 z 11 lutego 2015 r., 1636/V/16 z 5 stycznia 2016 r.) wyznaczono termin do składania ofert krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ogłoszeń w Biuletynie Informacji Publicznej, czym naruszono art. 13 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku

publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 ze zm., Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.).

Przy szacowaniu wartości zamówienia publicznego pn. „Wykonanie remontu elewacji budynku administracyjnego wraz z osuszeniem pomieszczeń piwnicy na terenie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Biedrzychowicach” zamawiający przyjął wartość brutto robót wynikającą z kosztorysu inwestorskiego, co było niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2013 r. poz. 907 ze zm. oraz Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej w dalszej części wystąpienia ustawą Pzp, zgodnie z którym „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością”. Przyjęcie przez zamawiającego błędnej podstawy do ustalenia szacunkowej wartości przedmiotowego zamówienia skutkowało jej zawyżeniem o kwotę 77.002,58 zł, co stanowiło równowartość 18.225,89 euro.

Pomimo, iż zamawiający przy ustalaniu szacunkowej wartości ww. zamówienia uwzględnił wartość zamówień uzupełniających, których to możliwość udzielenia przewidziana została zarówno w podaniu o udzieleniu zamówienia jak również w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt XVII.8), to w związku z tym, iż nie zawarł stosownej informacji o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających w ogłoszeniu o zamówieniu nie będzie mógł ich udzielić w trybie z wolnej ręki, gdyż nie dochował warunku określonego w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego”

Analogiczne zdarzenie wystąpiło w przypadku zamówienia publicznego pn: „Wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej przebudowy Zamku Piastowskiego w Legnicy” gdzie zamawiający przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia uwzględnił wartość zamówień uzupełniających, których to możliwość udzielenia przewidziana została zarówno w podaniu o udzieleniu zamówienia, jak również w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt XVII.8), a nie zawarto stosownej informacji w tym zakresie w ogłoszeniu o zamówieniu.

Wystąpiły dwa przypadki niedochowania przez zamawiającego terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego przez wykonawców w pieniądzu, określonego w art. 151 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający zwraca

zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane”. I tak:

- w przypadku zamówienia publicznego pn. „Zakup urządzeń komputerowych na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego” realizowanego w ramach umowy nr DT-SI/90/2016 z 20 grudnia 2016 r., zwrot 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 26.853,26 zł plus należne odsetki nastąpił 26 stycznia 2017 r., tj. 5 dni po ustawowym terminie. Mając na uwadze, iż odbioru końcowego dokonano 22 grudnia 2016 r. przedmiotowego zwrotu należało dokonać do 21 stycznia 2017 r.
- w przypadku zamówienia publicznego pn. „Wykonanie remontu elewacji budynku administracyjnego wraz z osuszeniem pomieszczeń piwnicy na terenie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Biedrzychowicach” realizowanego na podstawie umowy nr DT-I/1255/14 z 16 kwietnia 2014 r. zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 16.446,92 zł plus należne odsetki dokonano dopiero 17 grudnia 2014 r., tj. 132 dni po dokonaniu odbioru końcowego robót, który nastąpił 7 sierpnia 2014 r.

w zakresie gospodarki mieniem

W przypadku sprzedaży dwóch nieruchomości (ul. Ignacego Mościckiego, dz. nr 24/3, ul. Mickiewicza 30 dz. nr 99/1) przy określeniu terminu drugiego i kolejnych przetargów ustnych nieograniczonych nie zachowano terminów określonych w art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm., obecnie Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), stosownie do których „Jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, przeprowadza się drugi przetarg (...). Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ (...) w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu”. W związku z upływem ponad 6 miesięcy od zakończenia przetargów, stosownie do § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490) oraz art. 39 ust. 3 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami należało ponownie sporządzić wykaz i zorganizować pierwszy przetarg.

Ogłoszenie o II przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Ignacego Mościckiego, dz. nr 24/3, a także ogłoszenia o II, III i IV przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Mickiewicza 30, dz. nr 99/1 nie zawierały informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym: „W ogłoszeniu

o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie (...) a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów (...).”

Nie sporządzono wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę (dz. nr 81/10 ul. Kościuszki 129, część działki nr 60/1 ul. Traugutta 116, pomieszczenia technicznego oraz powierzchni pod maszt wraz z osprzętem w budynku przy ul. Walońskiej 3-5, dz. nr 11/1), co było niezgodne z art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, z którego wynika, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę.

Wystąpił przypadek, w którym informacja o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do oddania w dzierżawę (dz. nr 1/4 ul. Kwidzyńska 25), mimo ustawowego obowiązku nie została zamieszczona w prasie, co było niezgodne art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, w myśl którego: „(...) Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej (...).”

Pomieszczenie techniczne oraz powierzchnia pod maszt antenowy wraz z osprzętem w budynku przy ul. Walońskiej 3-5, dz. nr 11/1, AM-6, obręb Południe zostały wydzierżawione bez przeprowadzenia przetargu, mimo zawarcia umowy na 10 lat (umowa nr DG-11/352/15 z 17 kwietnia 2015 r.). Było to niezgodne z zapisami § 2 ust. 2 uchwały Sejmiku nr IX/68/99 z 28 maja 1999 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata, zgodnie z którym: „Sprzedając lub oddając nieruchomość (...) w najem (...) Zarząd Województwa przeprowadza przetarg (...).”

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Marszałek Województwa Dolnośląskiego na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Marszałkowskiego.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Marszałka, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w szczególności:

- a) w przypadku ustalania szacunkowej wartości zamówienia przyjmowanie za podstawę całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do postanowienia art. 32 ust. 1 ustawy,
 - b) udzielanie w trybie z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych, jeżeli takie zamówienie było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z jego przedmiotem oraz całkowita wartość tego zamówienia została uwzględniona przy obliczaniu jego wartości, stosownie do postanowienia art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - c) dokonywanie zwrotu, wniesionego przez Wykonawcę zamówienia, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, stosownie do postanowienia art. 151 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.), w szczególności w zakresie ogłaszania otwartych konkursów ofert stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy.
 3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę oraz najem i podawania do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w prasie informacji o jego wywieszeniu, stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy,
 - b) podawania w ogłoszeniach o kolejnych przetargach na sprzedaż nieruchomości terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy,
 - c) przestrzegania terminów organizacji kolejnych przetargów przy sprzedaży nieruchomości, tj. w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia poprzedniego przetargu, stosownie do postanowień art. 39 ust. 1 i 2 ustawy.
 4. Przestrzeganie rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490), w szczególności w zakresie organizowania ponownie pierwszego przetargu na sprzedaż nieruchomości jeżeli w terminach, o których mowa w art. 39 ustawy o gospodarce nieruchomościami, właściwy organ nie zorganizuje kolejnego przetargu lub nie przeprowadzi rokowań, stosownie do postanowień § 3 ust. 2 rozporządzenia.
 5. Przestrzeganie zapisów uchwały Sejmiku nr IX/68/99 z 28 maja 1999 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania

na okres dłuższy niż 3 lata, w szczególności w zakresie oddawania nieruchomości w najem w drodze przetargu, stosownie do zapisów § 2 ust. 2 uchwały.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Paweł Wróblewski

Przewodniczący Sejmiku Województwa Dolnośląskiego