

Wrocław, 24 kwietnia 2017 roku

WK.WR.40.13.2017.438

**Pani
Agnieszka Wersta
Wójt Gminy Zawonia**

**ul. Trzebnicka 11
55-106 Zawonia**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 10 stycznia do 24 marca 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Zawonia. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 24 marca 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 13 do 24 marca 2017 r. przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Zawoni. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 24 marca 2017 r., Izba wystosowała do Kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Pani Wójt do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Zawonia nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy wbrew postanowieniom art. 274a § 1 ustawy z 29 września 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm. oraz Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w 2014 r. i 2015 r. nie wzywał do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych podatników (osoby fizyczne), którzy w informacjach powinni wykazać grunty zwolnione na podstawie uchwał Rady Gminy Zawonia o nr: XXX/233/2013 z 13 listopada 2013 r., XXXVIII/301/2014 z 5 listopada 2014 r. Zgodnie z postanowieniami art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) *osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 11, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni pd dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3.* W trakcie kontroli 4 spośród 5 podatników złożyło stosowne informacje.

W sprawozdaniach budżetowych: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych sporządzonych za 2014 r. wykazano nieprawidłowo następujące dane:

- a) skutki obniżenia górnych stawek podatków w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych zostały zawyżone o kwotę 12.329,94 zł,
- b) skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych zostały zawyżone o kwotę 5.500 zł,
- c) skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych zostały zaniżone o 246 zł.

W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych za 2015 r. nieprawidłowo wykazano skutki finansowe w następującym zakresie:

- a) skutki obniżenia górnych stawek podatków w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych zostały zawyżone odpowiednio o kwotę: 480,27 zł oraz 16.687,84 zł,
- b) skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych zostały zawyżone o kwotę 5.500 zł.

Powyższe nieprawidłowości wynikały z niezastosowania się do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10, 11 lit. a w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.).

W latach 2014-2015 organ podatkowy wydał 37 decyzji umarzających zaległości podatkowe oraz odsetki od zaległości. Łączna kwota odsetek umorzonych na podstawie ww. decyzji wyniosła 21.705 zł w 2014 r. oraz 21.151 zł w 2015 r. Kontrolujący ustalili, że w ewidencji podatkowej nie dokonywano przypisów i odpisów ww. odsetek, co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375) stanowiącym, że do udokumentowania przypisów i odpisów służą decyzje.

W sprawozdaniach Rb-27S za lata 2014-2015 w rozdziale 75616 *Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych*, w § 0910 *Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat*, wykazano odpowiednio kwoty: 21.101 zł i 21.141 zł, które nie wynikały z ww. decyzji, jak i nie były zgodne z rejestrem przypisów i odpisów. Tymczasem z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie *Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy* w zakresie umorzeń zaległości podatkowych – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy, w zakresie

zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.

Organ podatkowy wbrew postanowieniom art. 272 pkt 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa nie dokonywał czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji (informacji), nie ustalał stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami oraz wbrew art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 520 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r., poz. 1629 ze zm.) nie uwzględniał danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków, będących podstawą wymiaru podatków, o czym świadczą następujące nieprawidłowości:

- a) w przypadku 6 na 14 skontrolowanych podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w deklaracjach za lata 2015-2016 a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków,
- b) w przypadku 1 podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w deklaracjach za lata 2013-2017, a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków oraz przedłożonej umowy użyczenia,
- c) w przypadku 7 na 11 skontrolowanych podatników opłacających podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego za 2016 r. stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w informacjach a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków,
- d) w przypadku 1 podatnika opłacającego podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego za 2015 r. stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w informacji a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków,
- e) 5 na 12 skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych nie wskazało danych niezbędnych do ustalenia poprawności wykazanych w deklaracjach stawek podatkowych za lata 2015-2016,
- f) 2 podatników podatku od środków transportowych w deklaracjach za lata 2015-2016 zastosowało niewłaściwe stawki podatku. W wyniku wszczętego w trakcie kontroli postępowania jeden z podatników złożył deklaracje uwzględniające właściwe stawki. Nadpłata w kwocie 740 zł została zaliczona na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.

W próbie objętych kontrolą 10 największych dłużników podatkowych Gminy według stanu na 31 grudnia 2016 r. stwierdzono, iż organ podatkowy:

- a) wystawiał upomnienia od 92 do 165 dni po terminie płatności podatku. Powyższe stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) stanowiącego, że *jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła do zobowiązanego upomnienie,*

z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656 ze zm.) stanowiącego, że wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.) wskazującego, że wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie: niezwłocznie (w szczególności jeżeli: łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne lub z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany) lub nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany.

- b) wystawiał tytuły wykonawcze po upływie od 16 do 328 dni od dnia doręczenia upomnień. Natomiast w przypadku 2 dłużników nie wystawił tytułów wykonawczych. Naruszało to postanowienia § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, które stanowiły, że *po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Zgodnie z § 6 powołanego rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy. Ponadto zgodnie z § 9 powołanego rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych w przypadkach, w których egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia, wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy: niezwłocznie (w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne lub z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany) lub nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po*

raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany.

W objętej kontrolą próbie 10 największych dłużników Gminy z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi według stanu na 31 grudnia 2016 r. stwierdzono, że tytuły wykonawcze wystawiono z opóźnieniem wynoszącym od 640 do 1045 dni w przypadku zaległości, na które upomnienia doręczono do końca 2014 r., nie wystawiono natomiast tytułów wykonawczych w przypadku zaległości, na które upomnienia doręczono od stycznia 2015 r. Działania te stanowiły naruszenie § 5 powołanego rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, § 6 powołanego rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, a także § 9 rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Zamawiający w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia na realizację usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Zawonia w roku 2015 wskazał w sekcji IV.2.1) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz sekcji IV.2.1) Ogłoszenia o zamówieniu z 3 grudnia 2014 r., jako kryterium oceny ofert jedynie cenę. Ponadto w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z 15 grudnia 2014 r., jak również pkt 13.4 Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nr SIN.272.2.2014 PP Zamawiający wskazał, iż dokonał wyboru Wykonawcy w oparciu jedynie o kryterium ceny. Zważywszy m.in. na to, że Ustawodawca, określił w wówczas obowiązującym art. 9b ust. 1 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.), że *działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz.U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), gdzie w art. 5 pkt 5 określono, że działalność regulowana to działalność gospodarcza, której wykonywanie wymaga spełnienia szczególnych warunków, określonych przepisami prawa, jak również w art. 9c ust. 1 powołanej ustawy o utrzymaniu czystości w gminach, określono, że *przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do uzyskania wpisu do rejestru w gminie, na terenie której zamierza odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości*, usługa ta nie jest powszechnie dostępna, wobec czego powyższe działania Zamawiającego stanowiły naruszenie art. 91 ust. 2, 2a ustawy z 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, które stanowią odpowiednio, iż: *kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia (...). Kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne*

kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe(...).

W trakcie dokonywania wyboru wykonawcy na realizację zadania: Dowóz i odwóz uczniów Zespołu Szkół w Zawoni, Zespołu Szkół w Czeszowie w roku szkolnym 2016/2017 Zamawiający zamieścił 23 sierpnia 2016 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie (nr 186453-2016) o udzieleniu przedmiotowego zamówienia, pomimo iż umowę nr: 129/2016/GPI z Wykonawcą zawarto 31 sierpnia 2016 r., tj. po upublicznieniu w/w ogłoszenia. Powyższe działanie stanowiło naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy PZP.

Oferta złożona 20 lipca 2015 r. przez Związek Strzelecki Strzelec na realizację zadania publicznego pn. *Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, turystyki i krajoznawstwa – Strzelecka Pamięć Narodowa* została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu dopiero po upływie odpowiednio: 42, 42 i 49 dni od dnia wpłynięcia oferty. Powyższe świadczy o naruszeniu art. 19a ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm.), który stanowi, że *w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od dnia wpłynięcia oferty, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego zamieszcza ofertę na okres 7 dni: w Biuletynie Informacji Publicznej; w siedzibie organu jednostki samorządu terytorialnego w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń; na stronie internetowej organu jednostki samorządu terytorialnego.*

Dotujący uznał za wykorzystaną zgodnie z przeznaczeniem dotację w kwocie 27.000 zł przekazaną dla Stowarzyszenia Klubu Sportowego Victoria Zawonia na realizację zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej, turystyki i krajoznawstwa w 2015 r. na podstawie umowy nr 01/2015 z 6 marca 2015 r., mimo że Stowarzyszenie w zestawieniu faktur (rachunków) związanych z realizacją zadania załączonym do sprawozdania końcowego wykazało wydatek w kwocie 149 zł poniesiony przed terminem realizacji zadania (f-ra nr 21/20 z 12 lutego 2015 r.). Powyższe naruszało warunki realizacji zadania określone w części VII pkt 4 i ogólne zasady kwalifikowalności kosztów zawarte w części VIII pkt 1d zarządzenia Wójta nr 21/2015 z 28 stycznia 2015 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej, turystyki i krajoznawstwa, które stanowiły, że *dotacja na realizację zadania nie może być wykorzystana na zobowiązania powstałe przed datą podpisania umowy z Gminą Zawonia (...) Koszty zostaną uznane za kwalifikowalne, gdy: zostały poniesione w uprawnionym okresie (...).* Świadczyło to również o niezachowaniu należytej staranności przy dokonywaniu kontroli realizacji zadania publicznego przez Dotującego, a tym samym stanowiło niewypełnienie obowiązku wynikającego z § 10 ust. 1 umowy nr 01/2015 z 6 marca 2015 r., stosownie do którego *Zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonania zadania publicznego przez Zleceniobiorcę (-ów), w tym wydatkowania przekazanej dotacji oraz środków, o których mowa w §3 ust. 4. Kontrola może być przeprowadzona w toku realizacji zadania publicznego oraz po jego zakończeniu do czasu ustania obowiązku, o którym mowa w §7 ust. 2. Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 ustawy*

z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności budżetu jednostki samorządu terytorialnego jest wójt. Środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności kwoty dotacji podlegające zwrotowi. Ponadto stosownie do art. 252 powołanej ustawy o finansach publicznych *dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem (...) podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.*

Na lata 2015-2016 Gmina nie opracowała programów polityki zdrowotnej, mimo że udzieliła w tym okresie dwóch dotacji w wysokości 70.000 zł każda dla Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Zawoni (umowy nr: 2/ZPZOZ/2015 z 29 kwietnia 2015 r. oraz 28/2016/ORG z 22 lutego 2016 r.) na realizację zadań z zakresu profilaktyki schorzeń narządów ruchu dzieci, młodzieży i dorosłych w ramach programów zdrowotnych opracowanych przez ZP ZOZ. Powyższe było niezgodne z art. 7 ust. 1 pkt 1 i art. 48 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 164 poz. 1027 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 581 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1793 ze zm.), w myśl których *do zadań własnych gminy w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej należą w szczególności: opracowywanie i realizacja oraz ocena efektów programów polityki zdrowotnej wynikających z rozpoznanych potrzeb zdrowotnych i stanu zdrowia mieszkańców gminy. (...) Programy polityki zdrowotnej mogą opracowywać, wdrażać, realizować i finansować (...) jednostki samorządu terytorialnego (...).*

Gmina udzielając w latach 2015-2016 dotacji dla Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Zawoni na podstawie art. 114 ust. 1 pkt 1 i art. 115 ustawy z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2013 r., poz. 217 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 618 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r., poz. 1638 ze zm.), tj. na realizację programów polityki zdrowotnej nie przeprowadzała konkursów ofert, czym naruszyła art. 48b ust. 1 powołanej ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stanowiący, że *w przypadku programów polityki zdrowotnej wyboru realizatora tego programu dokonuje się w drodze konkursu ofert.*

W umowach dotacyjnych nr: 2/ZPZOZ/2015 z 29 kwietnia 2015 r. oraz 28/2016/ORG z 22 lutego 2016 r., podpisanych z Zespołem Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Zawoni, nie zawarto szczegółowego opisu zadania, na które zostały przyznane środki, co było niezgodne z art. 116 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o działalności leczniczej, który stanowi, że *umowa, o której mowa w art. 115, zawiera co najmniej: szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki środki zostały przyznane, i termin jego wykonania.*

Sprawozdania z realizacji zadań, na które przyznano dla ZP ZOZ dotacje w 2015 r. i 2016 r., nie obejmowały całkowitego kosztu realizacji programu (90.000 zł rocznie), wskazanego w § 2 ust. 2 umów dotacji nr: 2/ZPZOZ/2015 i 28/2016/ORG. Było to niezgodne z § 5 ust. 2 powołanych umów

stanowiącym, że *Dotowany jest zobowiązany przedłożyć pisemne sprawozdanie Wójtowi z całości zadania, na które jest przyznana dotacja.*

W zakresie gospodarki mieniem

W latach 2014-2016 Gmina Zawonia podjęła 9 uchwał w sprawie uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W 7 przypadkach Gmina otrzymała nieodpłatnie, od osób zainteresowanych dokonaniem zmiany, gotowe projekty planów miejscowych nie ponosząc kosztów ich sporządzenia. Było to niezgodne z art. 21 ust. 1 w zw. z art. 17 pkt 4 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r., poz. 647 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 199 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.) stanowiącymi, że *Wójt (...) po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego (...) sporządza projekt planu miejscowego rozpatrując wnioski, o których mowa w pkt 1, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Koszty sporządzenia planu miejscowego obciążają budżet gminy (...).*

W zakresie rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi

Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Zawoni będący samorządową osobą prawną, użytkuje nieruchomość zabudowaną położoną w Zawoni przy ul. Spacerowej 6 (działka nr 250/2) w skład, której wchodzi cztery mieszkania i garaże oraz nieruchomość zabudowaną położoną w Czeszowie przy ul. Topolowej 1 (działka nr 192, a po podziale 192/2). Zarząd, ustanowiony decyzjami Kierownika Urzędu Rejonowego w Trzebnicy z 1997 r., wygasł z mocy prawa, z dniem 1 stycznia 1999 r., kiedy to będące jego przedmiotem nieruchomości stały się własnością Gminy Zawonia. Z zarządu nie wynika stosunek prawny, w który wstępuje kolejny właściciel nieruchomości. Z kolei do ustanowienia nieodpłatnego prawa użytkowania nie doszło ani w drodze uchwały Zarządu Gminy Zawonia z 13 marca 2002 r. w sprawie ustanowienia nieodpłatnego prawa użytkowania ww. nieruchomości na rzecz ZP ZOZ, ani protokołu uzgodnień z 15 marca 2002 r., ani wreszcie protokołu przekazania z 18 marca 2003 r., ponieważ prawo to jest ograniczonym prawem rzeczowym, unormowanym w rozdziale I, dziale II, tytule III ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm., Dz.U. z 2014 r., poz. 121 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 380 ze zm. oraz Dz.U. z 2017 r., poz. 459) a jego ustanowienie na nieruchomości następuje w drodze umowy, w której oświadczenie woli właściciela wymaga formy aktu notarialnego, stosownie do art. 155 §1 i art. 158 w zw. z art. 245 powołanej ustawy Kodeks cywilny.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Zawonia na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i Skarbnik Gminy Zawonia – na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Wójt, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji (informacji) oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy,
 - b) wzywania podatników do składania deklaracji (informacji) podatkowych oraz składania wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, jeżeli deklaracja (informacja) nie została złożona mimo takiego obowiązku, stosownie do art. 274a § 1 ustawy.
2. Ustalanie wymiaru podatku zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2016 r., poz. 1629 ze zm.).
3. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (w tym finansowych) podjętych w trakcie kontroli działań wobec podatników podatku od nieruchomości, opłacających podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od środków transportowych, którzy: nie wskazali w deklaracjach danych niezbędnych do ustalenia poprawności zastosowanych stawek podatkowych bądź wykazali w złożonych deklaracjach lub informacjach dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP rzeczywistych skutków obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 9, 10, 11 lit. a w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - b) sporządzenia korekt sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2014 r. i 2015 r. oraz przekazanie ich do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, stosownie do § 24 ust. 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
5. Dokonywanie przypisów i odpisów na podstawie wydanych przez organ podatkowy decyzji, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w

- sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).
6. Podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku oraz dłużników z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §§ 2, 7 i 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.).
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania kryteriów oceny ofert, stosownie do postanowień art. 91 ust. 2, 2a ustawy,
 - b) zamieszczania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych zgodnie z postanowieniami art. 95 ust. 1 ustawy.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.), w szczególności w zakresie zamieszczania ofert realizacji zadań publicznych, które organ wykonawczy jst może zlecić z pominięciem otwartego konkursu ofert, w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie organu jednostki samorządu terytorialnego w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń, na stronie internetowej organu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od dnia wpłynięcia ofert, stosownie do art. 19a ust. 3 ustawy.
 9. Ustalenie kwoty dotacji udzielonej w 2015 r. dla Stowarzyszenia Klubu Sportowego Victoria Zawonia wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz wydanie decyzji określającej należności Gminy z tytułu kwoty dotacji podlegającej zwrotowi, stosownie do postanowień art. 61 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 60 pkt 1 oraz art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.). Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, podjętych działań.
 10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1793 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) opracowywania programów polityki zdrowotnej, stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 i art. 48 ust. 1 ustawy,
 - b) dokonywania wyboru realizatora programu polityki zdrowotnej w drodze konkursu ofert, stosownie do art. 48b ust. 1 ustawy.
 11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1638 ze zm.), w szczególności w zakresie zawierania w umowach o przekazaniu środków publicznych szczegółowego opisu zadania, stosownie do art. 116 ust. 1 pkt 1 ustawy.

12. Przestrzeganie zapisów umów dotacji zawartych z ZP ZOZ, w szczególności w zakresie egzekwowania przez Wójta od ZP ZOZ przedkładania pisemnego sprawozdania z całości zadania, na które przyznano dotację.
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.), w szczególności w zakresie obciążania budżetu gminy kosztami sporządzenia planu miejscowego, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy.
14. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie określenia formy prawnej przekazania nieruchomości zabudowanej położonej w Zawoni przy ul. Spacerowej 6 (działka nr 250/2) w skład, której wchodzi cztery mieszkania i garaże oraz nieruchomości zabudowanej położonej w Czeszowie przy ul. Topolowej 1 (działka nr 192, a po podziale 192/2), stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w oparciu o art. 51 ust. 2 w związku z art. 56 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.) oraz z uwzględnieniem art. 54 ust. 2 powołanej ustawy o działalności leczniczej.

Stosownie do postawień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Marek Michałowski

Przewodniczący Rady Gminy Zawonia