

Wrocław, dnia 19 lipca 2017 roku

WK.WR.40.19.2017.426

**Pan
Igor Bandrowicz
Burmistrz Miasta i Gminy Prusice**

**ul. Rynek 1,
55-110 Prusice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 29 marca do 30 czerwca 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Prusice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 30 czerwca 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 19 do 29 czerwca 2017 r. przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej w Piotrkowicach. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Prusice nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W latach 2014-2016 dla konta Urzędu 240 *Pozostałe rozrachunki* była prowadzona ewidencja w dwóch zbiorach, tj.: w 2014 r.: UG-2014\2014.DFX [K:240*] i UG-2014\D-2014.DFX [K: 240*], w 2015 r.: UG-2015\2015.DFX [K:240*] i UG-2015\D-2015.DFX [K: 240*] oraz w 2016 r.: UG-2016\2016.DFX [K:240*] i UG-2016\D-2016.DFX [K: 240*]. W zbiorczym zestawieniu obrotów i sald dla wszystkich kont 240 prowadzonych w Urzędzie według stanu na 31 grudnia 2014, 2015 i 2016 były następujące salda: 2014 r. - saldo Ma w kwocie 2.027,65 zł, 2015 r. - saldo Wn w kwocie 806,30 zł i saldo Ma w kwocie 1.370,27 zł i 2016 r. - saldo Wn w kwocie 1.566,20 zł i saldo Ma w kwocie 74.281,52 zł. Salda ustalone na podstawie zapisów dokonanych na kontach 240 na koniec ww. lat różniły się od sald wykazanych w zbiorczym zestawieniu obrotów i sald i według stanu na koniec: 2014 r. - saldo Ma wynosiło 451.008,96 zł, 2015 r. - saldo Wn wynosiło 806,30 zł i saldo Ma wynosiło 472.366,49 zł, 2016 r. - saldo Wn wynosiło 1.566,20 zł i saldo Ma wynosiło 400.697,33 zł. Taki stan rzeczy świadczy o prowadzeniu dzienników częściowych dla konta 240, co nie było opisane w przyjętych w jednostce zasadach prowadzenia ksiąg rachunkowych (zarządzenie Burmistrza

nr 112/2012 z 14 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości, zmienione zarządzeniem nr 180 z 26 listopada 2015 r.), zgodnie z którymi księgi rachunkowe Urzędu i Budżetu Gminy obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald, które tworzą: dziennik [jeden], konta księgi głównej i konta księgi pomocnicze. Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1047) w przypadku prowadzenia dzienników częściowych, grupujących zdarzenia według ich rodzajów, należy sporządzać zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy i ustalać na ich podstawie prawidłowe salda końcowe.

Salda końcowe figurujące na wyciągach bankowych z rachunku 27...0005 Depozyt na: 30 czerwca, na 30 września i 4 października 2016 r. wynoszące odpowiednio: 299.151,52 zł, 108.770,32 zł i 122.870,32 zł, nie były zgodne z saldami Wn konta 139 *Inne rachunki bankowe*, które w tych dniach wyniosły odpowiednio: 99.151,52 zł, 122.870,32 zł i 122.728,84 zł (różnica odpowiednio: 200.000 zł, -14.100 zł i 141,48 zł). Z opisu konta 139, zawartego zarówno w załączniku nr 3b do ww. zarządzenia Burmistrza w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości, jak i w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.), wynika, że na koncie 139 dokonuje się księgowania wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów konta 139 między księgowością jednostki a księgowością banku.

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego w wierszu *Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego* wykazano odpowiednio: na koniec 2015 r. kwotę 819.842,12 zł oraz na koniec 2016 r. (korekta nr 1) kwotę 33.187,65 zł. Tymczasem, zarówno z dowodu bankowego (saldo rachunku bankowego o nr 59...0163 z potwierdzenia z Banku Spółdzielczego w Obornikach Śląskich Oddział w Prusicach sald na 31 grudnia 2015 r. i 2016 r.) jak i z zapisów na koncie 133 *Rachunek budżetu*, wynikało na koniec 2015 r. saldo Wn w wysokości 809.498,68 zł oraz na koniec 2016 r. kredyt w rachunku w wysokości 2.367.501,59 zł saldo Ma. Ponadto, w sprawozdaniu Rb-ST na koniec 2016 r. w pozycji *środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku* została wykazana kwota 33.187,65 zł pomimo braku środków pieniężnych na rachunku bankowym. Przekazana w dniu 21 grudnia 2016 r. subwencja oświatowa ogólna na styczeń 2017 r. w kwocie 509.634 zł, (wpływ w tym dniu na rachunek budżetu Gminy), została w całości wykorzystana w 2016 r. do finansowania wydatków i rozchodów budżetowych. Powyższe było niezgodne z § 22 ust. 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), który stanowił, że w sprawozdaniach rocznych [Rb-ST] wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku. W trakcie kontroli przedłożono kontrolującym sporządzone 20 czerwca 2016 r. i przesłane do Regionalnej Izby

Obrachunkowej we Wrocławiu korekty sprawozdań Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2015 i 2016 r.

W Urzędzie nie sporządzono sprawozdania jednostkowego Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego za 2016 r., jako jednostki budżetowej i jako organu.

Dane wykazane w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. (korekta nr 2 z 28 kwietnia 2017 r.) nie były zgodne z sumą ustaloną na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Dane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S, w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej były niezgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych:

- a) w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S w rozdziale 80101 *Szkoły podstawowe §2400 Wpływy do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku jednostki budżetowej* w kolumnach: 5, 7 i 8 wykazano odpowiednio należności, dochody wykonane i dochody otrzymane w kwocie po 287,42 zł, tymczasem w sprawozdaniach jednostkowych w rozdziale 80101 nie wykazano §2400,
- b) w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S w rozdziale 80101 nie wykazano dochodów wykonanych w §0660 *Wpływu z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego*, tymczasem dochody te zostały wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Szkoły Podstawowej w Piotrkowicach, Szkoły Podstawowej w Prusicach, Szkoły Podstawowej w Skokowej odpowiednio w kwotach: 2.470 zł, 2.419,42 zł i 1.976 zł, tj. łącznie w kwocie 6.865,42 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie postanowień § 6 ust. 1 pkt 3, jak i było niezgodne z § 4 ust. 2 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi *sprawozdania zbiorcze są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, jednostki samorządu terytorialnego sporządzają zbiorcze sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych, w pełnym zakresie informacji wynikających ze sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych.*

W 2016 r. dochody z tytułu opłaty za pobyt dziecka w oddziałach przedszkolnych i punktach przedszkolnych (które wpływały na rachunek dochodów Urzędu) sklasyfikowano w rozdziale 80104 *Przedszkola*, zamiast odpowiednio: 80103 *Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych* i 80106 *Inne formy przedszkolne*. Powyższe było niezgodne z postanowieniami załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

Stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie danych zawartych odpowiednio:

1. w bilansie Urzędu według stanu na 31 grudnia 2015 r:

- w aktywach w pozycji B.II.2 *Należności od budżetów* w kolumnie *Stan na koniec roku* wykazano 0 zł, tymczasem saldo Wn konta 225 *Rozrachunki z budżetami* wynosiło 15.024,48 zł;
 - w aktywach w pozycji B.III.2 *Środki pieniężne na rachunkach bankowych* w kolumnie *Stan na koniec roku* wykazano kwotę 490.831,96 zł, tymczasem saldo Wn kont: 130 *Rachunek bieżący jednostki*, 135 *Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia*, 139 *Inne rachunki bankowe* według stanu na 31 grudnia 2015 r. wynosiło łącznie 490.882,45 zł (różnica 50,49 zł);
 - po stronie aktywów w kolumnie *Stan na koniec roku* nie wykazano kwoty 4.600 zł stanowiącej saldo Wn konta 234 *Pozostałe rozrachunki z pracownikami*;
 - w pasywach w pozycji C.II.7 *Rozliczenie z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych* w kolumnie *stan na koniec roku* wykazano kwotę 16.851,95 zł, tymczasem konto 223 *Rozliczenie wydatków budżetowych* wykazywało saldo Ma w kwocie 14.733,66 zł, a konto 222 *Rozliczenie dochodów budżetowych* wykazywało saldo Ma w kwocie 0 zł,
 - w pasywach w pozycji D.1 *Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych* w kolumnie *stan na koniec roku* wykazano kwotę 9.542,79 zł, tymczasem konto 851 *Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych* wykazywało saldo Ma w kwocie 14.064,65 zł;
 - po stronie pasywów w kolumnie *stan na koniec roku* nie wykazano kwoty 1.170,27 zł stanowiącej część salda Ma konta 240 *Pozostałe rozrachunki*, które na 31 grudnia 2015 r. wynosiło 1.370,27 zł (200 zł zostało wykazane w pozycji C.II.1 *Zobowiązania z tytułu dostaw i usług*);
2. w bilansie z wykonania budżetu Gminy według stanu na 31 grudnia 2015 r. (korekta nr 1 z 28 czerwca 2016 r.):
- w aktywach w pozycji I.1.1 *Środki pieniężne budżetu* w kolumnie *Stan na koniec roku* wykazano kwotę 819.842,12 zł, tymczasem saldo Wn konta 133 *Rachunek budżetu* według stanu na 31 grudnia 2015 r. wynosiło 809.498,68 zł;
 - w aktywach w pozycji II.3 *Pozostałe należności i rozliczenia* w kolumnie *stan na koniec roku* wykazano kwotę 4.390,22 zł, tymczasem saldo Wn konta 223 *Rozliczenie wydatków budżetowych* według stanu na 31 grudnia 2015 r. wynosiło 14.733,66 zł.

Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zdarzenia, należy w sprawozdaniu finansowym wykazywać zgodnie z ich treścią ekonomiczną. W trakcie kontroli przedłożono kontrolującym, przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu korekty bilansów z wykonania budżetu za lata 2015 – 2016 sporządzone na podstawie sald kont.

Na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 107/2016 z 25 sierpnia 2016 r. Komisja inwentaryzacyjna przeprowadziła inwentaryzację metodą spisu z natury tzw. „raz na cztery lata” składników majątkowych będących przedmiotem użyczenia i znajdujących się w dyspozycji innych jednostek tj. Ochotniczych Strażach Pożarnych, Domu Seniora Wigor, Oczyszczalni Ścieków w Pietrowicach Małych wraz z obiektami pomocniczymi oraz Prusickim Centrum Fitness przy

ul. Żmigrodzkiej 43 w Prusicach. Metodą spisu z natury przeprowadzono również inwentaryzację składników majątkowych będących w dyspozycji Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Prusicach (umowa użyczenia nr GK.7051.4.9.2016 z 29 stycznia 2016 r.). Przeprowadzenie drogą spisu z natury inwentaryzacji środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych powierzonych innym jednostkom stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym *jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację (...) powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów - drogą (...) uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów (...).*

W ramach inwentaryzacji rocznej przeprowadzonej według stanu na 31 grudnia 2016 r. w Urzędzie na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 125/2016 z 25 października 2016 r., nie udokumentowano przeprowadzenia inwentaryzacji drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości należności i zobowiązań ujętych na koncie 223 *Rozliczenie wydatków budżetowych* Urzędu i Budżetu, co stanowi naruszenie art. 27 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym *przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.*

Na podstawie próby objętej kontrolą, dotyczącej zobowiązań ujętych na koncie 201 *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami* (stan na 31 grudnia 2016 r. w kwocie 552.044,13 zł) stwierdzono 14 przypadków o łącznej wartości 354.013,49 zł, ujęcia dowodów księgowych, które wpłynęły do Urzędu przed 10 dniem następnego miesiąca kalendarzowego (włącznie), w innym miesiącu niż w miesiącu w którym nastąpiło zdarzenie. Było to niezgodne z postanowieniami zawartymi w załączniku nr 1 do zarządzenia Burmistrza w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości, zgodnie z którymi (...) *przyjmuje się zasadę, że w księgach danego miesiąca ujmowane są zobowiązania uznane, dotyczące kosztów danego miesiąca z datą wpływu do jednostki do 10 dnia następnego miesiąca kalendarzowego (włącznie) (...). Wyjątek stanowi miesiąc grudzień, w którym ujmuje się zobowiązania uznane dotyczące grudnia z datą wpływu do 15 stycznia (włącznie) następnego roku oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiącym, że „Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.”*

Nieprawidłowości w zakresie terminowego prowadzenia ksiąg rachunkowych wystąpiły również w przypadku 19 faktur (na 24 wystawionych przez Wykonawcę zamówienia publicznego nr ZP.271.1.6.2015 pn. *Świadczenie usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Prusice*) na łączną kwotę 2.614.360,74 zł. Zobowiązania wynikające z przedmiotowych faktur zostały ujęte w ewidencji księgowej z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 2 miesięcy.

Konsekwencją nieterminowego ujęcia w ewidencji księgowej zobowiązań wynikających z 4 faktur wystawionych przez Wykonawcę ww. zamówienia publicznego na łączną kwotę 458.638,02 zł, było wykazanie w kolumnie nr 7 *Zobowiązania ogółem* w sprawozdaniach RB-

28S z wykonania planu wydatków budżetowych za II i III kwartał 2015 r. zobowiązań w kwotach niższych niż faktycznie występujące o kwotę 239.441,56 zł), za I kwartał 2016 r. o kwotę 102.851,95 zł) i I kwartał 2017 r. o kwotę 116.344,51 zł).

Stwierdzono przypadki regulowania zobowiązań po terminach określonych zarówno w umowach jak i w wystawionych fakturach. Działania te były niezgodne z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2009 r. nr 157, poz. 1240 ze zm., Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.), zgodnie z którymi *wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań*. Niezachowanie terminów płatności miało miejsce w zakresie:

- zobowiązań wg stanu na 31 grudnia 2016 r. ujętych na koncie 201 *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami* - wystąpiło 7 przypadków zapłaty zobowiązań po terminie, opóźnienie wynosiło od 5 do 28 dni,
- faktury VAT nr 31207/0416/RM z 11 kwietnia 2016 r. na kwotę 2.415,49 zł dotyczącej raty leasingowej za samochód marki SKODA Octavia z terminem płatności do 24 kwietnia 2016 r., które zostało uregulowane 28 kwietnia 2016 r.;
- dwóch faktur wystawionych przez Wykonawcę zamówienia publicznego nr ZP.271.1.8.2015 pn. *Polepszenie parametrów technicznych drogi powiatowej nr 1330D* na łączną kwotę 2.417.753,97 zł; opóźnienie w zapłacie wynosiło od 9 do 61 dni;
- faktury wystawionej przez Wykonawcę zamówienia publicznego nr ZP.271.1.4.2014 pn. *Przebudowa więźby dachowej, pokrycia dachowego i remont elewacji oraz wykonanie instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej w oparciu o pompę ciepła w budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Kościna Wielka* na kwotę 538.397,68 zł; opóźnienie w zapłacie wynosiło 61 dni;
- 5 faktur wystawionych przez Wykonawcę zamówienia publicznego nr ZP.271.1.6.2015 pn. *Świadczenie usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Prusice* na łączną kwotę 693.934,70 zł; opóźnienie w zapłacie wynosiło od 2 do 35 dni;
- przekazania dotacji udzielonej na podstawie umowy nr ZP.4125.361.2014 z 12 listopada 2014 r. wraz z aneksem nr 1 z 12 grudnia 2014 r. w kwocie 120.000 zł; opóźnienie wyniosło 8 dni;
- spłaty 5 i 13 raty pożyczki w kwotach po 28.100 zł, zaciągniętej na podstawie umowy nr 588/2012/Wn-01/OA-TR-KU/P z 7 września 2012 r.; opóźnienie w spłacie wyniosło od 1 do 10 dni;
- spłaty 6 raty pożyczki w kwocie 33.000 zł zaciągniętej na podstawie umowy nr 175/2014/Wn01/OW-KW/P z 24 kwietnia 2014 r.; opóźnienie w spłacie raty wyniosło 1 dzień.

Po terminie dokonano również spłaty kredytu w kwocie 2.367.501,59 zł zaciągniętego na podstawie umowy nr 1/JST/2016 o kredyt w rachunku bieżącym zawartej 20 stycznia 2016 r. z Bankiem Spółdzielczym w Obornikach Śląskich na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu. Spłata całości kredytu nastąpiła 3 stycznia 2017 r. Z § 7 ww. umowy wynikało, iż

kredytobiorca zobowiązany był dokonać ostatecznej spłaty wykorzystanego kredytu, odsetek i innych należności w terminie do 31 grudnia 2016 r. Powyższe stanowiło naruszenie art. 89 ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe, z przeznaczeniem na finansowanie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, podlegają spłacie lub wykupowi w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane. Z powodu nieterminowej spłaty kredytu Gmina zapłaciła odsetki karne w kwocie 645,37 zł.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach budżetowych: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych sporządzonych za 2015 r. wykazano nieprawidłowo następujące dane:

1. skutki obniżenia górnych stawek podatków w zakresie:
 - a) podatku od nieruchomości: od osób prawnych zostały zaniżone o kwotę 40.836,93 zł, a od osób fizycznych zawyżone o kwotę 2,99 zł;
 - b) podatku rolnego od osób prawnych zostały zawyżone o kwotę 40.784,95 zł;
2. skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w:
 - a) podatku od nieruchomości od osób fizycznych zostały zawyżone o 287 zł;
 - b) podatku rolnego od osób fizycznych zostały zaniżone o 39 zł;
 - c) podatku leśnego zaniżone o 4 zł;
3. skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa z tytułu rozłożenia na raty zaległości podatkowych w:
 - a) podatku rolnym zostały zawyżone o kwotę 13.332,54 zł;
 - b) podatku od nieruchomości zostały zaniżone o kwotę 2.278,27 zł.

W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych za 2016 r. wykazano nieprawidłowo następujące dane:

1. skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w:
 - a) podatku od nieruchomości od osób fizycznych zostały zawyżone o 547,97 zł;
 - b) podatku rolnym od osób fizycznych zostały zawyżone o 374,03 zł;
2. skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa z tytułu rozłożenia na raty zaległości podatkowych w:
 - a) podatku rolnym od osób fizycznych zostały zaniżone o 180,28 zł;
 - b) podatku od nieruchomości od osób fizycznych zostały zaniżone o 1.021,57 zł.

Powyższe nieprawidłowości wynikały z niezastosowania się do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 11 lit. a i b w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.).

Organ podatkowy wydając w latach 2015–2016 decyzje umarzające podatnikom zaległości podatkowe wbrew postanowieniom art. 67a §3 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 108, poz. 1375 ze zm.), nie dokonał na kontach podatników stosownych przypisów i odpisów kwot odsetek od umorzonych zaległości podatkowych. Odpowiednio: w 2015 r. - dwóm podatnikom na łączną kwotę 98,10 zł oraz w 2016 r. - dwóm podatnikom na łączną kwotę 1.764 zł, co skutkowało tym, iż nie zostały one wykazane w kolumnie 14 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za lata 2015-2016 (dział 756 rozdział 75616 § 0910 oraz dział 900 rozdział 90002 § 0910).

Naruszenie § 3 ust. 1 pkt 11 lit.a załącznika nr 39 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej wystąpiło również w zakresie danych wykazanych w kolumnie 14 *skutki decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy* sprawozdania Rb- 27S za lata 2015 - 2016. Kwoty zostały zaniżone: w 2015 r. o 213,30 zł i w 2016 r. o 139,16 zł w stosunku do kwot wynikających z wydanych decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w opłatach za odpady komunalne, jak i z rejestru przypisów i odpisów.

W sprawozdaniu Rb–27S za lata 2015-2016 nie wykazano również skutków od rozłożonych na raty zaległości podatkowych dotyczących odsetek i opłaty prolongacyjnej, odpowiednio:

- a) w dziale 756 rozdziale 75616 § 0910 w 2015 r. w kwocie 1.045 zł (odsetki w kwocie 978 zł, opłata prolongacyjna w kwocie 67 zł), w 2016 r. w kwocie 548,10 zł (odsetki w kwocie 516,10 zł, opłata prolongacyjna w kwocie 32 zł.),
- b) w dziale 900 rozdziale 90002 § 0910 w 2015 r. w kwocie 38 zł, w 2016 r. w kwocie 1.144 zł.

Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 39 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie poprawności danych zawartych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za lata 2015-2016 świadczą również o tym, iż Burmistrz jako kierownik jednostki w niedostateczny sposób wypełnił postanowienia § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi *kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących i naczelnicy urzędów skarbowych są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.*

Wbrew postanowieniom art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy umorzył dwóm podatnikom koszty upomnienia odpowiednio: decyzją nr RBP.3121.1.3.2015 z 14

października 2015 r. w kwocie 46,40 zł oraz decyzją nr OŚ.7030.8.2015 z 19 marca 2015 r. w kwocie 11,60 zł.

Organ podatkowy wbrew postanowieniom art. 272 pkt 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa nie dokonywał czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji (informacji), nie ustalał stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami oraz wbrew art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 520 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r., poz. 1629 ze zm.) nie uwzględniał danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków, będących podstawą wymiaru podatków, o czym świadczą następujące nieprawidłowości:

- a) w przypadku 3 na 10 skontrolowanych podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w deklaracjach za lata 2014-2016 a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków,
- b) w przypadku 3 na 11 skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych nie wskazało danych niezbędnych do ustalenia poprawności wykazanych w deklaracjach stawek podatkowych za lata 2014-2016.

Wszczęte w trakcie kontroli przez organ podatkowy czynności sprawdzające wobec ww. podatników skutkowały tym, iż na podstawie złożonych korekt deklaracji w podatku od nieruchomości organ podatkowy odpowiednio:

- na koncie podatnika o nr ewidencyjnym 9990000021 dokonał przypisu w 2015 r. w kwocie 11 zł, w 2016 r. w kwocie 138 zł;
- na koncie podatnika o nr ewidencyjnym 0000000021 dokonał odpisów: w 2014 r. w kwocie 681 zł, w 2015 r. w kwocie 684 zł, w 2016 r. w kwocie 200 zł;
- na koncie podatnika o nr ewidencyjnym 9990000016 dokonał odpisów: w 2014 r. w kwocie 194 zł, w 2015 r. w kwocie 140 zł, w 2016 r. w kwocie 2.666 zł.

W próbie objętych kontrolą 11 największych dłużników Gminy w podatku od nieruchomości (osoby prawne) oraz w podatku od środków transportowych według stanu na 31 grudnia 2016 r. stwierdzono, iż organ podatkowy:

- a) 8 podatnikom wystawił upomnienia od 97 do 351 dni po terminie płatności podatku a dwóm podatnikom nie wystawił upomnienia do zaległości podatkowych, odpowiednio: o nr ewidencyjnym 0000000020 za miesiące: 12/2014, 1/2015, 2/2015 oraz o nr ewidencyjnym 0000117065 za II ratę 2014 r.; powyższe stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656 ze zm.) oraz § 7 ust. 1

rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.),

- b) 2 podatnikom o nr ewidencyjnych 0000239183, 0000054395 wystawił tytuły wykonawcze po upływie od 121 do 863 dni od dnia doręczenia upomnienia a w 4 przypadkach nie wystawił tytułów wykonawczych dłużnikom o nr ewidencyjnych odpowiednio: 0000000020 za miesiące 9/2014, 10/2014, 0000000006 za miesiące 6/2015, 7/2015, 0000239183 za I ratę 2014 r. oraz 0000022506 za II ratę 2014 r.; naruszało to postanowienia § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, § 6 powołanego rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych oraz § 9 powołanego rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

Kontrola wykazała, iż jedynie 2 spośród 7 podmiotów, na nieruchomościach których prowadzona jest działalność wydobywcza, zadeklarowało całą powierzchnię gruntów wykorzystywanych do działalności gospodarczej polegającej na wydobywaniu kruszywa naturalnego (piasku i żwiru) według stawki właściwej jak dla gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Tylko 1 podmiot prowadził działalność wydobywczą na podstawie otrzymanej koncesji jako osoba fizyczna. Pozostałe podmioty opłacały podatek od nieruchomości z tytułu wykorzystywania nieruchomości pod działalność kopalnianą jako osoby prawne. Część z tych podmiotów zawierała z osobami fizycznymi – właścicielami gruntów wykorzystywanych do działalności wydobywczej, stosowne porozumienia, umowy najmu/dzierżawy czy wstępne umowy ich sprzedaży. Z powyższego wynika, że rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wydobywania kopalin z gruntu należącego do osoby prawnej oznaczać będzie zajęcie jego na prowadzenie działalności gospodarczej. Tym samym od tego momentu, a ściślej - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym rozpoczęta zostanie przedmiotowa działalność (art. 6 ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.)) - grunt ten podlegać powinien opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według stawki dla gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej (art. 5 ust. 1 pkt 1 lit.a ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych). Fakt, iż nie wszyscy podatnicy, których działki wykorzystywane są do działalności gospodarczej polegającej na wydobywaniu kruszywa naturalnego (piasku i żwiru) zadeklarowali dla tych działek podatek od nieruchomości według stawki jak dla gruntów do prowadzenia działalności gospodarczej, świadczy o niewypełnieniu przez organ podatkowy postanowień art. 272 pkt 3 oraz 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa tj. o niedokonywaniu czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Nie wzywano podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych w przypadku wątpliwości co do

poprawności złożonej deklaracji. Ponadto organ podatkowy nie skorzystał z uprawnień wynikających z art. 198 w związku z art. 122 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017r. poz. 201 ze zm.), tj. nie przeprowadzał oględzin działek, na których zgodnie z udzielonymi koncesjami może być prowadzona działalność wydobywcza. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie powszechności opodatkowania nieruchomości wykorzystywanych do działalności kopalnianej, określenia zobowiązania z tytułu prowadzenia ww. działalności Sekretarz Gminy Prusice, w stosownym oświadczeniu, zobowiązał się do podjęcia wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

W zakresie wydatków budżetowych

Pomimo, iż odbioru prac budowlanych realizowanych w ramach zamówienia publicznego pn. *Przebudowa więźby dachowej, pokrycia dachowego i remont elewacji oraz wykonanie instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej w oparciu o pompę ciepła w budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Kościna Wielka*, dokonano 11 czerwca 2014 r. to zamawiający wbrew § 11 ust. 3 umowy ZP.272.1.10.104.2014 z 26 marca 2014 r. zgodnie z którym „*Część zabezpieczenia gwarantująca zgodne z umową wykonanie robót zostanie zwrócona w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane to jest po odbiorze końcowym przedmiotu umowy. (...)*”, jak i naruszając postanowienie art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm. oraz Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) nie zwrócił Wykonawcy 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 37.660 zł. Dopiero w trakcie kontroli 19 maja 2017 r. tj. po upływie ponad 34 miesięcy od dokonania odbioru końcowego, Zamawiający zwrócił Wykonawcy 70% zabezpieczenia w wysokości 37.660 zł wraz z należnymi odsetkami wynikającymi z kapitalizacji odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym w kwocie 332.84 zł.

Na podstawie objętych kontrolą czterech dotacji udzielonych w latach 2014-2016 na podstawie ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010, nr 234, poz. 1536 ze zm., Dz.U. z 2014 r. 2016 r., poz. 1118 ze zm.), ustalono, że ogłoszenia otwartych konkursów ofert na wspieranie realizacji zadań publicznych, wprowadzone odpowiednio zarządzeniem Burmistrza nr: 11/2014 z 21 stycznia 2014 r., 195/2014 z 27 listopada 2014 r. (zmienionym zarządzeniem nr 209.2014 z 12 grudnia 2014 r.), 9/2015 z 30 stycznia 2015 r. i 12.2016 z 29 stycznia 2016 r., nie zawierały informacji o terminie dokonania wyboru ofert. Powyższe stanowiło naruszenie art. 13 ust. 2 pkt 6 przedmiotowej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym *ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o (...) terminie dokonania wyboru ofert*.

Kontrola wykazała, iż umowę nr 175/2014/Wn01/OW-KW/P z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, na podstawie której zaciągnięto pożyczkę

w wysokości 695.091 zł na dofinansowanie przedsięwzięcia pn. *Budowa podłączeń budynków do zbiorczego systemu kanalizacyjnego dla 5 miejscowości w Gminie Prusice*, zawarto 24 kwietnia 2014 r., bez uprzedniego uzyskania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki. Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 91 ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki.

Część deficytu i rozchodów budżetu Gminy w 2016 r. o łącznej wartości 509.634 zł sfinansowano środkami z subwencji oświatowej ogólnej otrzymanej w grudniu 2016 r. na styczeń 2017 r., która wpłynęła na rachunek budżetu nr 59...0163 w dniu 21 grudnia 2016 r. W dniu wpływu subwencji oświatowej na rachunku bankowym budżetu występowało saldo kredytowe (Ma) w wysokości 2.162.353,17 zł. Powyższe stanowiło naruszenie m.in. art. 217 ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym źródłem finansującym deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być przychody budżetu wymienione w tym przepisie.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

Pomimo, iż w okresie objętym kontrolą Rada nie określiła na podstawie art. 18 ust. 2 s pkt 9 lit.a ustawy o samorządzie gminnym ogólnych zasad najmu dzierżawy nieruchomości gminnych, przed zawarciem z dotychczasowymi dwoma dzierżawcami kolejnych umów dzierżawy odpowiednio: o nr GN/190/2014 z 4 czerwca 2014 r., oraz nr GN.55.2016 z 1 kwietnia 2016 r. nie uzyskano stosownej zgody Rady na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy.

Przed zawarciem umów: o nr: GN.6845.2.2015 z 9 stycznia 2015 r., 6845.20.2015 z 4 lutego 2015 r., 53/GK/2014 z 18 kwietnia 2014 r., GK/256/2015 z 3 listopada 2015 r., 7151.3.57.2016 z 1 kwietnia 2016 r. oraz nr GN/188/2014 z 2 czerwca 2014 r., w których termin dzierżawy/najmu był dłuższy niż 3 miesiące, nie sporządzano wykazów nieruchomości, co stanowi o naruszeniu postanowień art. 35 ust. 1 i ust. 1b ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782, Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 oraz Dz.U. z 2016 r. 2147 ze zm.) ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którymi *Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu (...). Obowiązek, o którym mowa w ust. 1 i 1a, nie dotyczy oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy. Wykaz sporządza się i podaje do publicznej wiadomości, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość*

Pomimo, iż w umowach na najem/dzierżawę znajdowały się zapisy o naliczaniu odsetek za nieterminową zapłatę czynszu, wystąpiły 3 przypadki na 11 objętych kontrolą nieobciążania najemców/dzierżawców odsetkami ustawowymi z tytułu opóźnienia w zapłacie czynszu. Dopiero w trakcie kontroli, tj. 9 czerwca 2017 r. wystawiono noty odsetkowe:

- a) dzierżawcy działki nr 22 AM-1 w Krościnie Małej (umowa nr GN 109/2016 z 19 września 2016 r.) - nota odsetkowa nr 02/2017 na łączną kwotę 8,34 zł,
- b) najemcy lokalu użytkowego przy ul. Żmigrodzkiej 9/1a w Prusicach (umowa nr 53/GK/2014 z 18 kwietnia 2014 r.) - nota odsetkowa nr 01/2017 na łączną kwotę 808.70 zł;
- c) najemcy lokalu użytkowego przy ul. Piastowskiej 4a w Strupinie w 2016 r. (umowa nr GK.7151.3.57.2016 z 1 kwietnia 2016 r.) - nota odsetkowa nr 03/2017 na łączną kwotę 83,51 zł.

W przypadku 5 na 11 dzierżawców/najemców objętych kontrolą stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dokonywania na ich kontach przypisu należności z tytułu dzierżawy/najmu w kwotach innych niż wynikające z umów (według stanu na dzień dokonania przypisu). Taki stan rzeczy skutkował tym, iż w przypadku:

- d) najemcy lokalu użytkowego przy ul. Żmigrodzkiej nr 9/1a w Prusicach kwota przypisu należności z tytułu czynszu za 2014 r. została zawyżona o 42,99 zł; w trakcie kontroli wystawiona została 20 czerwca 2017 r. faktura VAT – Korekta nr 3/K/2017,
- e) dzierżawcy działki o nr 457/1 w Prusicach kwota przypisu należności z tytułu czynszu za 2014 r. została zawyżona o 1.568,85 zł; w trakcie kontroli w wyniku dokonania prawidłowego naliczenia czynszu i poinformowania o tym fakcie dzierżawcę, który pismem z 13 czerwca 2017 r. wystąpił o zaliczenie tej nadpłaty na poczet drugiej raty czynszu dzierżawnego za 2017 r. i części 3 raty podatku rolnego za 2017 r.

W przypadku 3 na 11 dzierżawców/najemców wbrew zapisom zawartym w umowach: nr GN.6845.20.2015 z 4 lutego 2015 r. i nr 53/GK/2014 z 18 kwietnia 2014 r., GK/256/2015 z 3 listopada 2015 r. nie dokonywano waloryzacji czynszu nieruchomości.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w bilansie zdarzeń gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do postanowień zawartych w art. 4 ust. 2 ustawy;
 - b) w przypadku stosowania dzienników częściowych, grupujących zdarzenia według ich rodzajów, sporządzanie zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy, stosownie do art. 14 ust. 3 ustawy;
 - c) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do postanowień zawartych w art. 20 ust. 1 ustawy;
 - d) prowadzenia ksiąg rachunkowych stosownie do postanowienia art. 24 ust. 1 i 2 ust. ustawy, zgodnie z którymi księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, a za takie uznaje się księgi, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty;
 - e) przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych powierzonych innym jednostkom, stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy;
 - f) dokumentowania przeprowadzenia i wyników inwentaryzacji, stosownie do postanowień art. 27 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016, poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdań rocznych Rb-ST na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku, stosownie do § 22 ust. 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia;
 - b) sporządzania sprawozdania jednostkowego Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego, obejmującego swoim zakresem jednostkę budżetową i organ, stosownie do postanowień zawartych w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia;
 - c) sporządzania zbiorczych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w pełnym zakresie informacji wynikających ze sprawozdań jednostkowych, stosownie do postanowień zawartych w § 4 ust. 2 załącznika nr 39 do rozporządzenia;
 - d) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa z tytułu umorzenia i rozłożenia na raty zaległości podatkowych zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9, 11 w zw. z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia;
 - e) sporządzania przez kierownika jednostki sprawozdań rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przy zapewnieniu zasady, zgodnie z którą kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

3. Dokonywanie przypisów i odpisów na podstawie wydanych przez organ podatkowy decyzji, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).
4. Przestrzeganie obowiązujących w Urzędzie zasad (polityki) rachunkowości, a w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach rachunkowych danego miesiąca zobowiązań dotyczących danego miesiąca z datą wpływu do jednostki do 10-go dnia następnego miesiąca kalendarzowego (włącznie), z wyjątkiem miesiąca grudnia – zobowiązania uznane dotyczące grudnia z datą wpływu do 15 stycznia (włącznie) następnego roku, stosownie do postanowień zawartych w załączniku nr 1;
 - b) ewidencjonowania operacji na koncie 139 *Inne rachunki bankowe*, 240 *Pozostałe rozrachunki*, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont;
 - c) sporządzania zestawienia obrotów i sald dla wszystkich kont Urzędu;
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz 1870 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) terminowego regulowania zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy;
 - b) terminowej spłaty kredytu zaciągniętego z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do postanowień art. 89 ust. 2 ustawy;
 - c) obowiązku uzyskania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki przed zaciągnięciem zobowiązania z tego tytułu, stosownie do postanowień art. 91 ust. 2 ustawy;
 - d) finansowania deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego przychodami określonymi w art. 217 ust. 2 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), w zakresie klasyfikowania dochodów dotyczących oddziałów przedszkolnych i punktów przedszkolnych odpowiednio w rozdziale: 80103 *Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych* i 80106 *Inne formy przedszkolne*, stosownie do postanowień załącznika nr 2 rozporządzenia.
7. Dokonywanie spłat zaciągniętych pożyczek i kredytów w terminach wynikających z zawartych umów, w celu niedopuszczenia do naliczenia odsetek z tytułu nieterminowej spłaty zobowiązań.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj.: Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) nie dokonywania umorzeń należności z tytułu kosztów upomnienia na podstawie art. 67a §1 pkt 3 ustawy, gdyż jak z przepisu wynika *Organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może: umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną;*
 - b) przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy;
 - c) wzywania podatnika, w wyznaczonym terminie, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość danych w niej zawartych, stosownie do art. 274a § 2 ustawy;
 - d) podejmowania przez organ podatkowy wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, min. poprzez przeprowadzanie oględzin, stosownie do art. 198 w związku z art. 122 ustawy.
9. Ustalanie wymiaru podatku zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2016 r., poz. 1629 ze zm.).
 10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.), w szczególności w zakresie podejmowania czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §§ 7 i 9 rozporządzenia.
 11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), w szczególności w zakresie terminowego zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do postanowień art. 151 ust. 1 ustawy.
 12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.), w szczególności w zakresie zamieszczania w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na wspieranie realizacji zadań publicznych informacji o terminie dokonania wyboru ofert, stosownie do art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy.
 13. Do czasu określenia przez Radę Miasta i Gminy zasad wydzierżawiania/wynajmowania nieruchomości gminnych zawieranie kolejnych umów dzierżawy/najmu nieruchomości gminnych po uzyskaniu zgody Rady Miasta i Gminy, stosownie do postanowień art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446).
 14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.), w szczególności w zakresie sporządzania oraz podawania do

publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem/dzierżawę, stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 i 1b ustawy.

15. Naliczanie i egzekwowanie od najemców/dzierżawców odsetek karnych w przypadku regulowania należności z tytułu czynszu po terminach określonych w umowach najmu/dzierżawy.
16. Dokonywanie na kontach najemców/dzierżawców przypisów w kwotach wynikających z umów najmu/dzierżawy.
17. Przestrzeganie postanowień zawartych w umowach najmu/dzierżawy, w szczególności w zakresie waloryzacji czynszu nieruchomości.
18. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o skutkach, w tym finansowych wszczętych postępowań wobec podatników podatku od nieruchomości z tytułu prowadzenia działalności wydobywczej (kopalnie żwiru i piasku).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zbigniew Ziomek

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Prusice