

Wrocław, 4 stycznia 2018 roku

WK.WR.40.42.2017.420

**Pan
Piotr Lech
Burmistrz Gminy Milicz**

**ul. Trzebnicka 2
56-300 Milicz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) przeprowadziła w okresie od 12 września do 6 listopada 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Milicz. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 6 listopada 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Stwierdzono, że nie zostały zrealizowane wszystkie wnioski pokontrolne sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym (pismo znak: WK.60/402/K-22/13 z 28 sierpnia 2013 r.) wystosowanym po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2013 roku. Ponownie wystąpiły nieprawidłowości dotyczące:

1. niewykazywania w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wszystkich zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym;
2. nieprawidłowego finansowania przez Urząd instytucji kultury (art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej);
3. nieprawidłowego stanu należności i zobowiązań na kontach Urzędu: 201-156, 201-385 i 240-1-1 (art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości);
4. nieterminowego dokonywania wydatków publicznych, którego skutkiem była zapłata odsetek w 2016 i 2017 r. (art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych);
5. przekroczenia planu wydatków budżetowych wg stanu na 31 grudnia 2016 r. (art. 44 ust. 1 oraz art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych);
6. udzielania zamówień publicznych w trybach innych niż określone w art. 10 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo braku przesłanek do ich zastosowania.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Milicz nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie spraw organizacyjnych

Nie wykonano obowiązku przeprowadzenia w 2015 r. i w 2016 r. audytu wewnętrznego, pomimo że w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego na 2015 i 2016 r. kwota dochodów i przychodów a także kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł. Było to niezgodne z art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2007 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 2077).

Podpisując 30 grudnia 2016 r. umowę zlecenie zobowiązującą zleceniobiorcę do przeprowadzenia audytu wewnętrznego w terminie od 30 grudnia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. naruszono art. 278 ust. 3 w związku z art. 275 powołanej ustawy o finansach publicznych, ponieważ z uchwały budżetowej na rok 2017 Gminy Milicz nr XXXV/228/2016 z 28 grudnia 2016 r. wynikało, że kwota dochodów i przychodów a także kwota wydatków i rozchodów przekroczyła 100.000 tys. zł. W trakcie kontroli, 3 listopada 2017 r., Burmistrz ogłosił nabór na stanowisko audytora wewnętrznego (3/8 etatu) w Urzędzie Miejskim w Miliczu.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dokumentacja przyjętych dla budżetu Gminy i Urzędu Miejskiego w Miliczu zasad rachunkowości, wprowadzona 19 listopada 2013 r., nie została zaktualizowana po wejściu w życie rozporządzeń: z dnia 2 listopada 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 1954) oraz z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 24). Zakładowy plan kont zawierał konta 770 „Zyski nadzwyczajne” oraz 771 „Zyski nadzwyczajne” (uchylone powołanym rozporządzeniem z 2 listopada 2015 r.). W świetle art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze

zm.) kierownik jednostki w formie pisemnej aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

W zakresie prowadzonych w 2016 r. ksiąg rachunkowych stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy powołanej ustawy o rachunkowości, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 760) oraz uregulowań wewnętrznych:

Raz w roku, pod datą 31 grudnia 2016 r. dochody ujęte w planie Urzędu realizowane w formie bezpośrednich wpłat na rachunek bankowy budżetu oraz należności z tytułu tych dochodów budżetowych ewidencjonowano na kontach Urzędu w następujący sposób: Wn 800 „Fundusz jednostki” Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz Wn 221 Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. Na podstawie poleceń księgowania nr: 1082 i 1083 z 31 grudnia 2016 r. zaewidencjonowano przypisy należności na stronie Wn konta 221 oraz na stronie Ma konta 720 wg podziałek klasyfikacji budżetowej (treść operacji: *przypisanie dochodów na podstawie rocznego Rb-27S*) w łącznej kwocie 24.835.119,78 zł oraz dochody na stronie Wn konta 800 i na stronie Ma konta 221 wg podziałek klasyfikacji budżetowej (treść operacji: *zarachowanie dochodów na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27S*) w łącznej kwocie 23.510.386,21 zł. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania kont: 130 i 800 Urzędu określonymi w przyjętej polityce rachunkowości oraz przepisami rozporządzenia, z którego wynika, że: „Konto 130 może służyć również do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W takim przypadku saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800, a w zakresie dochodów - na stronę Wn konta 800”. Na koncie 130 ewidencjonowano jedynie wpływające na rachunek bankowy Urzędu dochody z tytułu funduszu alimentacyjnego oraz ze świetlic wiejskich. Ewidencja przychodów na koncie 720 i należności na koncie 221 raz w roku spowodowała niezgodność kont księgi głównej z kontami ksiąg pomocniczych prowadzonymi do tego konta w miesiącach od stycznia do listopada. Było to niezgodne z art. 16 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z punktem III.7. załącznika nr 1 do zasad (polityki) rachunkowości („w Urzędzie ustala się następujące okresy sprawozdawcze: 1) miesięczne (...”).

Konta analityczne 201-35 „ZUK”, 201-111 „Ośrodek Kultury w Miliczu”, 201-156 „Wspólnoty Mieszkaniowe-Fundusz Remontowy”, 201-385 „Calamus”, 201-1024 „OSIR”, 201-1093 „PGK”, 201-1983 „Tauron Dystrybucja”, 201-2056 „PGE Obrót SA”, 201-2288 „Zakład Robót Drogowych”, 201-2990 „Novabau Bis” na 31 grudnia 2016 r. wykazywały tylko należności albo tylko zobowiązania (per saldo), zaś z obrotów tych kont wynikało, że występowały zarówno należności jak i zobowiązania. Nie prowadzono ewidencji rozrachunków wg poszczególnych tytułów należności

i zobowiązań. Ewidencja szczegółowa do kont zespołu 2 powinna być prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej i umożliwiać wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków, rozliczeń, ustalenie przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności, rozliczeń, roszczeń spornych i zobowiązań z podziałem według kontrahentów oraz, jeśli dotyczą rozliczeń w walutach obcych - według poszczególnych walut, a przy rozliczaniu środków europejskich również odpowiednio w podziale na programy lub projekty.

Należności i zobowiązania ujęte na kontach analitycznych 201-156, 201-385 i 240-1-1 wg stanu na 31 grudnia 2016 r. nie odzwierciedlały stanu faktycznego. Z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, wynika, że księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Ewidencja księgowa dotycząca zaangażowania (obroty konta 998 w zakresie §§: 4270, 6050, 6059 i 6060) prowadzona była niezgodnie z przyjętą polityką (zasadami) rachunkowości. Zapisów na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie dokonywano na podstawie zawieranych umów tylko na podstawie otrzymanych faktur. Zgodnie z przyjętymi zasadami funkcjonowania tego konta – na stronie Ma ujmuje się: zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

W kontrolowanym okresie nie zachowano zasady czystości obrotów na koncie 130 „Rachunek bieżący” w zakresie wydatków (zawyżono obroty Ma konta 130 w podziałkach klasyfikacji budżetowej łącznie o 418.587,66 zł), o której mowa w obowiązujących w jednostce zasadach (polityce) rachunkowości. Zgodnie z tą zasadą, w celu wykazania obrotów Ma konta 130, w wysokości wykonanych dochodów do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowy techniczny zapis ujemny.

Na 31 grudnia 2016 r. konto 290 „Odpisy aktualizujące należności” wykazywało saldo Wn w kwocie 2.401.792,81 zł, ponieważ w latach 2010-2015 zwiększenie wartości odpisów aktualizujących należności ewidencjonowano po stronie Wn konta 290 (Ma 761 „Pozostałe koszty operacyjne”), co było niezgodne z opisem konta 290 zawartym w przyjętych przez jednostkę zasadach (polityce) rachunkowości oraz art. 35b ust. 2 ustawy o rachunkowości. Księgowanie odpisów aktualizujących należności po stronie Wn konta 290 zamiast po stronie Ma skutkowało tym, że w bilansie jednostki budżetowej zawyżone zostały należności wykazane w pozycji B.II.4 „Pozostałe należności” oraz tym, że wynik finansowy (konto 860) nie odzwierciedlał stanu faktycznego (pozostałe koszty operacyjne przeksięgowane na stronę Ma konta 860 w korespondencji ze stroną Wn konta 761). Powyższe świadczy również o nieprawidłowym przeprowadzaniu inwentaryzacji – braku weryfikacji sald konta 290 i zespołu 7.

W próbie objętej kontrolą (tj. 8 dotacji udzielonych w latach 2015 - 2016) stwierdzono, że trzy postępowania w sprawie rozliczenia dotacji (udzielonych na podstawie umów nr: OP.426.24.2015 z 20 marca 2015 r., OP.426.3.2015 z 1 kwietnia 2015 r., OP.426.75.2015 z 28 sierpnia 2015 r.)

zakończyły się wydaniem decyzji o zwrocie dotacji na łączną kwotę 1.990,86 zł. Wydano również trzy decyzje o umorzeniu należności z tytułu zwrotu dotacji na łączną kwotę 1.990,86 zł. Wskazane decyzje nie zostały ujęte w ewidencji księgowej jednostki. Powyższe było niezgodne z opisem konta 221 ujętym w przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości oraz naruszało art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

W okresie objętym kontrolą ewidencja szczegółowa należności z tytułu wpłat za media przez najemców lokali socjalnych była prowadzona w formie odrębnych notatek i tabel, bez zachowania wymogów ksiąg rachunkowych wynikających z art. 13 ust. 4 oraz art. 23 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości tj. nie była trwale oznaczona nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczy, nie zawierała nazwy danego rodzaju księgi rachunkowej, daty sporządzenia, zapisy w księgach pomocniczych prowadzonych do konta 221 nie zostały dokonane w sposób trwały bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany, nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej, określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty, tekstu, skrótu lub kodu opisu operacji, oznaczenia kont księgowych. Ponadto ewidencja szczegółowa należności nie była prowadzona według poszczególnych dłużników (najemców), co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 221, zawartymi w obowiązującej jednostkę polityce rachunkowości.

Z wyodrębnionego rachunku bankowego sum depozytowych w okresie od 28 stycznia do 9 listopada 2016 r. przelano na rachunek budżetu Gminy środki pieniężne w łącznej kwocie 3.689.000 zł celem finansowania bieżącej działalności Gminy. Przelane środki zostały w całości zwrócone na rachunek bankowy sum depozytowych, w miesiącu, w którym zostały „pożyczone”. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o finansach publicznych na wydatki publiczne mogą być wyłącznie przeznaczane środki publiczne.

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego okres sprawozdawczy: na koniec 2016 r. w pozycji: „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w tym: (...) środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku” wykazano 307.102,01 zł, tymczasem stan środków na rachunku bankowym Budżetu wynosił 306.858,29 zł (różnica 243,72 zł). Zgodnie z § 22 ust. 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.): „W sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku”.

Ratę części subwencji oświatowej, która wpłynęła na rachunek budżetu Gminy w dniu 21 grudnia 2016 r. w kwocie 1.474.890 zł (dochód budżetu Gminy 2017 r.) została wykorzystana na sfinansowanie wydatków budżetowych w 2016 r. w kwocie 1.168.031,71 zł, czym naruszono art. 211 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że budżet jednostki samorządu

terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki.

W kolumnie 9 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu spraw. w tym wymagalne powstałe w roku bieżącym” sprawozdania Rb-28S za 2016 r. oraz w pozycjach E.4. „Wymagalne zobowiązania (E4.1 + E.4.2)” i pozycji: E.4.1 „z tytułu dostaw i usług” sprawozdania Rb-Z kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań oraz tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki budżetowej wg stanu na koniec IV kwartału 2016 r. nie wykazano zobowiązań wymagalnych w łącznej kwocie 32.475,61 zł wynikających z 19 dokumentów źródłowych (faktur, polis, noty księgowej, ekwiwalentów za udział w działaniach ratowniczo-gaśniczych członków OSP) – wszystkie zobowiązania ujęto w księgach 2016 r. Było to niezgodne odpowiednio z § 9 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773), a także § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do tego rozporządzenia.

Nie sporządzono sprawozdań jednostkowych j.s.t. Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2015 i 2016 rok, jako jednostki budżetowej i jako organu, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.). W trakcie kontroli pracownik Urzędu przedłożył inspektorom kontroli sporządzone sprawozdanie Rb-27S jednostkowe j.s.t. z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 września 2017 r.

W związku z powyższym skontrolowano zgodność zbiorczego sprawozdania Rb-27S z ewidencją księgową jednostki wyłącznie w zakresie podatków lokalnych, opłaty alkoholowej oraz opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości. Stwierdzono, że nie zachowano zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S j.s.t. z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. z danymi wynikającymi z przedłożonej ewidencji kont ksiąg pomocniczych (księgowości podatkowej) w zakresie:

- w dziale 756, rozdziale 75615, § 0310, 0320, 0340 oraz w dziale 756 rozdziale 75616 § 0310, 0320, 0330, 0340 w kolumnie: 10. „Saldo końcowe należności pozostałe do zapłaty w tym: zaległości netto” (różnica 632.718,25 zł),
- w dziale 756, rozdziale 75618, § 0480 w kolumnach: 5. „Należności” (różnica 95,79 zł), 7. „Dochody wykonane wpływy minus zwroty” (różnica 1.772,32 zł), 8. „Dochody wykonane” (różnica 1.772,32 zł), 9. „Saldo końcowe – należność pozostała do zapłaty ogółem” (różnica 5.405,81 zł), 11. „Nadpłaty” (różnica 3.729,28 zł),
- w dziale 700, rozdziale 70005, § 0550 w kolumnach: 5. „Należności” (różnica 17.070,33 zł), 7. „Dochody wykonane” (różnica 17.070,33 zł), 9. „Saldo końcowe/Należności pozostałe

do zapłaty/ogółem” (różnica 14.306,89 zł), 10. „Zaległości” (różnica 14.306,89 zł), 11. „Nadpłaty” (różnica 14.306,89 zł).

Powyższym naruszono § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2017 r. w Gminie nie opracowano i nie wdrożono uregulowań wewnętrznych dotyczących ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, mimo że druki ścisłego zarachowania występowały. Zgodnie z przepisami art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) jednym z celów kontroli zarządczej jest zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi.

Stwierdzono, że w bilansie Urzędu (jednostki budżetowej) sporządzonym na 31 grudnia 2016 r. po stronie aktywów w pozycji B.III.2 „Środki pieniężne na rachunkach bankowych” nie wykazano stanu środków pieniężnych na rachunku bankowym Urzędu w Banku Spółdzielczym w Miliczu, w łącznej kwocie 64.963,48 zł, stanowiących środki finansowe z tytułu dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia zawodowego młodocianym. Powyższe było niezgodne z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że „Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną”

Na podstawie zarządzenia nr 558/2016 z 25 listopada 2016 r. w sprawie przeprowadzenia pełnej inwentaryzacji majątku Burmistrz zarządził między innymi przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych w postaci: budynków i lokali, kotłów i maszyn energetycznych, maszyn, urządzeń i aparatów ogólnego zastosowania, maszyn i urządzeń specjalistycznych, urządzeń technicznych, środków transportu poprzez weryfikację stanu wynikającego z dokumentacji ze stanem ewidencyjnym. Z postanowień art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości wynika, że środki trwałe, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 1 pkt 3, a także maszyny i urządzenia wchodzące w skład środków trwałych w budowie inwentaryzuje się drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

W powołanym zarządzeniu nr 558/2016 Burmistrz postanowił także o przeprowadzeniu spisu z natury rzeczowych składników stanowiących własność Gminy znajdujących się w jednostkach Ochotniczej Straży Pożarnej, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z tym przepisem, powierzone kontrahentom własne składniki aktywów inwentaryzuje się w drodze uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wskazanego w księgach rachunkowych jednostek stanu aktywów oraz wyjaśnień i rozliczeń ewentualnych różnic.

Nie wykonano postanowień powołanego zarządzenia nr 558/2016 Burmistrza ponieważ nie przeprowadzono inwentaryzacji drogą spisu z natury składników majątkowych znajdujących się w obiektach Gminy Milicz („sołectwach”). Powyższe stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Z ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 013 wynikało, że wg stanu na 31 grudnia 2016 r. wartość pozostałych środków trwałych podlegających spisowi z natury wynosiła łącznie 1.311.782,91 zł. Z przedłożonych kontrolującym arkuszy spisu z natury wynikało, że pozostałe środki trwałe które zostały spisane i wycenione są tylko o wartości 829.307,67 zł (różnica: 482.475,24 zł). Powyższe świadczy o tym, że w 2016 r. nie zinwentaryzowano wszystkich pozostałych środków trwałych. Było to niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Nie przeprowadzono inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic w łącznej wysokości 130.760,59 zł, wg stanu na 31 grudnia 2016 r. Powyższe było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

Prowadzona w Urzędzie ewidencja środków trwałych w zakresie nieruchomości (w księdze głównej i księgach pomocniczych) nie zawierała wszystkich nieruchomości ujętych w gminnym zasobie nieruchomości. Inwentaryzując grunty dokonano jedynie porównania ewidencji analitycznej z syntetyczną oraz ze znajdującymi się w Wydziale Finansowo-Budżetowym dokumentami. Zgodnie zaś z § 6 ust. 6 powoływanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości. W trakcie kontroli zaczęto aktualizować ewidencję księgową w księdze głównej i księgach pomocniczych. Ze złożonego w trakcie kontroli wyjaśnienia wynikało, że trwają czynności weryfikacyjne aby uzgodnić zasób nieruchomości z ewidencją księgową.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonych za 2016 r. wykazano nieprawidłowo dane dotyczące: skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa z tytułu rozłożenia na raty zaległości podatkowych (odpowiednio kolumny 15 i 6 w/w sprawozdań) tj. w przypadku podatku od nieruchomości od osób prawnych (dział 756, rozdział 75615, § 0310) zostały zawyżone o kwotę 1.536 zł odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat.

W sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r. wykazano nieprawidłowo dane dotyczące skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy z tytułu umorzenia zaległości podatkowych (kolumna 14) w zakresie podatku od środków transportowych od osób prawnych (dział 756, rozdział 75615, § 0340) i odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (dział 756, rozdział 75616, § 0910) zaniżono odpowiednio o kwoty: 59,20 zł i 22 zł a w zakresie podatku od środków transportowych od osób fizycznych (dział 756, rozdział 75616, § 0340) zawyżono o kwotę 59,20 zł.

Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a, b oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Opłaty komornicze („koszty komornicze”) pobrane przez Urząd Skarbowy w związku z egzekwowaniem zaległości z tytułu dochodów budżetowych (podatku od nieruchomości, środków transportowych oraz opłaty za gospodarowanie odpadami w latach 2015-2017) Gmina ujęła na 8 kontach analitycznych podatników (konto 221) z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 319 dni po okresie sprawozdawczym. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie wydatków budżetowych

W 2016 r. Ośrodek Kultury w Miliczu, samorządowa instytucja kultury, przedłożył do Urzędu Miejskiego w Miliczu noty księgowe, na łączną kwotę 72.354,64 zł (za obsługę techniczną Jarmarku Świątecznego na milickim rynku; przygotowanie i udostępnianie Fundacji Ekologicznej – Wychowanie i Sztuka „Elementarz” pomieszczeń na prowadzenie niepublicznego punktu przedszkolnego; wykonanie koncertu na milickim rynku Zespołu Muzyki Sakralnej; udostępnienie sprzętu będącego własnością Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”; występ Kabaretu Moralnego Niepokoju oraz obsługi technicznej imprezy; obsługi technicznej imprezy „Jarmark Ziemi Milickiej” oraz dofinansowania wynajmu zamków dmuchanych i usług animacyjnych). Przedkładane przez Ośrodek noty księgowe, opłacane były przez Urząd z wydatków bieżących (§ 4300). Z art. 28 ust. 3 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2017 r., poz. 862) wynika, że Organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji: podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów; celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji; celowej na realizację wskazanych zadań i programów.

Przekroczono planowane wydatki wg stanu na 31 grudnia 2016 r. łącznie o 3.083,28 zł, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 w związku z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Przekroczenia dotyczyły wydatków ujętych w:

- rozdziale 01008 *Melioracje wodne*, § 2900 *Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów, związków metropolitalnych na dofinansowanie zadań bieżących*, gdzie plan wydatków wynosił 23.028 zł, wykonanie wydatków 25.000 zł (przekroczenie o 1.972 zł);
- rozdziale 75412 *Ochotnicze straże pożarne*, § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*, gdzie plan wydatków po zmianach wynosił 806.400 zł, a wykonanie wydatków 806.407,73 zł (przekroczenie o 7,73 zł);

- rozdziale 75421 *Zarządzanie kryzysowe*, § 4300 *Zakup usług pozostałych*, gdzie plan wydatków po zmianach wynosił 63.350,77 zł, wykonanie wydatków 63.657,32 zł (przekroczenie o 306,55 zł);
- rozdziale 85306 *Kluby dziecięce*, § 2830 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych*, gdzie plan po zmianach wynosił 25.562 zł, a wykonanie wydatków 26.359 zł (przekroczenie o 797 zł).

Zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące: październik, listopad i grudzień 2016 r. odprowadzono po terminie określonym przepisami art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 361 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 2032 ze zm.). Opóźnienia w zapłacie wyniosły od 11 do 42 dni, co skutkowało zapłatą w 2017 r. odsetek w łącznej wysokości 524 zł.

W styczniu 2017 r. jednostka uregulowała zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy (za listopad 2016 r.) po terminie określonym przepisami: art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 963 ze zm. oraz obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1778 ze zm.), art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2016 r. poz. 645 ze zm. oraz obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1065 ze zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1793 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1938 ze zm.). Opóźnienie w zapłacie ww. składek wyniosło 30 dni, co skutkowało zapłatą odsetek w kwocie 966 zł.

W sprawozdaniu jednostkowym j.s.t. Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. wykazano wysoki stan zobowiązań wymagalnych w łącznej kwocie 1.326.391,11 zł, które w stosunku do 2015 r. wzrosły o kwotę 945.782,18 zł, tj. o 71%. W wyniku nieterminowego regulowania zobowiązań Gmina zapłaciła w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. odsetki w kwocie 6.788,74 zł, zaś w okresie od 1 stycznia do 30 września 2017 r. w kwocie 19.088,25 zł (dział 750 rozdział 75023, § 4580). Z art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych wynika, że wydatki powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wartość zaangażowania wg stanu na koniec 2016 r. wykazana w wyżej wymienionym sprawozdaniu Rb-28S (wydatki wykonane powiększone o zobowiązania wymagalne) w 81 przypadkach przekroczyła ustalony plan finansowy (łącznie o 1.007.496,16 zł). W świetle art. 46 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu finansowego lub kosztów jednostki, pomniejszone o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na

ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153 ustawy o finansach publicznych.

Według danych z ewidencji księgowej Gmina Milicz uzyskała w 2016 r. dochody z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 435.447,34 zł, natomiast na realizację zadań, określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii poniesiono wydatki w wysokości 363.705,35 zł w tym: 4.696,04 zł z tytułu zwalczania narkomanii i 359.009,31 zł z tytułu przeciwdziałania alkoholizmowi. Z przepisów art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.) wynika, że „Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację: gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i nie mogą być przeznaczane na inne cele”.

Kontrola dotacji udzielonych przez Gminę w latach 2015 - 2016 podmiotom niezaliczanym do jednostek sektora finansów publicznych (kluby sportowe i stowarzyszenia) wykazała 4 przypadki (na 8 objętych kontrolą) nieterminowego przekazywania dotacji. Stanowiło to naruszenie warunków zawartych umów oraz przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzono, że w księgach rachunkowych dokonano zapisu Wn 810 Ma 224 bez weryfikacji przedstawionych przez beneficjentów rozliczeń dotacji (4 przypadki na 8 objętych kontrolą udzielonych na podstawie umów o nr: OP.426.39.2015, OP.426.44.2015, OP.426.51.2015, OP.426.24.2015 z 20 marca 2015 r.). Podstawą rozliczenia przedmiotowych dotacji w ewidencji księgowej jednostki był dokument wewnętrzny (rozliczenie dotacji) zawierający zapis: „nie wnoszę zastrzeżeń do przedstawionego rozliczenia i wnioskuję o przyjęcie rozliczenia dotacji”. Weryfikację złożonych sprawozdań gmina dokonywała dopiero po upływie od 6 do 18 miesięcy od dnia rozliczenia ich w księgach, w wyniku czego jedno postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji o zwrocie oraz decyzji o umorzeniu należności z tytułu zwrotu, natomiast pozostałe trzy nie zostały zakończone. Powyższe było niezgodne z art. 24 ust. 1 i ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

Klub Sportowy Barycz Milicz w sprawozdaniach złożonych 28 stycznia 2016 r. z realizacji dwóch zadań publicznych udzielonych na podstawie umów o nr: OP.426.39.2015 oraz OP.426.51.2015 z 20 marca 2015 r. wykazał tożsame faktury (FV 008879-2015-868 z 3 sierpnia oraz FV 82/2015 z 23 sierpnia 2015 r. na łączną kwotę 215,31 zł), a mimo to dotacje zostały rozliczone w księgach

18 marca 2016 r. (pod datą 31 grudnia 2015 r.) w wysokościach dotacji przekazanych tj. 20.000 zł i 30.000 zł (Ma 224, Wn 810). Postępowania w sprawie rozliczenia przedmiotowych dotacji wszczęte 14 września i 13 października 2017 r. nie zostały zakończone. Powyższe było niezgodne z art. 24 ust. 1 i ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

W trakcie realizacji przez Gminę obowiązku wskazanego w art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012 r. poz. 391 ze zm.; Dz.U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.; Dz.U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.; obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1289) Gmina w okresie od 1 września 2013 r. do 30 czerwca 2017 r. zawarła z wykonawcami 8 umów, z czego 4 w trybie niekonkurencyjnym, tj. innym od wskazanego w art. 10 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.; Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.; obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwana dalej Pzp.

Gmina udzieliła zamówienia na realizację przedmiotowego zadania w trybie z wolnej ręki (postępowanie nr O.271.7.2015 zakończone podpisaniem umowy nr IFE.272.6.2015 z 17 czerwca 2015 r. na okres od 1 lipca 2015 r. do 24 listopada 2015 r.), pomimo że nie wystąpiły łącznie wszystkie przesłanki wskazane w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 6f (w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2016 r.) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, czym naruszono w/w przepisy. Ponadto pomimo przekroczenia (na moment wszczęcia przedmiotowego postępowania przez zrealizowane od 1 stycznia 2015 r. usługi w w/w zakresie) wartości wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, nie zawiadomiono Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o jego wszczęciu czym naruszono postanowienia art. 67 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający poinformował, iż przyjął, że przedmiotowe zamówienie jest częścią zamówienia całorocznego i działał uwzględniając art. 6a ustawy Pzp, który umożliwia stosowanie do udzielenia zamówienia na daną część, przepisów właściwych dla wartości tej części zamówienia, jednakże z przedłożonej dokumentacji wynikało, iż opisywane zamówienie nie jest częścią większego zamówienia. W związku z powyższym działanie Zamawiającego naruszało postanowienia art. 32 ust. 2 (w brzmieniu obowiązującym do 27 lipca 2016 r.) ustawy Pzp, które zakazywały dzielenia zamówienia na części lub zaniżania jego wartości w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, a obecnie art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, który wskazuje, że w przypadku udzielenia zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Również w przypadku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o nr IFE.271.18.2015 (zakończony zawarciem umowy nr IFE.272.24.2015 na okres od 25 listopada 2015 r. do 24 stycznia 2016 r.). Zamawiający naruszył postanowienia art. 6a oraz art. 32 ust. 2 (w brzmieniu obowiązującym do 27 lipca 2016 r.) i art. 32 ust. 4 ustawy Pzp.

W okresie od 25 listopada 2015 r. do 24 sierpnia 2016 r. obowiązywały w Gminie dwie umowy na realizację przedmiotowych usług zawarte z Wykonawcą po przeprowadzeniu przetargów nieograniczonych, tj. umowa nr IFE.272.24.2015 oraz nr IF.272.3.2016, jedynie na dwa i cztery miesiące, a także dwie umowy (nr IF.272.6.2016 oraz IF.272.10.2016) zawarte w trybie niekonkurencyjnym tj. z wolnej ręki z tym samym Wykonawcą na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Rozpisanie przetargów na tak krótkie okresy tj. 2 i 4 miesiące oraz zobowiązanie wykonawców do założenia i prowadzenia trzech Punktów Obsługi Klienta we wskazanych przez Zamawiającego miejscowościach, przy ustawowym obowiązku zapewnienia przez Gminę realizacji przedmiotowego zadania było niezgodne z postanowieniami art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który obliguje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania przetargowego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający w przypadku postępowania nr IF.271.13.2016 o udzielenie części zamówienia (zakończonego podpisaniem umowy nr IF.272.11.2016 z 25 sierpnia 2016 r.) udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki, pomimo nie wystąpienia łącznie wszystkich przesłanek wskazanych w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 6f (w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2016 r.) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przedmiotową usługę realizował podmiot, z którym zawarto ww. umowę na czas nieokreślony, tj. od 25 sierpnia 2016 r. do podpisania umowy z wykonawcą wybranym w przetargu, pomimo wskazania w protokole postępowania (druk ZP-WR), że przedmiotowe zamówienie udzielane jest jako część większego zamówienia a (...) *wartość aktualnie udzielanej części zamówienia (którego dotyczy obecne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego) 270.000,00 zł (miesięczna)*. Do zakończenia czynności kontrolnych tj. do 6 listopada 2017 r. Gmina nie zawarła umowy z podmiotem wybranym w trybie wskazanym w art. 10 ust. 1 ustawy Pzp, wobec czego w/w umowa zawarta w trybie z wolnej ręki obowiązywała przynajmniej przez 14 miesięcy i 12 dni. W okresie od dnia zawarcia umowy do 30 czerwca 2017 r. wydatkowano z budżetu Gminy na jej realizację kwotę w wysokości 2.658.401,99 zł brutto. W myśl przepisów ustawy Pzp udzielenie zamówienia w trybach innych niż wskazane w art. 10 ust. 1 ustawy Pzp może nastąpić incydentalnie, tylko w wyjątkowych sytuacjach (art. 67 ustawy Pzp), ponadto w myśl art. 142 ust. 1 ustawy Pzp *Umowę zawiera się na czas oznaczony*.

Gmina wydatkowała na realizację umowy o nr IF.272.10.2016 kwotę zawyżoną o 108.536,60 zł, a umów o nr IF.272.3.2016 (zamówienie podstawowe) i IF.272.6.2016 (zamówienie uzupełniające) kwotę zawyżoną o 608.162,94 zł w stosunku do cen określonych w § 7 w/w umów (związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów z terenu Gminy). Powyższe naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego „Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w wysokości (...) wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”.

W zakresie gospodarki mieniem

W przypadku postępowań przetargowych dotyczących sprzedaży nieruchomości: działka nr 19/35 AM-31 obręb Milicz oraz działka nr 199/2 AM-1 obręb Sławoszowice, nie podawano do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów, co było niezgodne z § 12 ust. 1 rozporządzenia z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), który stanowi, że: „(...) właściwy organ, (...), podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu (...)”.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Gminy Milicz na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), w szczególności w zakresie:
 - a) przestrzegania regulacji zawartych w dziale VI pn. „Audyt wewnętrzny oraz koordynacja audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych” ustawy,
 - b) dokonywania wydatków ze środków publicznych zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy,
 - c) ponoszenia wydatków na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, stosownie do postanowień art. 44 ust. 1 z uwzględnieniem art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - d) dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - e) zaciągania zobowiązań do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz

- płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153, stosownie do postanowień art. 46 ustawy,
- f) opracowania i wdrożenia uregulowań wewnętrznych dotyczących ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stosownie do art. 68 ustawy,
 - g) dysponowania środkami finansowymi subwencji oświatowej w roku, którego dane dochody dotyczą, zgodnie z art. 211 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) ujmowania zdarzeń, w tym operacji gospodarczych w księgach rachunkowych i wykazywania ich w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) dostosowania dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości do obowiązujących przepisów prawa i aktualnych potrzeb jednostki, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy,
 - c) prowadzenia ewidencji szczegółowej do należności z tytułu wpłat za media zgodnie z wymogami art. 13 ust. 4 ustawy,
 - d) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy,
 - e) dokonywanie zapisów w księgach pomocniczych zgodnie z art. 23 ust. 1 i 2 ustawy,
 - f) prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie, stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 ustawy,
 - g) przeprowadzania inwentaryzacji w sposób zgodny z regulacjami zawartymi w art. 26 ustawy oraz zweryfikowanie stanu należności i zobowiązań na kontach Urzędu: 201-156, 201-385 i 240-1-1 w celu ustalenia rzeczywistego stanu należności i zobowiązań.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911) oraz obowiązującej w Urzędzie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, w szczególności w zakresie:
- a) ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, „290 „Odpisy aktualizujące należności”, 800 „Fundusz jednostki”, 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” stosownie do opisów kont,

- b) § 8 ust. 1 rozporządzenia, z którego wynika, że inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego, zasobu nieruchomości.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) sporządzania sprawozdania jednostkowego j.s.t. Rb-27S jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia,
 - c) wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP, Rb-27S skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru a także w zakresie umorzonych zaległości podatkowych zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a), b) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - d) wykazywania w sprawozdaniu Rb-ST stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku, stosownie do § 22 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - e) wykazywania w sprawozdaniach Rb-28S w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wszystkich zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 5 załącznika 39 do rozporządzenia.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1773), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wszystkich zobowiązań wymagalnych, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do tego rozporządzenia.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2017 r. poz. 862), w szczególności w zakresie art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy, z którego wynika, że w formie dotacji podmiotowej organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów.
7. Przestrzeganie terminów odprowadzania:
- a) zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych określonych w art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 2032 ze zm.),

- b) składek na ubezpieczenie społeczne zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1778 ze zm.),
 - c) składek na ubezpieczenia zdrowotne zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1938 ze zm.),
 - d) składek na Fundusz Pracy zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2017 r., poz. 1065 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz. 487 ze zm.), w szczególności w zakresie wykorzystywania dochodów z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochodów z opłat określonych w art. 11¹ na realizację zadań określonych w art. 18² ustawy.
9. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (w tym finansowych) wszczętych a niekończonych postępowań w sprawie rozliczenia dotacji udzielonych na podstawie umów: OP.426.39.2015, OP.426.44.2015, OP.426.51.2015 z 20 marca 2015 r.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) udzielania zamówienia w częściach w oparciu o przepisy właściwe jak dla wartości danej części zamówienia jedynie w przypadkach określonych w art. 6a ustawy,
 - b) wyboru trybu udzielenia zamówienia stosownie do postanowień art. 10 ustawy,
 - c) ustalania wartości zamówień stosownie do postanowień art. 32 ust. 4 ustawy,
 - d) udzielania zamówienia w trybie z wolnej ręki, tylko w przypadku zaistnienia okoliczności wymienionych w art. 67 ust. 1 ustawy,
 - e) zawiadomienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki, których wartość szacunkowa jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, stosownie do art. 67 ust. 2 ustawy,
 - f) zawierania umów na czas oznaczony, stosownie do art. 142 ust. 1 ustawy.
11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), w szczególności w zakresie podawania informacji o wynikach przetargów do publicznej wiadomości, stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Halina Smolińska

Przewodnicząca Rady Gminy Milicz