

Wrocław, 28 czerwca 2017 roku

WK.WR.40.20.2017.407

**Pan
Artur Ciosek
Wójt Gminy Dobroszyce**

**ul. Rynek 16,
56-410 Dobroszyce**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) przeprowadziła w okresie od 29 marca do 14 czerwca 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Dobroszyce.

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 14 czerwca 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W okresie od 5 do 12 czerwca 2017 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gminnego Centrum Kultury im. Anny Sojko w Dobroszycach. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Dobroszyce nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości

Zobowiązanie wynikające z umowy kredytu długoterminowego ewidencjonowano w latach 2015 - 2016 na koncie 260-5 „kredyt BS”, a odsetki od kredytu na koncie 260-6 „odsetki od kredytu BS”, zamiast na koncie 134 „Kredyty bankowe”, które zgodnie z obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości (zarządzenie nr 2/2011 Wójta z 4 stycznia 2011 r.) oraz załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej

(Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.) służy „do ewidencji kredytów bankowych zaciągniętych na finansowanie budżetu. Na stronie Wn konta 134 ujmuje się spłatę lub umorzenie kredytu. Na stronie Ma konta 134 ujmuje się kredyt bankowy na finansowanie budżetu oraz odsetki od kredytu bankowego (...)”.

Odsetki od kredytu, pożyczek i wyemitowanych obligacji, należne do zapłaty: w 2015 r. w kwocie 156.928,22 zł zaewidencjonowano pod datą 31 grudnia 2014 r., w 2016 r. w kwocie 71.695,95 zł zaewidencjonowano pod datą 31 grudnia 2015 r., w 2017 r. w kwocie 70.028,95 zł ujęto w księgach pod datą 31 grudnia 2016 r., niezgodnie z zasadą memoriału wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1047). W myśl w/w zasady „w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty”.

Zwrotu pożyczki w wysokości 714.144,09 zł udzielonej na podstawie umowy nr 260/P/GW/WR/2014 (do której zawarto aneks nr 2/2015 z 18 marca 2015 r.) dokonano 9 czerwca 2015 r., co było niezgodne z § 1 w/w aneksu który stanowi, że „Pożyczkobiorca stosownie do § 2 ust. 1 niniejszego aneksu zwróci kwotę pożyczki w wysokości 714.144,09 zł (...) nie później niż do dnia 08.06.2015 r.”. Od zadłużenia przeterminowanego zapłacono 19 czerwca 2015 r. odsetki w kwocie 156,52 zł. Powyższe naruszało również art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych sporządzonych za 2016 r. zawyżono „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie rozłożenia na raty o kwotę 66.572 zł. Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.). W trakcie kontroli, tj. 12 czerwca 2017 r. sporządzono korekty sprawozdań Rb-PDP oraz Rb-27S za 2016 r. i przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

W latach 2015 – 2016, w 8 przypadkach na 16 objętych kontrolą, Organ podatkowy przed wydaniem decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej nie wyznaczył stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, czym naruszył postanowienia art. 200 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm. oraz Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.).

Organ podatkowy, w latach 2015 – 2017, w stosunku do podatników podatku leśnego o nr G000011, G000012, u których dane wykazane w złożonych deklaracjach nie były zgodne z danymi

wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków, nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie poprawności składanych deklaracji, stosownie do art. 272 pkt 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie trwania kontroli wszczęto czynności sprawdzające deklaracje złożone przez w/w podatników.

W przypadku podatnika o nr D000005 Organ podatkowy, na zaległości za lata 2014 – 2016, wystawił upomnienia po upływie od 69 do 277 dni po terminie płatności raty podatku. Powyższe niezgodne było z pkt IV.1 załącznika nr 1 do zarządzenia Wójta nr 2/2014 z 27 stycznia 2014 r., zgodnie z którym „Jeżeli podatnik nie zapłacił należności w terminie płatności podatku lub raty do końca miesiąca, w którym przypada płatność, pracownik zobowiązany do prowadzenia ewidencji sporządza, nie później niż po upływie 30 dni, upomnienie”.

W odniesieniu do 6 podatników (z 10 objętych kontrolą) stwierdzono, że tytuły wykonawcze, wystawione zostały po upływie od 126 do 296 dni od terminu doręczenia upomnienia. Powyższe niezgodne było z pkt V.1 załącznika nr 1 powołanego zarządzenia nr 2/2014 r., zgodnie z którym „Tytuł wykonawczy sporządza księgowy na zaległości podatkowe powstałe w wyniku niezapłacenia lub częściowego zapłacenia zaległości objętych upomnieniem najpóźniej po upływie 30 dni od zakończenia miesiąca w którym doręczono upomnienie”.

W zakresie wydatków budżetowych

Zamawiający zwrócił, Wykonawcy wybranemu do realizacji zadania pod nazwą „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, powstających na terenie gminy Dobroszyce”, wadium w kwocie 10.000 zł dopiero 12 października 2016 r., pomimo, że umowę z Wykonawcą zawarto 29 czerwca 2016 r., co stanowiło niedopełnienie obowiązku wskazanego w art. 46 ust. 1a ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zgodnie z którym „Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego (...)”.

Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie nr 1062S-2017 o udzieleniu w/w zamówienia dopiero 10 kwietnia 2017 r., pomimo iż umowę nr: RF.I.272.14.2016 z Wykonawcą zawarto 29 czerwca 2016 r., tj. po 286 dniach po zawarciu przedmiotowej umowy. Powyższe działanie stanowiło naruszenie art. 95 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dotacje w wysokościach 1.000 zł oraz 2.200 zł udzielone na podstawie umów nr RF.I.272.5.2016 i RF.I.272.6.2016 zawartych 19 lutego 2016 r. przekazano Dotowanemu 18 kwietnia 2016 r. Tymczasem z § 3 w/w umów wynikało, że Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania na realizację zadań publicznych kwot dotacji na rachunek bankowy Zleceniobiorcy, w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Wójt Gminy na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 760) oraz przyjętych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie przestrzegania zasad ewidencji operacji gospodarczych na kontach 134 „Kredyty bankowe” oraz 260 „Zobowiązania finansowe”.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), w szczególności w zakresie ewidencjonowania odsetek od kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji zgodnie z zasadą memoriału określoną w art. 6 ust. 1 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przez organ podatkowy postanowień ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wyznaczania stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, stosownie do art. 200 ustawy,
 - b) dokonywania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy,

- c) poinformowania Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach, w tym finansowych, wszczętych w trakcie kontroli czynności sprawdzających deklaracje złożone przez podatników o nr G000011, G000012.
5. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do zapisów zawartych w załączniku nr 1 do zarządzenia Wójta nr 2/2014 z 27 stycznia 2014 r.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) terminowego zwracania wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, stosownie do art. 46 ust. 1a ustawy,
 - b) zamieszczania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy.
 7. Przestrzeganie zapisów umów zawieranych z Dotowanymi, w szczególności w zakresie terminowego przekazywania kwot dotacji.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Dariusz Palma
Przewodniczący
Rady Gminy Dobroszyce