

Wrocław, 6 lipca 2017 roku

WK.WR.40.17.2017.318

**Pan**  
**Roman Kaczmarczyk**  
**Burmistrz Łądko-Zdrój**

**Rynek 31**  
**57-540 Łądek-Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561), przeprowadziła w okresie od dnia 22 marca do dnia 23 czerwca 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Łądek-Zdrój. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 1 do 13 czerwca 2017 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Centrum Kultury i Rekreacji w Łądku-Zdroju. W oparciu o ustalenia kontroli, zawarte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami urzędu, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane między innymi błędną interpretacją przepisów oraz niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

Nie przestrzegano terminów płatności zobowiązań, wynikających z faktur VAT i rachunków za dostawy i usługi (10 dowodów księgowych), co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.), który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań świadczy o niewykonaniu wniosku pokontrolnego nr 3a skierowanego do jednostki pismem znak: WK.60/318/K-35/13 z dnia 25 listopada 2013 r.

W sprawozdaniu jednostkowym jst Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r. w kolumnie 10 „zaległości netto” ujęto dane niezgodne z ewidencją kont ksiąg pomocniczych prowadzonych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. W wyniku powyższego „zaległości netto” zostały zawyżone o kwotę 10.877,03 zł. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm., obecnie Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Na kontach analitycznych, prowadzonych do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” w zakresie wykonanych dochodów w 2015 r. i 2016 r. oraz wykonanych wydatków w 2015 r. i 2016 r., nie zachowano zasady czystości obrotów (zawyżono obroty Wn konta 130 o 243.523,52 zł w 2015 r., o 274.934,21 zł w 2016 r.; obroty Ma konta 130 o 29.958,90 zł w 2015 r., o 69.700,38 zł w 2016 r.). Powyższe było niezgodne z zasadami prowadzenia konta 130 określonymi w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 760) które stanowią, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W objętej kontrolą próbie 10 podatników (osoby prawne) stwierdzono iż:

1. organ podatkowy dokonał w 2014 r. przypisu podatku rolnego na koncie szczegółowym podatnika o nr konta 60-00000153 w kwocie 213 zł, tymczasem ze złożonej przez podatnika deklaracji na podatek rolny na 2014 r. wynikała kwota podatku w wysokości 106 zł. Różnica 107 zł.
2. organ podatkowy dokonał w 2016 r. przypisu podatku rolnego na koncie szczegółowym podatnika o nr konta 60-00000176 w kwocie 3.050 zł, tymczasem ze złożonej przez podatnika deklaracji na podatek rolny na 2016 r. wynikała kwota podatku w wysokości 3.043 zł. Różnica 7 zł.
3. w przypadku podatnika o nr konta 61-00000076 organ podatkowy dokonał przypisu w 2014 r. i 2015 r. podatku od nieruchomości w kwotach odpowiednio 747 zł i 643 zł, tymczasem kwota podatku wynikająca ze złożonych przez podatnika deklaracji na podatek od nieruchomości na 2014 r. i 2015 r. wynosiła 627 zł. Różnice wyniosły odpowiednio 120 zł i 16 zł. Ponadto, w przypadku wymienionego podatnika, organ podatkowy dokonał w 2016 r. odpisu podatku od nieruchomości, na koncie szczegółowym podatnika, w kwocie o 117 zł wyższej niż wynikająca z decyzji w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe oraz decyzje.

Odpisu podatku od nieruchomości w kwocie 367 zł dokonano na koncie szczegółowym podatnika w dniu 31 marca 2014 r., na podstawie korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2013 r. złożonej w dniu 3 czerwca 2013 r. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.; obecnie: Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), który stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W odniesieniu do podatnika o nr konta 02-00001912 opłacającego podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego organ podatkowy wydał nakazy na łączne zobowiązanie pieniężne na lata 2014 – 2016, w których przyjął jako podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości grunt o powierzchni 338 m<sup>2</sup> pomimo, że z informacji na podatek od nieruchomości złożonej przez podatnika oraz informacji z rejestru gruntów wynikało, iż podatnik posiada nieruchomość (Bi) o powierzchni 249,87 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w § 1 pkt 2, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym. Przy czym, zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy przez deklaracje rozumie się również (...) informacje, do których składania obowiązani są, na podstawie przepisów prawa podatkowego podatnicy (...).

W ewidencji księgowej dokonywano nieprawidłowego ujęcia wpłat z tytułu rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości wynikających z decyzji nr FB.3120.98.2016.503 z dnia 16 maja 2016 r. Pomimo wskazywania przez podatnika tytułów zobowiązań, na które należy zaliczyć dokonaną wpłatę, organ podatkowy zaliczał wpłaty na poczet zobowiązania, które ma wcześniejszy termin płatności, co było niezgodne z art. 62 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym „Jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania z różnych tytułów, dokonaną wpłatę, z zastrzeżeniem § 2, zalicza się na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty”.

W przypadku sprzedaży nieruchomości stwierdzono, że 2 nieruchomości (spośród 9 objętych kontrolą) wyksięgowano z ewidencji konta 011 „Środki trwałe” w roku następnym niż zdarzenie to wystąpiło. Ponadto stwierdzono, że dwóch nieruchomości nie ujęto w księgach rachunkowych na

koncie 011 w momencie ich nabycia. Powyższym naruszono postanowienia art. 20 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15 lit. a) oraz art. 24 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości.

W stosunku do wszystkich objętych kontrolą zobowiązanych mających zaległości z tytułu należności cywilnoprawnych nie prowadzono postępowania egzekucyjnego w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2014 r. poz. 101 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2016 r. poz. 1822 ze zm.), lub postępowaniem tym objęto tylko część należności. Zgodnie natomiast z przepisem art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Nie dochodzenie przedmiotowych należności w konsekwencji doprowadziło do upływu terminu przedawnienia, o którym mowa w art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2016 r. poz. 380 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.), a przedawnieniu uległy należności na łączną kwotę 29.371,16 zł.

Upomnienia w stosunku do zobowiązanych mających zaległości w spłacie należności z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi wystawiane były przez wierzyciela Gminę Łądek-Zdrój z naruszeniem przepisów § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 656 ze zm.), zgodnie z którym wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy oraz obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 r. § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2367 ze zm.), zgodnie z którym Wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne. W 3 przypadkach na 10 kontrolowanych wierzyciel Gmina Łądek-Zdrój nie podejmowała działań informacyjnych, o których mowa w § 4 ww. rozporządzenia oraz nie wystawiła tytułów wykonawczych, o których mowa w art. 26 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1619 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 599 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm.). Nie dochodzenie należności jednostki samorządu terytorialnego narusza również postanowienia art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych.

## **W zakresie wydatków budżetowych**

Pomimo nie wywiązania się usługobiorcy z warunków umowy o świadczenie usług udostępniania korzystania z wyciągu narciarskiego nr 1/2015 z dnia 7 stycznia 2015 r. poprzez nie dostarczenie wymaganych warunkami umowy dokumentów (imiennego wykazu osób korzystających z wypożyczalni) stanowiących podstawę ustalenia prawidłowości wykazanych w fakturach kwot, kontrola merytoryczna dokonana i poświadczona na dokumentach przez upoważnionego pracownika Urzędu nie wykazała nieprawidłowości. Powyższe wskazuje na niedostateczną kontrolę, o której mowa w art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przedmiotowym przepisem, kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków Burmistrza, zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Wystawiane przez wykonawcę zadania pn. Odbiór i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na terenie nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, na terenie Gminy Łądek-Zdrój faktury posiadały inne niż wynikające z postanowień umowy § 13 umowy nr 2/GO/2015 z dnia 15 lipca 2015 r. terminy płatności. Treść stosunku prawnego, wynikającego z ww. zapisu umowy ustalona w oparciu o postanowienia art. 353<sup>1</sup> ustawy Kodeks cywilny, wskazywała, że „wynagrodzenie na rzecz wykonawcy płatne będzie przelewem na rachunek wskazany przez wykonawcę na fakturze w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez zamawiającego poprawnie wystawionej faktury”. Zgodnie natomiast z zasadą wynikającą z art. 354 § 1 i 2 ustawy Kodeks cywilny „Dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje – także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. W taki sam sposób powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania wierzyciel”. Biorąc powyższe pod uwagę wpisana przez wykonawcę na fakturze data zapłaty oraz dokonanie w tej dacie zapłaty przez Urząd odbiegają swoją treścią od stosunku prawnego zawartego w umowie. Powyższe świadczy o niedostatecznej kontroli o której mowa w art. 68 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przedmiotowym przepisem, kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków Burmistrza, zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

W wyniku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 119818D-ul. Rataja w Łądku-Zdroju w km 0+000÷0+224 i 0+000÷0+078,7 (intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.)” przyjęto na stan środków trwałych (konto 011) jako odrębne obiekty – wpusty uliczne szt. 5 na łączną kwotę 9.653,58 zł. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 powołanej ustawy o rachunkowości przez środek trwały rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie

ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Wpusty uliczne stanowią część systemu kanalizacji deszczowej umieszczonej w drodze, a kanalizacja wraz z drogą stanowią całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym na podstawie art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 260 ze zm.; obecnie Dz.U. z 2015 r. poz. 460 ze zm.). Ponadto w myśl Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 43 poz. 430 ze zm., obecnie Dz.U. z 2016 r. poz. 124) kanalizacja deszczowa stanowi urządzenie drogowe i jest jej integralnym elementem.

W 2013 r. siedem transz dotacji dla Klubu Sportowego „Trojan” na realizację zadania publicznego przekazanych zostało w terminach niezgodnych z zawartą umową dotacyjną. Po terminie wynikającym z umowy przekazano również dwie transze dotacji dla Ludowego Klubu Sportowego „Zamek” na realizację zadania publicznego w 2014 r. Powyższe stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodne z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miasta i Gminy.

## **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przedstawiając powyższe do wiadomości Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
  - b) zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do postanowień art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.

2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) ujmowania w księgach środków trwałych zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy,
  - b) ujmowania zdarzeń w okresach sprawozdawczych których dotyczą, stosowanie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy.
3. Wykazywanie w sprawozdaniach kwot zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do postanowień § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 760), w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) zaliczania wpłat zgodnie ze wskazaniem podatnika (w przypadku wskazania przez podatnika na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty), stosownie do art. 62 § 1 ustawy,
  - b) ustalanie wysokości zobowiązania podatkowego zgodnie z danymi zawartymi w informacji złożonej przez podatnika, stosownie do art. 21 § 5 ustawy.
6. Podjęcie działań w stosunku do podatnika o nr konta 02-00001912 w celu ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego na lata 2014 – 2016 zgodnie z danymi zawartymi w złożonej przez podatnika informacji oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o skutkach (w tym finansowych) podjętych działań.
7. Podejmowanie na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1822 ze zm.) działań zmierzających do wyegzekwowania należności mający charakter cywilnoprawny.
8. Dokonywanie przypisów i odpisów podatków na kontach szczegółowych podatników zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).
9. Podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności kwot przypisów i odpisu dokonanych na kontach szczegółowych podatników o nr kont 60-00000153, 60-00000176 i 61-00000076 z kwotami wynikającymi ze złożonych przez podatników deklaracji oraz wydanej przez organ podatkowy decyzji w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o skutkach podjętych działań.

10. Przestrzeganie przepisów art. 354 §§ 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.) w stosunku do treści stosunku prawnego ustalonej w oparciu o postanowienia art. 353<sup>1</sup> tej ustawy.
11. Podejmowanie wobec dłużników należności podatkowych czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, o których mowa w art. 6 § 1 w związku z art. 15 i art. 26 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm.), poprzez bieżące i terminowe wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, na zasadach określonych w przepisach wykonawczych.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan Tomasz Nowicki  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
Łądką - Zdroju