

Wrocław, 6 lutego 2018 roku

WK.WR.40.57.2017.301

**Pan
Krzysztof Żegański
Burmistrz Miasta i Gminy Bardo**

**ul. Rynek 2
57-256 Bardo**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) przeprowadziła w okresie od 12 października do 20 grudnia 2017 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Bardo. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 20 grudnia 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Bardo nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Siedem faktur na łączną kwotę 48.309,44 zł. (za usługi wykonane w miesiącu grudniu 2016 r.) wystawionych i otrzymanych w styczniu 2017 r. wprowadzono do ksiąg rachunkowych miesiąca stycznia 2017 r. zapisem Wn konto 300 „Rozliczenie zakupu” i Ma konto 130 „Rachunek bieżący” jednostki z pominięciem konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Powyższe było niezgodne z opisem konta 300 „Rozliczenie zakupu” zawartym w obowiązującym jednostkę Zakładowym planie kont (Załącznik nr 2 do Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Bardo nr 121/10 z dnia 30 grudnia 2010 r. ze zm.), zgodnie z którym konto 300 służy do ewidencji rozliczania zakupu materiałów, towarów, robót i usług na przełomie roku. Dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy usługę wykonano w grudniu, a faktura została wystawiona i wpłynęła do jednostki w styczniu następnego roku. Wówczas należy wprowadzić koszty do ksiąg grudnia na podstawie polecenia księgowania (PK) zapisem Wn konto zespołu 4, Ma konto 300. Natomiast dane z faktury wystawionej i otrzymanej w styczniu wprowadzić do ksiąg rachunkowych danego roku zapisem Wn konto 300, Ma 201.

Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie wykazywano nadpłat, wynikających z ewidencji kont ksiąg pomocniczych prowadzonych do konta 221, które na dzień 31 grudnia 2015 r. wyniosły 119.543,56 zł, na dzień 31 grudnia 2016 r. wyniosły 255.238,27 zł (należności skorygowano o kwotę nadpłat). Powyższe miało odzwierciedlenie w bilansie jednostki

budżetowej na dzień 31 grudnia 2015 r. i 31 grudnia 2016 r., gdzie tylko po stronie aktywów (w pozycji „Pozostałe należności”) wykazano kwotę należności skorygowaną o kwotę nadpłat. Stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U z 2013 r. poz. 330 ze zm.; Dz.U z 2016 r. poz. 1047 ze zm.; obecnie: Dz.U z 2017 r. poz. 2342 ze zm.) wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 powołanej ustawy jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, a zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S j.s.t. z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 r. w kolumnie 7 dot. zobowiązań ogółem wykazano kwotę zobowiązań niższą o 138.353,16 zł od kwoty zobowiązań wynikających z ewidencji księgowej Urzędu. Powyższe stanowiło naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.; Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowanie do § 9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia w kolumnie "Zobowiązania ogółem" wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone według stanu na koniec okresu sprawozdawczego.

W sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S oraz w sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. w kolumnach dotyczących skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa wykazano kwoty zawyżone o 659,10 zł w podatku od nieruchomości i o 9 zł w podatku rolnym, od kwot wynikających z decyzji dotyczących rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, wbrew zapisom § 3 pkt 11 lit. b oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W zakresie dochodów budżetowych

W przypadku dwóch podmiotów zobowiązanych do uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (dla których prowadzono kartoteki kontowe o nr 31096 i 27258), na dziesięć objętych kontrolą, stwierdzono iż pomimo niewywiązywania się przez nich z obowiązku uiszczania należności za gospodarowanie odpadami po otrzymaniu zawiadomienia o wysokości tej opłaty, organ nie wystawiał decyzji o której mowa w art. 6m ust. 2 b ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016 r. poz. 250 ze zm., a następnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1289 ze zm.) tj. w przypadku, gdy właściciel nieruchomości nie uiszcza opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 2a, wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję określającą wysokość tej opłaty,

stosując wysokość opłaty podaną w zawiadomieniu. W trakcie kontroli przedmiotowe decyzje, dotyczące ww. podmiotów objętych kontrolą zostały wydane, natomiast z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza wynika, że w trakcie kontroli dokonano weryfikacji kont podmiotów posiadających zaległości w opłatach za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ujawniono 52 podmioty, które pomimo otrzymania zawiadomienia o nowej stawce opłaty nie uiszczały jej w wysokości podanej w zawiadomieniu.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy za miesiąc 04/2014 (w kwotach odpowiednio: 32.876,62 zł; 8.826,45 zł; 1.762,75 zł), część składki na ubezpieczenie społeczne za miesiąc 06/2015 (kwota 410,99 zł); część składki na ubezpieczenie zdrowotne za miesiące: 03/2015 (kwota 501,75 zł) i 06/2015 (kwota 185,94 zł), składka na Fundusz Pracy za miesiąc 10/2015 w kwocie 1.781,21 zł zostały odprowadzone po terminach określonych odpowiednio przepisami: art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1442 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 121 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 963 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1778 ze zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 581 ze zm.; obecnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 1938 ze zm.), art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2013 r. poz. 674 ze zm.; Dz.U. z 2015 r. poz. 149 ze zm.; Dz.U. z 2016 r. poz. 645 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2017 r. poz. 1065 ze zm.). Opóźnienia w zapłacie ww. składek wyniosły od 1 do 246 dni. Z tytułu nieterminowego odprowadzenia części składki na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc 03/2015 oraz składki na Fundusz Pracy za miesiąc 10/2015 zostały zapłacone odsetki w kwocie odpowiednio 27 zł i 13 zł.

Wykonawcy zadania pn. „Modernizacja ulicy Spacerowej w Bardzie”, z którym w dniu 22 marca 2017 r. podpisano Umowę nr 150/2017 zwrócono wadium w dniu 23 maja 2017 r., tj. 61 dni po zawarciu umowy. Stosownie do art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W trzech skontrolowanych procedurach sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym, od nabywców nieruchomości (przed podaniem do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży) pobrano zadatki na poczet nabycia nieruchomości, w łącznej kwocie 1.400 zł. Z wyjaśnienia Burmistrza wynikało, że w latach 2015 - I półrocze 2017 r. (z uwzględnieniem kontrolowanej próby) przy sprzedaży nieruchomości gminnych w trybie bezprzetargowym, pobrano

zadatki na poczet nabycia nieruchomości na łączną kwotę 9.600 zł, co służyło zabezpieczeniu częściowych kosztów związanych z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży w drodze bezprzetargowej tj.: koszty wyceny nieruchomości (działki lokalu), koszty podziałów nieruchomości, koszty opracowań geodezyjnych i kartograficznych (opisy i mapy). Naruszało to przepisy art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm. i poz. 1774 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.), które stanowią, że gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje burmistrz. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 w tym zapewnieniem wyceny nieruchomości, a ponadto na przygotowaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości. Takie stanowisko zostało zaprezentowane w Uchwale nr 22/2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 10 lutego 2016 r.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) i art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm.), Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm.) w szczególności:
 - a) ujmowanie zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, w księgach rachunkowych i wykazywanie w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) niekompensowanie ze sobą wartości różnych co do rodzajów aktywów i pasywów, stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109), w szczególności w zakresie:

- a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP prawidłowych kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczonych za okres sprawozdawczy w zakresie rozkładania na raty i odraczania terminów płatności należności z tytułu podatków, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) w związku z § 7 ust. 4 załącznika nr 36 do ww. rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniach kwot zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia,
 - c) wykazywania w kolumnie Zobowiązania ogółem sprawozdania Rb-28S wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych według stanu na koniec okresu sprawozdawczego, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 36 do ww. rozporządzenia.
3. Przestrzeganie zapisów zawartych w obowiązującym jednostkę Zakładowym planie kont (Załącznik nr 2 do Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Bardo nr 121/10 z dnia 30 grudnia 2010 r. ze zm.), w szczególności w zakresie zasad funkcjonowania konta 300 „Rozliczenie zakupu”.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 r. poz. 1289 ze zm.), w szczególności w zakresie wydawania decyzji określającej wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wobec podmiotów, którzy pomimo otrzymania zawiadomienia o zmianie wysokości stawki tej opłaty nie wywiązują się z obowiązku jej uiszczenia, stosownie do art. 6m ust. 2b ustawy, oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach wszczętej podczas kontroli weryfikacji kont podmiotów posiadających zaległości w opłatach za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
5. Przestrzeganie terminów odprowadzania:
- a) składek na ubezpieczenie społeczne, stosownie do art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1778 ze zm.),
 - b) składek na ubezpieczenia zdrowotne, stosownie do art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1938 ze zm.),
 - c) składek na Fundusz Pracy, stosownie do art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2017 r. poz. 1065 ze zm.).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z art. 46 ust. 1a ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.), w szczególności w zakresie nie pobierania od potencjalnych

nabywców nieruchomości zadatków na poczet nabycia nieruchomości, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Andrzej Kardaś
Przewodniczący
Rady Miejskiej w Bardzie