

Wrocław, 10 kwietnia 2017 roku

WK.WR.40.2.2017.236

**Pan
Robert Pawłowski
Burmistrz Miasta Złotoryja**

**Plac Orłąt Lwowskich 1
59-500 Złotoryja**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 16 stycznia do 21 marca 2017 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Złotoryja. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 20 marca 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 15 do 21 marca 2017 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Złotoryi. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miejskiego, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego, salda trzech kont syntetycznych zespołu „2”: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” zostały zamknięte na koniec 2015 r. jako tzw. „per salda” (saldo jednostronne), co naruszało zasady funkcjonowania tych kont opisane w zakładowym planie kont, wprowadzonym zarządzeniem nr 3/2011 Burmistrza Miasta z 3 stycznia 2011 r. (ze zm.) oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami

Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U z 2013 r., poz. 289 ze zm.). W świetle przywołanych przepisów konta rozrachunkowe zespołu „2” są kontami aktywno-pasywnymi dwusaldowymi: saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma – stan zobowiązań. Stan należności i zobowiązań wykazany w bilansie Urzędu za 2015 r. wynikał z ewidencji analitycznej. Powyższe naruszało też przepisy art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), które stanowią że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej i prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg (...), uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Wykazane na koniec 2015 r. w dziale 756, w rozdziale 75616, w § 0310 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych „zaległości netto” zostały zaniżone o kwotę 18.417 zł, ponieważ w sprawozdaniu nie wykazano zaległości podatkowych 4 objętych kontrolą podatników podatku od nieruchomości, które zostały zabezpieczone hipoteką przymusową w 2015 roku. Naruszało to przepisy § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 39 do rozporządzenia z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), które stanowią że w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnach "Saldo końcowe" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane) ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych.

W lutym 2016 r. dokonano zwrotu kwoty 3.919,76 zł stanowiącej 100% zabezpieczenia należytego wykonania umowy z dnia 10.08.2015 r. (dotyczącej dostawy, montażu, instalacji i uruchomienia 2 kolorowych dziennie-nocnych kamer szybkoobrotowych, 1 kolorowej dziennie-nocnej kamery stacjonarnej oraz 1 kolorowej dziennie-nocnej kamery mobilnej dla istniejącego miejskiego systemu monitoringu wizyjnego na terenie Miasta Złotoryja wraz z doprowadzeniem prądu do punktów kamerowych), czym naruszono § 7 pkt 1 i 2 tej umowy, w której zapisano, że 30% zabezpieczenia pozostaje na 36 miesięcy licząc od daty końcowego odbioru robót (odbioru końcowego dokonano bez uwag w dniu 25 listopada 2015 r.). Powyższym naruszono również art. 151 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

W przypadku 10 podatników podatku od nieruchomości będących osobami fizycznymi tytuły wykonawcze na zaległości 4 raty podatku z 2015 r. wystawione zostały po upływie od 43 do 55 dni od daty skutecznie dostarczonych upomnień, a w przypadku 7 z nich: tytuły na 4 ratę zaległości z 2016 r. wystawiono po upływie od 43 do 52 dni od daty doręczenia upomnienia (ogółem kwota 21.114,40 zł). Podatnikowi podatku od nieruchomości będącemu osobą prawną tytuł wykonawczy na zaległości od 6 do 12 raty z 2014 r. i od 3 do 5 raty z 2015 r. wystawiono w dniu 9.02.2016 r., tj po upływie odpowiednio: od 676 do 36 dni od dat dostarczenia mu upomnień na te raty, a tytuł na zaległości od 6

do 12 raty z 2014 r i 1 raty z 2015 r. wystawiono w dniu 3.04.2015 r., tj. po upływie odpowiednio od 270 do 45 dni od daty dostarczenia upomnień na te raty (kwota zaległości objętych tymi tytułami wynosiła ogółem 36.065,39 zł). Dwóm podatnikom podatku od środków transportowych tytuły wykonawcze na zaległości 2 raty podatku z 2015 r. wystawiono po upływie 46 dni od daty dostarczenia upomnienia, a jednemu z nich tytuł na zaległość 1 raty z 2016 r. wystawiono po upływie 63 dni od dostarczenia upomnienia (łącznie kwota 10.700 zł). Natomiast 3 dłużnikom podatku od nieruchomości będących osobami prawnymi nieterminowo doręczono upomnienia na ich zaległości 8 raty 2015 r. i 5 raty 2016 r. (łącznie kwota 9.221,40 zł), które zostały doręczone odpowiednio: 57 i 65 dni od terminu płatności 8 raty i 67 i 70 dni od terminu płatności 5 raty. Powyższe naruszało §§ 1, 5 i 6, w związku z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. poz. 656 ze zm.) oraz przepisy § 12 pkt 4 i 6 wprowadzonej zarządzeniem nr 0050.291.2015 Burmistrza Miasta Złotoryja z 30 grudnia 2015 r. Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych. W świetle powołanej instrukcji upomnienia sporządza się nie później niż po upływie 30 dni od terminu płatności podatku, z wyjątkiem rat podatków z terminem płatności do 15 marca danego roku, gdzie upomnienie sporządza się nie później niż do końca maja bieżącego roku, a tytuły wykonawcze sporządza się na kwoty zaległe, nie później niż po upływie 30 dni od dnia doręczenia upomnienia.

W zakresie gospodarki mieniem

Nabywcy lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym przed wszczęciem procedury przygotowania lokali do sprzedaży wpłacali zadatki na poczet kosztów przygotowania lokali do sprzedaży. Kwota pobranych w latach 2014 – 2016 zadatków wynosiła łącznie 7.420 zł. Powyższe pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 782 ze zm., a następnie poz. 1774 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), które stanowią, że gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, w tym: zapewnienie wyceny nieruchomości.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Burmistrz Miasta na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Miasta na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.), w szczególności w zakresie wykazywania w księgach rachunkowych Urzędu sald kont syntetycznych zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia” odzwierciedlających rzeczywisty stan należności i zobowiązań.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), w szczególności w zakresie uzgadniania zapisów i sald kont ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych zaległości netto, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów § 12 pkt 4 i 6 Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych, wprowadzonej zarządzeniem nr 0050.291.2015 Burmistrza Miasta Złotoryja z 30 grudnia 2015 r. w zakresie terminowego podejmowania w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności.
5. Dokonywanie zwrotu kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady zgodnie z postanowieniami zawartych umów oraz przepisami art. 151 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), w szczególności w zakresie zaprzestania pobierania od nabywców nieruchomości zadatków na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Ewa Miara

Przewodnicząca

Rady Miejskiej w Złotoryi