

Wrocław, 9 maja 2017 roku

WK.WR.40.1.2017.235

**Pani
Maria Leśna
Wójt Gminy Złotoryja**

**al. Miła 4
59-500 Złotoryja**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561), przeprowadziła w dniach, od 10 stycznia do 21 marca 2017 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Złotoryja. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole podpisanym 21 marca 2017 r. przez Zastępcę Wójta oraz Skarbnika Gminy Złotoryja.

Ponadto w okresie od 13 do 21 marca 2017 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Stanisława Staszica w Wilkowie - Osiedlu. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie należy podkreślić, że część nieprawidłowości w zakresie księgowości została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co zasługuje na pozytywną ocenę. W trakcie kontroli stwierdzono wystąpienie poniżej opisanych uchybień i nieprawidłowości.

W zakresie ustaleń ogólnie-organizacyjnych

Gmina Złotoryja jako organizator samorządowej instytucji kultury nie dopełniła obowiązku polegającego na prowadzeniu w postaci elektronicznej oraz zamieszczeniu w Biuletynie Informacji Publicznej rejestru instytucji kultury, stosownie do przepisów § 2 i 3 oraz 10 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 roku, poz. 189).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2014 i 2015 r. nieprawidłowo wykazano skutki finansowe wynikające z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie odroczenia terminów płatności i rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, a także łącznego zobowiązania pieniężnego. W 2014 r. skutki zaniżono łącznie 17.860 zł, a w 2015 r. o kwotę 65.353 zł. Ponadto w sprawozdaniu Rb-27S za 2014 r. nie ujęto skutków wynikających z sześciu decyzji organu podatkowego w części dotyczącej odroczenia terminów

płatności oraz rozłożenia na raty odsetek od zaległości podatkowych na łączną kwotę 2.058 złotych. Oznacza to, że sprawozdania te sporządzono z naruszeniem przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U., poz. 119 ze zm.), oraz § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia.

Wpłacone gotówką do kasy Urzędu Gminy należności z tytułu podatków i opłat stanowiących dochody budżetowe, w okresie od 23 do 31 grudnia 2015 r. i od 26 do 30 września 2016 r. ewidencjonowano z pominięciem konta 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych" (ewidencjonowano: 101 „Kasa” (Wn) i 240 „Pozostałe rozrachunki” (Ma), zamiast: 101 (Wn) i 221 (Ma)), a operacje przekazania oraz wpływu na rachunek bankowy Urzędu Gminy środków pieniężnych wpłaconych do kasy z ww. tytułu - z pominięciem konta 141 "Środki pieniężne w drodze" (ewidencjonowano: 101 (Ma) i 240 (Wn), zamiast 101 (Ma) i 141 (Wn), oraz ewidencjonowano: 130 „Rachunek bieżący” (Wn) i 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (Ma), zamiast: 141 (Ma) i 130 (Wn)). Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont określonymi w §§ 16 i 17 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. nr 208, poz. 1375) stosownie do których, do ewidencji środków pieniężnych znajdujących się między kasą urzędu a jego rachunkiem bieżącym służy konto 141 „Środki pieniężne w drodze”, natomiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wpłaty dokonane do kasy urzędu księguje się na stronie Ma w korespondencji ze stroną Wn konta 101 „Kasa”.

Rozrachunki z tytułu diet dla Przewodniczącego Rady Gminy ewidencjonowano na koncie 231 "Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń" zamiast na koncie 240 "Pozostałe rozrachunki", co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta opisanymi w zakładowym planie kont dla Urzędu Gminy wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Złotoryja nr 0152/29/2012 z 29 sierpnia 2012 r. (ze zm.).

Nie dotrzymano, ustalonego w § 8 ust. 2 pkt 2 umowy zawartej 20 marca 2012 r. na wykonanie remontu basenu w Wilkowie – Osiedlu, terminu zwrotu 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 3.295,44 zł. Zabezpieczenie to zwrócono 28 grudnia 2016 r., zamiast w ciągu 15. dni od upływu okresu rękojmi za wady tj. nie później niż do 29 czerwca 2015 roku. Stosownie do zapisu art. 151 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm., Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., obowiązujący: Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawartej 10 lipca 2015 r. na wykonanie wymiany kanalizacji sanitarnej wraz z odbudową drogi gminnej w Wilkowie dokonano bez odsetek bankowych wynikających z umowy rachunku bankowego. Stosownie do art. 148 ust. 5 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych: Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na

którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy pomimo braku aktualnych informacji podatkowych o posiadanych nieruchomościach i gruntach rolnych 7 podatników łącznego zobowiązania pieniężnego, nie wezwał do ich złożenia (dot. 7 podatników o identyfikatorach: 160009, 160043, 160080, 160152, 160382, 160470 oraz 160594), co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 274a § 1 ust. 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), stosownie do którego Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

W przypadku 3, na 12 objętych kontrolą, podatników zalegających z zapłatą należności podatkowych nieterminowo wystawiano tytuły wykonawcze, a w przypadku 1 podatnika nie wystawiono tytułu wykonawczego na zaległość z tytułu raty II/2016. Powyższe świadczyło, że w okresie od czerwca 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. nie przestrzegano przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656 ze zm.), a w szczególności postanowień zawartych w § 1 i § 6 tego rozporządzenia w zakresie dokonywania przez wierzyciela systematycznej kontroli terminowości wpłat należności przez dłużników, niezwłocznego wystawiania tytułów wykonawczych wobec dłużników, których kwoty należności wraz z odsetkami przekraczały 10 krotność kosztów upomnienia. Od 1 stycznia 2016 r. nie przestrzegano przepisów zawartych w § 2 oraz § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

Podinspektorowi ds. kasy zostało przyznane z dniem 1 lipca 2015 r. wynagrodzenie zasadnicze według kategorii XV w kwocie 3.700 zł. Tymczasem w załączniku nr 3 do Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy (zarządzenie nr 0152/5/09 Wójta Gminy Złotoryja z 3 kwietnia 2009 r. (ze zm.)) dla stanowiska podinspektor przewidziano kategorie zaszeregowania od X do XIV, a w tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego (załącznik do zarządzenia nr 120.18.2013 Wójta z 20 maja 2013 r.), dla kategorii XIV przewidziano wynagrodzenie zasadnicze w przedziale kwotowym od 1.700 zł do 3.600 zł. Powyższe skutkowało zawyżeniem wynagrodzenia zasadniczego, dodatku za usługę lat i dodatku specjalnego w okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 września 2016 r. łącznie o 1.830 zł.

W 2015 r., oferta nr 4 złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie wymiany kanalizacji sanitarnej wraz z odbudową drogi w Wilkowie i oferta nr 2 złożona

w postępowaniu dotyczącym remontu mostu na rzece Kaczawa na drodze gminnej w Kozowie, zostały ocenione jako kompletne i spełniające wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tymczasem wykonawca, który złożył ofertę nr 4, nie załączył do oferty, dowodu opłaty polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności (w siwz zamawiający wymagał, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedłożenia m.in. opłaconej polisy wraz z dowodem jej opłaty, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia), a wykonawca, który złożył ofertę nr 2 załączył do oferty zawiadomienie Naczelnika Urzędu Skarbowego wystawione 10 dni wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu składania ofert (w siwz zamawiający wymagał z zakresie potwierdzenia niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, złożenia m.in. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków (...) wystawionego nie wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu składania ofert). Zamawiający nie wezwał tych wykonawców do złożenia wymaganych dokumentów potwierdzających, że nie podlegają oni wykluczeniu i spełniają warunki udziału w postępowaniu. Stosownie do zapisu art. 26 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.; Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.): Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Z art. 24 ust. 1 pkt 12 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: (...) wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (...), lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Nieprawidłowość nie miała wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty.

Trzecią transzę dotacji, w wysokości 3.000 zł, dla Kaczawskiego Klubu Siatkarskiego REN-BUT przekazano po terminie określonym w § 3 ust. 1 pkt 2 umowy dotacji zawartej 18 lutego 2014 r. (przekazano 29 sierpnia 2014 r., zamiast w terminie do 2 sierpnia 2014 r.). Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.; obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wydatki związane z przekazaniem dotacji dla klubów sportowych w 2014 r. w kwocie 10.000 zł i w 2015 r. w kwocie 27.000 zł, na zasadach określonych w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy z 24 kwietnia 2003

r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm., Dz.U. z 2016 r., poz. 239 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2016 r., poz. 1817 ze zm.), sklasyfikowano w § 2820 "Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom", zamiast w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”, co naruszało zasady klasyfikacji wydatków określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 38, poz. 207 ze zm., następnie: Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

W zakresie gospodarki mieniem

W latach 2014 – 2016 z gminnego zasobu nieruchomości Gminy Złotoryja sprzedano 20 lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym na rzecz ich dotychczasowych najemców. Każde wszczęcie procedury sprzedaży zostało poprzedzone pobraniem od wnioskodawców „zadatku na poczet przygotowania lokalu do sprzedaży” w wysokości 447,50 zł, tj. łącznie 8950 złotych. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm., Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2016 r., poz. 2178 ze zm.).

W 12 na 13 objętych kontrolą przypadkach operacje zwiększenia stanu środków trwałych na koncie 011 „Środki trwałe” w 2015 r. udokumentowano na podstawie dowodów OT „Przyjęcie środka trwałego” sporządzonych z opóźnieniem sięgającym od 34 do 349 dni (w stosunku do daty przyjęcia środka trwałego do użytkowania), co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w „Terminarzu obiegu dokumentów”, stanowiącym załącznik nr 2 do Instrukcji w sprawie obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Złotoryja (zarządzenie Wójta Gminy Złotoryja nr 120.25.2012 z 12 czerwca 2012 roku).

Sprzęt elektroniczny i komputerowy o jednostkowej wartości nieprzekraczającej kwoty 3.500 złotych w 2015 r. uznano za środki trwałe i zaewidencjonowano na koncie 011 „Środki trwałe” (na podstawie dowodów OT nr od 17 do 23/2015), co było niezgodne z treścią § 2 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Złotoryja (zarządzenie Wójta Gminy Złotoryja nr 120.19.2012 z 12 czerwca 2012 r.).

W dowodach OT nr od 25 do 28/2015 dokumentujących przyjęcie na stan środków trwałych powstałych w drodze inwestycji jako datę przyjęcia do użytkowania wskazano daty faktur, a nie protokołów odbioru, co było niezgodne z treścią § 14 ust. 9 powołanej Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych.

W ramach inwentaryzacji przeprowadzanej „raz na cztery lata” (wg stanu na 31 grudnia 2013 r.) grunty oraz inne środki trwałe trudno dostępne oglądowi (sieci wod-kan, oświetleniowe) zinwentaryzowano metodą spisu z natury zamiast porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich wartości, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Złotoryja na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Pani Wójt, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 2012 r., poz. 189), w szczególności w zakresie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury, stosownie do §§ 2 i 3 oraz 10 rozporządzenia.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. nr 208, poz. 1375), w szczególności w zakresie ewidencji na kontach 141 "Środki pieniężne w drodze" i 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych" zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont zawartymi w §§ 16 i 17 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
3. Przestrzeganie zasad ustalania wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Gminy określonych w regulaminie wynagradzania, w szczególności w zakresie ustalania kategorii zaszeregowania i kwoty wynagrodzenia zasadniczego. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do zgodności kategorii zaszeregowania i kwoty wynagrodzenia zasadniczego podanych w angażu podinspektora ds. kasy z obowiązującym w jednostce regulaminem wynagradzania.

4. Przestrzeganie obowiązujących w jednostce zasad rachunkowości i zakładowego planu kont, w szczególności w zakresie ewidencjonowania rozrachunków z tytułu diety dla przewodniczącego Rady Gminy na koncie 240 "Pozostałe rozrachunki".
5. Przestrzeganie postanowień umów dotacyjnych zawartych z podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie terminowego przekazywania transz dotacji, z uwzględnieniem art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.).
6. Stosowanie prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych, zgodnie z ustaloną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), w szczególności w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji z zastosowaniem prawidłowych metod inwentaryzacji poszczególnych składników mienia, stosownie do art. 26 ust. 1 ustawy.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), w szczególności w zakresie zaniechania pobierania od nabywców lokali mieszkalnych zadatków na poczet kosztów ich przygotowania do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), w szczególności w zakresie wzywania podatników do składania informacji podatkowych w przypadku, gdy nie została złożona pomimo takiego obowiązku, stosownie do art. 274a § 1.
10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-PDP zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.), w szczególności w zakresie prowadzenia systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych oraz terminowego wystawiania tytułów wykonawczych, stosownie do §§ 2 i 9 rozporządzenia.
12. Przestrzeganie postanowień zawartych w uregulowaniach wewnętrznych dotyczących gospodarki składnikami mienia, w szczególności w zakresie:
 - a) bieżącego sporządzania dowodów OT „Przyjęcie środka trwałego” zgodnie z „terminarzem” stanowiącym załącznik do Instrukcji w sprawie obiegu, kontroli i archiwizowania

dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Złotoryja (zarządzenie nr 120.25.2012 z 12 czerwca z 2012 r.),

- b) sporządzania dowodów OT „Przyjęcia środków trwałych” na podstawie dokumentów określonych w treści § 14 ust. 9 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych,
 - c) ewidencjonowania na koncie 011 „Środki trwałe” składników mienia określonych w treści § 2 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem (zarządzenie nr 120.19.2012 z 12 czerwca 2012 r.).
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) terminowego zwrotu kwot pozostawionych na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, stosownie do art. 151 ust. 3 ustawy (z uwzględnieniem zapisów umów zawartych z wykonawcami zadań inwestycyjnych w tym zakresie),
 - b) dokonywania zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, stosownie do art. 148 ust. 5 ustawy,
 - c) wzywania wykonawców do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia, lub do udzielenia wyjaśnień w terminie wskazanym przez zamawiającego, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu i spełniają warunki udziału w postępowaniu, stosownie do art. 26 ust. 3 i 4 ustawy (z uwzględnieniem art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Tymczyszyn

Przewodniczący Rady Gminy Złotoryja