

Wrocław, 29 kwietnia 2016 roku

WK.WR.40.12.2016.418

**Pan
Adam Kozarowicz
Wójt Gminy Mietków**

**ul. Kolejowa 39
55-080 Mietków**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561), przeprowadziła w okresie od 10 stycznia do 14 marca 2016 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mietków. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole podpisanym 10 marca 2016 r. i pozostawionym w jednostce.

Ponadto w okresie od 29 stycznia do 1 lutego, 24-29 lutego 2016 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Gminnym Ośrodku Kultury w Mietkowie. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Pana Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Mietkowie wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Wójtowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy w Mietkowie, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości

Kontrola w zakresie ewidencji druków ścisłego zarachowania wykazała, że w okresie od 2013 do 2016 (I kwartał) nie objęto ewidencją kwitariuszy przychodowych generowanych przez podatkowy program komputerowy, co było niezgodne z § 1 ust 3 załącznika do zarządzenia Nr 13/2009 Wójta Gminy z 31 sierpnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Mietków”. Przepis ten wskazywał, że do druków ścisłego zarachowania zaliczano (...) kwitariusze przychodowe generowane przez podatkowy program komputerowy, służące do poboru od osób fizycznych w formie inkasa kolejnych rat podatku.

W Gminie, w okresie od 2013 do 2016 (I kwartał), stosowano zasadę poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa na drukach kwitariuszy przychodowych zawierających informacje

o podatnikach objęte tajemnicą skarbową tj. dane podatników, imię i nazwisko, NIP, wysokość należnego podatku na dany rok w podziale na poprzednie raty, wysokość rat następnych, kwotę zaległości podatku i odsetek za zwłokę, co było niezgodne z art. 293 § 1 i § 2 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), który stanowi, że *„Indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów objęte są tajemnicą skarbową.”*

W przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości dla budżetu i Urzędu Gminy Mietków (zarządzenie Nr 21/2013 z 26 lipca 2012 r.) brak było opisów: systemu informatycznego zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji oraz systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów. Było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c i pkt 4 oraz art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), który wskazuje, że *Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację, o której mowa w ust. 1.*

W zasadach (polityce) rachunkowości nie określono sposobu prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla dochodów z mienia, prowadzonych w Urzędzie w dwóch odrębnych systemach komputerowych, tj. w programie SIGID moduł „Księgowość analityczna – umów dzierżawnych” i na analitycznych kontach 221-Należności z tytułu dochodów w księgach Urzędu. Było to niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3a powołanej ustawy o rachunkowości, w myśl których *„Jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej (...) zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej”*.

Zwroty nadpłat z tytułu czynszów za dzierżawę i najem, odpisy z tytułu odsetek za lata 2013-2015 oraz zwroty nadpłat podatku od osób fizycznych w 2014 r. księgowano zapisem ujemnym (-) Wn 130 Rachunek bieżący jednostki (-) Ma 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych, co było niezgodne z opisami do wymienionych kont zawartymi w załączniku nr 4 powołanego zarządzenia Nr 21/2012 w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.

Naruszono zasady określone w art. 15 ust. 1 powoływanej ustawy o rachunkowości, poprzez przeksięgowywanie składki PZU i podatku dochodowego od osób prawnych zapisem czerwono-czarnym, tj. zapis czerwony Wn 130 zapis czarny Wn 130.

Błędnie ewidencjonowano operacje dotyczące ujęcia w ewidencji księgowej wartości uzyskanych efektów inwestycyjnych (w łącznej kwocie 1.070.332,53 zł) tj. zapis: Wn 011 Środki trwale; Ma 800 Fundusz jednostki i Wn 800 Fundusz jednostki; Ma 080 Środki trwale w budowie

zamiast (*Wn 011 Środki trwałe; Ma 080 Środki trwałe w budowie*). Było to niezgodne z obowiązującym w Urzędzie zakładowym planem kont stanowiącym załącznik nr 4 do powołanego zarządzenia Nr 21/2012. Taki sposób ujęcia zdarzeń był niezgodny także z art. 15 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że *Konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym*.

W regulacjach wewnętrznych dotyczących przeprowadzania i dokumentowania inwentaryzacji zawartych w zarządzeniu Nr 9/2005 z 29 września 2005 r. wskazano nieobowiązujące akty prawne, co było niezgodne z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli, wynika, że przygotowana będzie aktualizacja przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach budżetowych: Rb-27S - rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP - rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych za 2014 r. nieprawidłowo wykazano skutki finansowe w następującym zakresie:

- a) skutki obniżenia górnych stawek podatków w zakresie podatku rolnego zostały zaniżone o kwotę 6 zł,
- b) skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od środków transportowych zawyżono o kwotę 915,84 zł.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2014 r. nieprawidłowo wykazano skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy nie wykazując kwoty umorzonych odsetek od zaległości podatkowych w wysokości 36 zł. Powyższe nieprawidłowości wynikały z niezastosowania się do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10, 11 lit. a w związku z § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.). Ww. przepisy stanowią, że w sprawozdaniu Rb-PDP i Rb-27S wykazuje się rzeczywiste kwoty udzielonych ulg i zwolnień oraz obniżenia górnych stawek podatkowych jak również skutki wydanych decyzji przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy.

Organ podatkowy wydał decyzję umorzeniową podatku rolnego pomimo, iż strona postępowania nie dołączyła do złożonego wniosku zaświadczenia o uzyskanej pomocy de minimis w rolnictwie. Zgodnie z art. 37 ust. 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tj.: Dz.U. z 2007 r. Nr 59 poz. 404 ze zm.) *Do czasu przekazania przez podmiot ubiegający się o pomoc zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, o których mowa w ust.*

1, 2 i 5, pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi. W przypadku podatnika podatku od nieruchomości decyzja umorzeniowa I raty podatku od nieruchomości została wydana z naruszeniem art. 67a ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. Wniosek o umorzenie zaległości podatkowej złożono w momencie gdy, należność podatkowa z tytułu I raty podatku od nieruchomości, była należna ale niewymagalna (termin płatności do 15 marca 214 r.). W powyższym przypadku organ podatkowy, na podstawie art. 165a § 1 w związku z art. 67a § 1 ust. 3 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, powinien wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania podatkowego w zakresie umorzenia I raty podatku za 2014 r.

W przypadku 1 podatnika (na 4 skontrolowanych) podatku od nieruchomości od osób prawnych, o numerze J00005, stwierdzono że w składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości w latach 2013, 2014 oraz III kw. 2015 r. nie wykazał gruntów o powierzchni 508 m². W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2013-2015. Trzech z czterech skontrolowanych podatników podatku rolnego od osób prawnych o nr kont G000010, G000003, G000017, w deklaracjach na podatek rolny w latach 2013-2015 wykazywało nieprawidłową ilość hektarów fizycznych i przeliczeniowych. Na podstawie przedmiotowych deklaracji Organ podatkowy w latach 2013-2015 dokonywał stosownych przypisów na kontach podatników. W trakcie kontroli Organ podatkowy podjął czynności sprawdzające oraz wezwał ww. podatników podatku rolnego do skorygowania deklaracji na podatek rolny za lata 2013-2015 a wezwani podatnicy złożyli korekty deklaracji. Jeden podatnik podatku od środków transportowych o numerze D000065 (na 4 skontrolowanych) złożył niekompletną korektę deklaracji na podatek od środków transportowych za 2015 r. W powyższych przypadkach organ podatkowy nie zastosował się do art. 272 pkt 3 w związku z art 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), z których wynika, że *Organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu: ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.*

Podatnik podatku od nieruchomości od osób prawnych (nr konta J000053) w kontrolowanym okresie nie dokonywał wpłat zgodnie z terminami określonymi w art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj.: Dz.U z 2014 r. poz. 849 ze zm.). Organ podatkowy naliczył i pobrał odsetki w nieprawidłowej wysokości (o 38 zł więcej). Powyższe stanowiło naruszenie art. 56 ust. 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, iż *stawka odsetek za zwłokę jest równa sumie 200% podstawowej stopy oprocentowania kredytu lombardowego, ustalonej zgodnie z przepisami o Narodowym Banku Polskim, i 2%, z tym że stawka ta nie może być niższa niż 8%.* Ponadto zgodnie z art. 72 § 2 ust. 2 lit. b powołanej ustawy Ordynacja podatkowa Na

równi z nadpłatą traktuje się nienależnie zapłacone odsetki za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek.

W przypadku 1 podatnika (z 10 objętych kontrolą) stwierdzono przypadki wysyłania upomnień po upływie od 601 do 1179 dni po terminie płatności podatku. Pozostałym dłużnikom Organ podatkowy wysyłał upomnienia po upływie od 2 do 611 dni po terminie płatności podatku. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 656) *Wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.*

Tytuły wykonawcze na zaległości podatkowe wobec kontrolowanych podatników były wystawiane od 8 do 748 dni od doręczenia upomnienia. Z § 6 powołanego rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wynika, iż *Wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.*

W zakresie wydatków budżetowych

W Gminie Mietków Rada Gminy nie podjęła uchwały w przedmiocie udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (art. 81 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami - Dz.U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 ze zm.). Wydatki z tytułu dotacji zostały zaplanowane w budżecie Gminy, tj. uchwale Nr XXV/127/2012 z 31 grudnia 2012 r. w sprawie budżetu gminy Mietków na rok 2013 (w załączniku nr 6 do uchwały pn. *Zestawienie planu dotacji udzielonych z budżetu Gminy Mietków na rok 2013* wskazano, iż dotacja udzielona zostanie dla Kościoła w Milinie) oraz uchwale nr XXVII/137/2013 z 26 lutego 2013 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2013 rok.

W 2013 r. udzielono Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Maniowie Wielkim dotacji w wysokości 32.553 zł na remont dachu zabytkowego Kościoła Filialnego p.w. Św. Michała Archaniola w Milinie. Zapisy art. 81 powołanej ustawy stanowią podstawę prawną do podjęcia dwóch uchwał przez radę gminy, tj. uchwały określającej zasady udzielania dotacji oraz następnie w stosunku do niej uchwały o przyznaniu dotacji. Z umowy dotacji nr KBV.3153.1.2.2013 z 29 maja 2013 r. zawartej pomiędzy Gminą Mietków, reprezentowaną przez Wójta oraz Parafią, reprezentowaną przez Księdza Proboszcza Parafii, przy kontrasygnacie Skarbnika a także wyjaśnień złożonych przez Wójta wynikało, iż dotacja udzielona została na podstawie uchwały

Nr XXIX/190/2006 Rady Gminy Mietków z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie postępowania o udzielenie z budżetu gminy Mietków dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku, na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy, sposobu ich rozliczenia oraz kontroli wykonania zadań zleconych, a wskazanie kwoty i beneficjenta dotacji nastąpiło w uchwałach Rady Gminy Mietków: Nr XXV/127/2012 z 31 grudnia 2012 r. w sprawie budżetu gminy Mietków na rok 2013 (załącznik nr 6 do uchwały pn. „Zestawienie planu dotacji udzielonych z budżetu Gminy Mietków na rok 2013”) i Nr XXVII/137/2013 z 26 lutego 2013 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2013. W trakcie kontroli Wójt zobowiązał się do przygotowania i przedstawienia Radzie Gminy projektu uchwały w przedmiocie udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

W zakresie zamówień publicznych

Wójt zawierając 21 maja 2015 r. umowę nr 03.2015 na wykonanie robót dodatkowych dla zadania inwestycyjnego pn. „Śladami Domanickich bżów – budowa chodnika”, naruszył postanowienia zawarte w art. 46 ust. 1 w związku z art. 261 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) zgodnie, z którymi *kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153.* Określone w umowie wynagrodzenie stanowiło kwotę 172.420 zł, natomiast w budżecie na 2015 r. na dzień zawarcia przedmiotowej umowy w dziale 600 rozdziale 60014 § 6050 nie zabezpieczono środków finansowych na ww. zadanie.

Stwierdzono, że w ogłoszeniu o zamówieniu, zamieszczonym 5 listopada 2014 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, na roboty budowlane pn.: *Śladami Domanickich bżów budowa chodnika*, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, w punkcie IV.2) *Kryteria oceny ofert* sekcji IV: *Procedura* zawarto, że kryterium oceny ofert jest najniższa cena (wartość szacunkowa zamówienia 650.494 zł). Z art. 91 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 poz. 907 ze zm., dalej: Pzp) wynika, że *Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji* (wejście w życie 19 października 2014 r.). *Kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie*

dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2, a w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia (art. 91 ust. 2a ustawy Pzp).

W zakresie gospodarki mieniem

We wszystkich objętych kontrolą transakcjach sprzedaży dokonanych w latach 2013-2015 (3 transakcje w trybie przetargowym, 1 w rokowaniach), nie sporządzono i nie doręczono nabywcom nieruchomości zawiadomień o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm. i Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.).

W przypadkach sprzedaży nieruchomości w trybie przetargowym (3 przypadki) we wszystkich przypadkach, nie udokumentowano czynności mających na celu sprawdzenie czy członkowie Komisji przetargowej z uczestnikami przetargów nie pozostają w stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej. Zgodnie z § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), „*W przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej*”.

Nie udokumentowano podania do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargów. Zgodnie z § 12 ust. 1 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów, „*W przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu (...) właściwy organ (...) podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu (...)*”.

W objętej kontrolą próbie w ogłoszeniach o przetargach zamieszczono informację, iż „*(...) Nabywca jest zobowiązany do (...) wpłacenia kwoty nabycia nieruchomości przed zawarciem umowy notarialnej przenoszącej własność oraz poniesienia kosztów związanych z nabyciem nieruchomości (...)*”, co było niezgodne z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami zgodnie z którymi, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje organ wykonawczy, a gospodarowanie polega między innymi na wykonywaniu czynności związanych z zapewnieniem wyceny zbywanych nieruchomości. Ze sporządzonego przez pracownika zestawienia pn. „Koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży w latach 2013-2015 r.” wynikało, że w wymienionym okresie pobrano łącznie 4.135,50 zł (1.970 zł w 2013 r. – 1 przypadek i 2.165,50 zł w 2014 r. – 1 przypadek).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Mietków na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 roku poz. 330 ze zm.), Skarbnik Gminy Mietków – na podstawie art. 54 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Ewidencją druków ścisłego zarachowania objąć wszystkie druki wymienione w § 1 ust 3 załącznika do zarządzenia Nr 13/2009 Wójta Gminy z 31 sierpnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), oraz zarządzenia Nr 21/2012 w sprawie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie:
 - a) opracowania zasad ochrony danych, w tym w szczególności opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji; systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 i lit. c i pkt 4;
 - b) określenia sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, stosownie do art. 10 ust. 2 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3a;
 - c) aktualizowania dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy;
 - d) ujmowania księgach rachunkowych zapisów w porządku systematycznym, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 15 ust. 1 ustawy;

- e) ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach: 130 *Rachunek bieżący*, 133 *Rachunek budżetu*, 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych*, 222 *Rozliczenie dochodów budżetowych* stosownie do opisu kont zawartego w powołanym zarządzeniu.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.).a w szczególności § 3 ust. 1 pkt 9, 10, 11 lit. a w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” w zakresie wykazywania kwot stanowiących rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatku, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutków wydanych decyzji przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) zaprzestania poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa na drukach kwitariuszy przychodowych zawierających informacje o podatnikach objęte tajemnicą skarbową, zgodnie z art. 293 § 1 i § 2 ust. 4 ustawy;
 - b) przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy;
 - c) w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywania podatnika, w wyznaczonym terminie, do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość danych w niej zawartych, stosownie do art. 274a § 2 ustawy;
 - d) w zakresie wszczynania i prowadzenia postępowania podatkowego dot. umorzeń zaległości podatkowych stosownie do art. 165a § 1 w związku z art. 67a § 1 ust. 3 ww. ustawy Ordynacja podatkowa.
5. Systematyczne podejmowanie w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku czynności, mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do § 2, 7, 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2367).
6. Przestrzeganie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tj.: Dz.U. z 2007 r. Nr 59 poz. 404 ze zm.) w zakresie wymagania od podmiotów ubiegających się o pomoc wszystkich zaświadczeń, o pomocy de minimis stosownie do art. 37 ustawy.
7. Poinformowanie Izby o wynikach (w tym finansowych) wszczętych a niezakończonych w trakcie kontroli postępowań wyjaśniających wobec podatników podatku rolnego o numerach G000010, G000003, G000017 oraz podatnika podatku od nieruchomości o numerze J000055.

8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) w szczególności art. 46 ust. 1 w związku z art. 261 dotyczących zaciągania przez kierownika jednostki zobowiązań pieniężnych do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164, w szczególności stosowania art. 91 ust. 2 w związku z art. 91 ust. 2a ustawy, z których wynika, że: w *Kryteriach oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji* (wejście w życie 19 października 2014 r.). Kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2, a w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.
10. Udzielanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków stosowanie do zasad określonych w ustawie z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2014 r. poz. 1446 ze zm.), po uprzednim podjęciu uchwały, o której mowa w art. 81 ustawy.
11. Poinformowanie Izby o wynikach prac dotyczących przygotowania przez Wójta Gminy, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.), projektu uchwały w przedmiocie udzielania dotacji.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.), w szczególności:
 - a) zaniechania pobierania, od nabywców nieruchomości gminy kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy;
 - b) zawiadamiania nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, zgodnie z art. 41 ust. 1 z uwzględnieniem art. 41 ust. 2 ustawy.
13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j.: Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), w szczególności:
 - a) dokumentowania czynności mających na celu sprawdzenie czy członkowie komisji przetargowej z uczestnikami przetargów nie pozostają w stosunku prawnym lub

- faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej, o której mowa w § 9 rozporządzenia;
- b) dokumentowania podawania do publicznej wiadomości informacji o wyniku przetargów, zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Helena Artymowicz

Przewodnicząca Rady Gminy w Mietkowie