

Wrocław, 2 listopada 2016 roku

WK.WR.40.35.2016.344

**Pani
Grażyna Orczyk
Burmistrz Złotego Stoku**

**ul. Rynek 22
57 – 250 Złoty Stok**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła w okresie od 30 czerwca do 16 września 2016 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Złoty Stok. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 16 września 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W okresie od 16 sierpnia do 9 września 2016 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotym Stoku. W oparciu o ustalenia z tej kontroli, Izba wystosowała do Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej wystąpienie pokontrolne, przekazane pani Burmistrz do wiadomości.

W wyniku tej kontroli stwierdzono liczne nieprawidłowości w zakresie prowadzenia księgowości Ośrodka Pomocy Społecznej w latach 2011 – 2014, brak nadzoru i kontroli w zakresie gospodarki finansowej oraz w obszarze ewidencji księgowej i sprawozdawczości jednostki. Z art. 247 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) wynika, że budżet jest wykonuje jej zarząd i sprawuje on ogólny nadzór nad realizacją, określonych uchwałą budżetową, dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 2 do obowiązków Burmistrza, a kontrolę zarządczą, zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a w szczególności celem kontroli zarządczej jest zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miejskiego, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Złoty Stok nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości

Stwierdzono przypadki braku kontroli merytorycznej dowodów księgowych o nr: 292/XII/14/7, 293/XII/14/4, 294/XII/14/10, 294/XII/14/11, 294/XII/14/12, 295/XII/14/37, 11/I/15/36, co naruszało postanowienia Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych (załącznik nr 3 do zarządzenia nr 68 z 28 września 2007 r. ze zm.), które stanowią, że kontrola merytoryczna polega na sprawdzeniu, czy przedstawione w dokumencie księgowym zdarzenie gospodarcze jest zgodne z rzeczywistością, zawartymi umowami (...).

Wydatki na zakup karmy dla zwierząt bezdomnych zostały sklasyfikowane w rozdziale 75023 „Urzędy Gmin” § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast w rozdziałach 90013 „Schroniska dla zwierząt” oraz 90095 „Pozostała działalność”, co stanowiło naruszenie zasad klasyfikowania wydatków budżetowych ustalonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

Stwierdzono przypadki ujęcia w księgach rachunkowych w miesiącu styczniu 2015 r. dowodów księgowych z grudnia 2014 r. na łączną kwotę 6.087,59 zł. Było to niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., obecnie Dz.U. z 2016 r., poz. 1047), z którego wynika, że w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Należności długoterminowe z tytułu sprzedaży nieruchomości na raty ewidencjonowane były na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Tymczasem z załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.) wynika, że do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem służy konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe”.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy wbrew postanowieniom art. 272 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych informacji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami w stosunku do podatników podatku od nieruchomości o nr konta 112810 i podatku rolnego o nr konta

118960 (spośród objętych kontrolą 37 osób fizycznych, 10 osób prawnych), u których wystąpiły rozbieżności pomiędzy rodzajem zaklasyfikowania gruntu w przypadku podatnika podatku od nieruchomości i powierzchnią gruntu w przypadku podatnika podatku rolnego wykazaną w złożonych przez ww. podatników informacjach, a danymi wynikającymi z rejestru gruntów. W trakcie kontroli ww. podatnicy zostali wezwani do złożenia informacji.

Na zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych trzech podatników o nr konta 115748, 112822, 111716 (spośród 15 wybranych do kontroli) wystawiono upomnienia z opóźnieniem wynoszącym od 25 do 192 dni, na zaległości ośmiu podatników (111060, 114924, 111337, 111336, 118941, 112822, 111716, 119006) organ podatkowy nie wystawił tytułów wykonawczych, w przypadku podatnika o nr konta 112336 upomnienia były wysyłane na bieżąco, natomiast tytuł wykonawczy obejmujący zaległości z lat 2012-2015 został wystawiony dopiero w dniu 7 marca 2016 r. Zgodnie z dyspozycją § 5, § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656), obecnie § 7, § 9 i § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367) wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy. Wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Wysokość dotacji dla Placówki Opieki Przedszkolnej „BAJKA” została wyliczona w sposób niezgodny z art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.; obecnie: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) z uwagi na przyjętą przez gminę nieprawidłową kwotę wydatków bieżących przedszkola publicznego. Zgodnie z art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) dotacje dla niepublicznych przedszkoli niespełniających warunków, o których mowa w ust. 1b, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę. W trakcie kontroli dokonano korekty obliczenia wydatków bieżących

ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez Gminę Złoty Stok w 2014 r. i 2015 r. oraz dokonano wyliczenia miesięcznej stawki dotacji na jednego ucznia w niepublicznym przedszkolu w 2014 r. i 2015 r. W dniu 22 lipca 2016 r. dokonano rozliczenia dotacji z Placówką Opieki Przedszkolnej „BAJKA”.

W 2014 r. z budżetu gminy dokonano wydatku w kwocie 150 zł na wpisowe do Turnieju Mikołajowego za zawodników drużyny młodzików ZKS UNIA Złoty Stok, sklasyfikowanego w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 4430 „Różne opłaty i składki”. Powyższe działanie było niezgodne z art. 221 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), który stanowi, że podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego środki na realizację zadań jedynie w formie dotacji celowych.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione przez wykonawcę w kwocie 4.854,50 zł (70% kwoty zabezpieczenia) przechowywano na nieoprocentowanym rachunku bankowym i zwrócono z opóźnieniem 409 dni bez naliczonych odsetek, zabezpieczenie należytego wykonania umowy (30% kwoty zabezpieczenia) w kwocie 2.080,50 zł wpłacone 15 lipca 2014 r. zostało przekazane na oprocentowany rachunek bankowy 17 lutego 2016 r., po upływie 7 miesięcy od wpłaty, zabezpieczenie w kwocie 6.219,90 zł (30% kwoty zabezpieczenia) wpłacone 9 września 2015 r. zostało przekazane na oprocentowany rachunek bankowy 22 stycznia 2016 r., po upływie 4 miesięcy. Powyższe było niezgodne z art. 148 ust. 5 i art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), które stanowią, że jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego (...). Zwrotu tej należności należało z odsetkami wynikającymi z rachunku bankowego dokonać odpowiednio: 70% wartości zabezpieczenia - w ciągu 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego i 30% zabezpieczenia – w ciągu 15 dni od upływu okresu gwarancji jakości.

W przypadku realizacji zadań pn.: „Remont więźby i pokrycia dachowego oraz elewacji budynku przedszkola „Zielona Dolina” w Mąkolnie, „Przebudowa ul. Chemików oraz łącznika ul. Chemików i Radosnej w Złotym Stoku wraz z remontem infrastruktury technicznej”, „Wykonanie przebudowy ul. Radosnej w Złotym Stoku wraz z infrastrukturą techniczną” przedmiot zamówień opisany został przez zamawiającego poprzez wskazanie nazw własnych produktów (w projektach budowlanych, specyfikacjach technicznych oraz przedmiarach robót), czym naruszono postanowienia art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., obecnie Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), który stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy

"lub równoważny". Ponadto w specyfikacjach technicznych, stanowiących dokumentację przetargową ww. postępowań zawarto zapisy w brzmieniu: „Jakiegokolwiek użyte w dokumentacji i innych dokumentach, dotyczących zamówienia, konkretne nazwy własne, typy urządzeń, materiałów budowlanych, producentów etc. zostały wskazane jedynie dla przykładu. Wyłącznie w tym zakresie dopuszczalna w pełni jest zmiana na inne urządzenia, materiały, czy technologie, pod warunkiem zachowania przesłanek oceny równoważności tj. tego, aby zaproponowane materiały, urządzenia i technologie były nie gorsze od uwzględnionych w dokumentacji. Oznacza to także, że materiały i urządzenia mają posiadać porównywalne lub lepsze właściwości i parametry, co pozwoli na osiągnięcie zakładanych dla inwestycji efektów, które muszą być gwarantowane”. W dokumentacji budowlanej (projekty budowlane, specyfikacje techniczne oraz przedmiary robót) dla wyrobów wskazanych poprzez nazwy własne producenta nie określono co należy rozumieć przez zapis „nie gorsze niż” oraz nie wskazano przedziału tolerancji odchyień od produktów podanych jako przykładowe. Powyższe zapisy stanowią o naruszeniu art. 7 ust. 1 przedmiotowej ustawy, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. „Dowóz dzieci do szkoły podstawowej, gimnazjum i przedszkoli na terenie Gminy Złoty Stok oraz zapewnienie im opieki w czasie przewozu” w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie zawarto m.in.: trybu udzielania zamówienia, informacji o formalnościach jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Powyższe było niezgodne z art. 36 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem

W przypadku 7 na 11 skontrolowanych transakcji zbycia mienia komunalnego, w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie umieszczono informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, do czego zobowiązywał art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 ze zm., Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm., obecnie Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.).

W ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż 3 z 6 skontrolowanych nieruchomości zbytych w trybie przetargowym, nie podano informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, co stanowiło naruszenie art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W postępowaniach dotyczących sprzedaży: lokalu mieszkalnego przy ul. Niskiej 24/2 w Złotym Stoku oraz działki nr 92 zabudowanej budynkiem położonej w Płonicy nr 64, nie zamieszczono wyciągów z ogłoszenia o przetargu w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co

najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, co było niezgodne z § 6 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207 poz. 2108 ze zm., obecnie Dz.U. z 2014 r. poz. 1490).

W przypadku 6 na 11 skontrolowanych transakcji zbycia mienia komunalnego, przed złożeniem wniosku o nabycie nieruchomości, pobrano od potencjalnych nabywców zaliczki w wysokości 500 zł na poczet kosztów wyceny oraz sporządzenia niezbędnej dokumentacji. Powyższe pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 25 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Osobami odpowiedzialnymi za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości są: Grażyna Orczyk – Burmistrz Złotego Stoku na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Irena Biskupska – Skarbnik Gminy, na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego zgodnie z zakresami czynności.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Pani Burmistrz Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047), w szczególności w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.), w szczególności w zakresie ewidencjonowania długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków

- pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014, poz. 1053 ze zm.), w szczególności w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych.
4. Przestrzeganie zapisów Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych z 28 września 2007 r., w szczególności w zakresie dokonywania kontroli merytorycznej dowodów księgowych.
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), w szczególności w zakresie przeprowadzania w stosunku do podatników czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności danych zawartych w informacjach oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy.
 6. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach (w tym finansowych) wszczętego, a niezakończonego w trakcie kontroli postępowania wyjaśniającego wobec podatników 112810 oraz 118960.
 7. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367), w szczególności w zakresie podejmowania czynności egzekucyjnych wobec dłużników podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych, stosownie do postanowień § 7, § 9 i § 11 rozporządzenia.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do art. 44 ust. 2 w związku z art. 221 ustawy,
 - b) bieżące sprawowanie kontroli zarządczej dla zapewnienia realizacji celów i zadań zgodnych z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, stosownie do postanowień art. 68 ust. 1 ustawy.
 9. Przestrzeganie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r., poz. 2156), w szczególności w zakresie udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, stosownie do postanowień art. 90 ust. 2b ustawy.
 10. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zamieszczania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy,
 - b) podawania w ogłoszeniach o przetargu informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy,
 - c) niepobierania od nabywców nieruchomości zaliczek na poczet kosztów związanych ze sprzedażą nieruchomości, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 ustawy.

11. Przestrzeganie przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490), w szczególności w zakresie zamieszczania w prasie wyciągów z ogłoszenia o przetargu zgodnie z zapisami § 6 ust. 4 rozporządzenia.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164), w szczególności w zakresie:
 - a) opisywanie przedmiotu zamówienia na zasadach określonych w art. 30 w związku z art. 29 ust. 3 ustawy,
 - b) przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w myśl art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy,
 - c) określanie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wszystkich niezbędnych elementów wskazanych w art. 36 ust. 1 ustawy,
 - d) przechowywania wpłaconych kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów na oprocentowanych rachunku bankowym oraz zwrotu wykonawcom zabezpieczenia należytego wykonania umów wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, stosownie do art. 148 ust. 5 ustawy,
 - e) dokonywania wykonawcom zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminach wynikających z art. 151 ust. 1 ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Waldemar Wieja
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Złotym Stoku