

Wrocław, 6 lipca 2016 roku

WK.WR.40.19.2016.334

**Pan
Zbigniew Suchyta
Burmistrz Strzegomia**

**ul. Rynek 38
58 – 150 Strzegom**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła w okresie od 4 kwietnia do 17 czerwca 2016 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Strzegom. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 17 czerwca 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W okresie od 2 czerwca do 9 czerwca 2016 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Strzegom. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracowników Urzędu Miejskiego, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Strzegom nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2014 r. nie wykazano skutków finansowych wynikających ze zwolnień w podatku od nieruchomości, wprowadzonych przepisami Uchwały nr 45/14 Rady Miejskiej z dnia 8 maja 2014 r. w sprawie udzielania przez Gminę Strzegom zwolnień od podatku od nieruchomości, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, zmienioną uchwałą nr 50/14 z dnia 3 czerwca 2014 r., w kwocie 328.380 zł, czym naruszono § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr

39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.).

W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP za 2014 r. zawyżono skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości o kwotę 180 zł. Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 11b w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W trakcie kontroli sporządzano stosowne korekty przedmiotowych sprawozdań.

Zobowiązania wobec 65 spośród objętych kontrolą kontrahentów w łącznej kwocie 103.515,30 zł uregulowano z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 30 dni po upływie terminu płatności, czym naruszono postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), stanowiącym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy wysyłając w terminie uniemożliwiającym opłacenie w ustawowym terminie płatności pierwszej raty podatku (tj. 15 marca) w 2014 r. - 3 decyzje, w 2015 r. - 10 decyzji w sprawie ustalenia wysokości łącznego zobowiązania pieniężnego z tytułu podatku od nieruchomości i podatku rolnego uniemożliwił podatnikom wywiązanie się z obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849). Z art. 47 § 1 i 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) wynika, że decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego musi zostać doręczona co najmniej na 14 dni przed terminem płatności podatku, pierwszej zaliczki na podatek lub pierwszej raty podatku (...).

W zakresie wydatków budżetowych

Wysokość dotacji dla Przedszkola Św. Jadwigi w Morawie oraz dla Niepublicznego Punktu Przedszkolnego „Tęcza” w Międzyrzeczu prowadzącego inną formę wychowania przedszkolnego została wyliczona w sposób niezgodny z art. 90 ust. 2b i 2d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.; obecnie: Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) z uwagi na przyjętą przez gminę nieprawidłową kwotę wydatków bieżących przedszkola publicznego oraz nie uwzględnieniu wydatków poniesionych na obsługę księgową przedszkola publicznego. Zgodnie z art. 90 ust. 2b powołanej ustawy o systemie oświaty dotacje dla niepublicznych przedszkoli niespełniających warunków, o których mowa w ust. 1b, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji

ogólnej otrzymywanej przez gminę. Zgodnie z art.90 ust. 2d powołanej ustawy o systemie oświaty osoba prowadząca wychowanie przedszkolne w formach, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7, niespełniających warunków, o których mowa w ust. 1c, otrzymuje na każdego ucznia objętego tą formą wychowania przedszkolnego dotację z budżetu gminy w wysokości nie niższej niż 40% wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez gminę, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę.

W postępowaniu przetargowym w 2015 r. na *„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Strzegom, na których zamieszkują mieszkańcy oraz utworzenie, utrzymanie i obsługa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie miasta Strzegom”* przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie zastosowano kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do czego zobowiązywał art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., obecnie Dz.U. z 2015 r. poz. 2164). Mimo przyjętych w rozdziale XIV SIWZ kryteriów: cena – waga 95% oraz dodatkowe usługi (aspekty ekologiczne i społeczne) – waga 5%, do wyboru oferty najkorzystniejszej zastosowano: cena – waga 90% oraz dodatkowe usługi (aspekty ekologiczne i społeczne) – waga 10%. Nieprawidłowość nie miała wpływu na wynik postępowania.

W związku ze zbliżającym się terminem zakończenia umowy nr 515/WOK/1/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r. na realizację usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Strzegom, na których zamieszkują mieszkańcy, wszczęta została procedura przetargowa mająca na celu wyłonienie nowego wykonawcy. Wybrana w postępowaniu przetargowym na *„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Strzegom, na których zamieszkują mieszkańcy oraz utworzenie, utrzymanie i obsługa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie miasta Strzegom”* firma COM-D Sp. z o.o., uchyliła się od podpisania umowy. Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert i unieważnił postępowanie z uwagi na fakt, że wartość kolejnej oferty przekraczała kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zadania (3.021.826,98 zł brutto). Realizacja zadania w przedmiocie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Strzegom, na których zamieszkują mieszkańcy powierzona została umową nr 520/WOK/3/2015 z dnia 29 czerwca 2015 r. wraz z aneksami w trybie pozaustawowym, a następnie umową nr 551/WOK/7/2015 z dnia 14 lipca 2015 r. wraz z aneksami w trybie zamówienia z wolnej ręki - Zakładowi Usług Komunalnych w Strzegomiu Sp. z o.o. ze 100% udziałem Gminy Strzegom. Powyższym naruszono art. 6d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2013 r., poz. 1399 ze

zm., obecnie Dz.U. z 2016 r., poz. 250), w myśl którego burmistrz jest zobowiązany zorganizować przetarg na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów oraz art. 6e powołanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym spółki z udziałem gminy mogą odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, na zlecenie gminy, w przypadku, gdy zostały wybrane w drodze przetargu, o którym mowa w art. 6d ust. 1. Udzielenie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jest uzależnione od łącznego spełnienia następujących przesłanek:

- wystąpienia wyjątkowej sytuacji wymagającej natychmiastowego wykonania zamówienia, której zamawiający nie mógł przewidzieć,
- sytuacja ta nie wynika z przyczyn leżących po stronie zamawiającego,
- niemożliwe jest zachowanie terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia, pomiędzy którymi musi zachodzić związek przyczynowo – skutkowy oraz związek czasowy.

W świetle powyższego uznać należy, iż w przedmiotowym przypadku nie zostały spełnione ww. przesłanki. W zaistniałej sytuacji nie wystąpiły również przesłanki wskazane w art. 6f ust. 2 powołanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdyż dotychczasowa umowa nie została rozwiązana, a wygasła w związku z upływem umownego terminu jej obowiązywania przypadającego na 30 czerwca 2015 r. Wygaśnięcie umowy od jej rozwiązania zostało wyraźnie zróżnicowane w art. 9n ust. 5 powołanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający ogłosił przetarg na przedmiotowe zadanie dopiero w dniu 27 kwietnia 2015 r., z terminem realizacji od 1 lipca 2015 r., wyznaczając termin otwarcia ofert na dzień 8 czerwca 2015 r. Zgodnie z art. 43 ust. 2 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych - termin składania ofert nie może być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną. W świetle ustalonego stanu faktycznego należy stwierdzić, iż Zamawiający zbyt późno ogłosił przedmiotowy przetarg. W sytuacji unieważnienia przetargu, (a taka sytuacja zaistniała w przedmiotowej sprawie) Zamawiający nie miał możliwości przeprowadzenia kolejnego przetargu. Zbyt późnego ogłoszenia przetargu oraz jego nierozstrzygnięcia ze względu na przeznaczenie przez Zamawiającego zbyt niskiej kwoty, nie można uznać za wyjątkową sytuację, której zamawiający przeprowadzając postępowanie przetargowe nie mógł przewidzieć, lecz sytuację wynikającą z zaniedbań i niezachowania należytej staranności przez Zamawiającego. Tożsamy pogląd wyraziła KIO w wyroku z dnia 18 września 2013 r. (KIO 2137/13).

Zmiany szacowanej wartości zamówienia w 2015 r. na *„Odbiór i zagospodarowywanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu gminy Strzegom oraz utworzenie, utrzymanie i obsługa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych*

na terenie miasta Strzegom” dokonano w trakcie prowadzonego postępowania, co było niezgodne z art. 35 ust. 2 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem

W przypadku 6 na 10 skontrolowanych transakcji zbycia mienia komunalnego, w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie umieszczono informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, do czego zobowiązywał art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., obecnie Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.).

W trakcie procedury przetargowej na sprzedaż działki nr 237 AM-9 obręb 2, nie podano do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach (I, II i III przetarg), na okres co najmniej 2 miesięcy przed wyznaczonym terminem przetargu, do czego w przypadku nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro obligował § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207 poz. 2108 ze zm., obecnie Dz. U. z 2014 r. poz. 1490). Ponadto przy I i II przetargu nie dochowano obowiązku publikacji wyciągów z ogłoszeń o przetargu co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu w prasie codziennej ogólnokrajowej, co było niezgodne z § 6 ust. 5 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W postępowaniach dotyczących sprzedaży działek: nr 1864 obręb nr 3 Śródmieście, nr 627/5 AM-28 obręb nr 2 oraz lokalu użytkowego znajdującego się przy ul. Rynek 14-18 d/1, nie zamieszczono wyciągów z ogłoszenia o przetargu w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co było niezgodne z § 6 ust. 4 powołanego Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Operację gospodarczą związaną ze sprzedażą nieruchomości gminnej (działka nr 177/17) dokonaną 25 lipca 2012 r. ujęto w księgach rachunkowych dopiero 30 września 2015 r., czym naruszono postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które w tym okresie nastąpiło.

Umowa najmu gruntu nr 10/2013 zawarta przez Gminę 27 sierpnia 2013 r. nie została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594, obecnie Dz.U. z 2016 r., poz. 446), ponieważ zawarcie umowy (czynność prawna) spowodowało powstanie

zobowiązań pieniężnych, a do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Osobami odpowiedzialnymi za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości są: Zbigniew Suchyta – Burmistrz Strzegomia na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września o rachunkowości, Lucyna Jurek – Skarbnik Gminy, na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz merytoryczni pracownicy Urzędu zgodnie z zakresem czynności.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), w szczególności w zakresie wprowadzania do ksiąg rachunkowy okresu sprawozdawczego zdarzeń gospodarczych, które w tym okresie wystąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy, dotyczących rozłożenia na raty zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości, w kwotach wynikających bezpośrednio z wydanych decyzji, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11b w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia.

4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), w szczególności w zakresie art. 47 § 1 i § 2, tj. w zakresie doręczania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w terminach umożliwiających podatnikom wywiązać się z ustawowego terminu zapłaty podatku, o którym mowa w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 716).
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.), w szczególności w zakresie zamieszczania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, najem lub dzierżawę wszystkich niezbędnych informacji, wymaganych przez art. 35 ust. 2 ustawy.
6. Dokonywanie kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy na umowach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446).
7. Przestrzeganie przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490), w szczególności w zakresie:
 - a) podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach z zachowaniem terminów, o których mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia,
 - b) zamieszczania w prasie wyciągów z ogłoszenia o przetargu zgodnie z zapisami § 6 ust. 4 i 5 rozporządzenia.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016 r., poz. 250), w szczególności w zakresie:
 - a) organizowania przez Burmistrza przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, albo przetargu na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów, stosownie do art. 6d ust. 1 ustawy,
 - b) zlecania spółkom z udziałem gminy odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, jedynie w przypadku gdy zostały wybrane w drodze przetargu, o którym mowa w art. 6d ust. 1, stosownie do art. 6e ustawy,
 - c) przestrzegania postanowień art. 6f ust. 2 ustawy, zgodnie z którym „W przypadku rozwiązania umowy na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany niezwłocznie zorganizować przetarg, o którym mowa w art. 6d ust. 1. W celu zapewnienia odbierania odpadów komunalnych z terenu gminy, do czasu rozstrzygnięcia przetargu, gmina zapewnia te usługi w trybie zamówienia z wolnej ręki zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych”.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przetargowym na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy,
 - b) zawiadamiania wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania, stosownie do art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy,
 - c) udzielania zamówień z wolnej ręki, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy jedynie po spełnieniu określonych w nim przesłanek, tj. ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia,
 - d) ustalania wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania, stosownie do art. 35 ust. 2 ustawy.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.), w szczególności w zakresie udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i dla niepublicznej innej formy wychowania przedszkolnego zgodnie z przepisami art. 90 ust. 2b i ust. 2d ustawy, w szczególności z uwzględnieniem wszystkich wymaganych obecnymi przepisami wydatków bieżących ponoszonych na przedszkola publiczne.
11. Zweryfikowanie prawidłowości ustalania wysokości dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych za lata 2014 – 2015 oraz poinformowanie Izby o skutkach finansowych wynikających z podjętych działań.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Tomasz Marczak
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Strzegomiu