

Wrocław, 19 maja 2016 roku

WK.WR.40.3.2016.134

**Pan
Józef Kolcz
Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa**

**Plac Wolności 60
59-540 Świerzawa**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 13 stycznia do 23 marca 2016 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Świerzawa. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi, w dniu jego podpisania.

Ponadto w okresie od 9 do 21 marca 2016 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gimnazjum w Świerzawie. W jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Kontrola gospodarki finansowej Gminy Świerzawa przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z przepisami prawa. Poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań, stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych. Część nieprawidłowości została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i rozrachunków

Koszty w kwocie 104.803,13 zł poniesione w 2014 r. za usługę zastępstwa w rozliczaniu zwrotu podatku VAT za I kwartał 2014 r. (udokumentowane fakturą VAT nr 0003/1/15 z 7 stycznia 2015 r. w związku z umową zlecenia nr 60/2012 zawartą 7 września 2012 r.) zostały zaewidencjonowane w nieprawidłowym okresie sprawozdawczym, tj. w ciężar kolejnego roku obrotowego (2015), w stosunku do roku obrotowego, którego zobowiązanie dotyczyło, co naruszało dyspozycję § 24 ust. 9 pkt 5g załącznika nr 1 do zarządzenia nr 0152/3/2010 Burmistrza z 12 lutego 2010 r. w sprawie

Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo- księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy Świerzawa oraz art. 6 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), w świetle której w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. W konsekwencji w ewidencji księgowej i sprawozdawczości na dzień 31 grudnia 2014 r. nie zostały wykazane zobowiązania w wysokości 104.803,13 zł.

Zobowiązania w łącznej kwocie 30.055,85 zł wobec trzech kontrahentów: firmy WIZJA Jacek G. Jelenia Góra - wynikające z rachunku nr 1/08/14 z 20 sierpnia 2014 r., firmy Projektowanie Nadzór Wykonawstwo Materiałów i Robót Budowlanych z siedzibą w Legnicy - wynikające z faktury nr 05/05/13 z 30 kwietnia 2013 r. oraz Tauron Dystrybucja S.A w Krakowie Oddział w Jeleniej Górze - wynikające z faktury VAT nr 071/5010/FU/SPF/12/2014 z 31 grudnia 2014 r. zostały uregulowane po terminie ich wymagalności, określonym w umowie, lub na fakturze. Opóźnienia w uregulowaniu zobowiązań wyniosły od 1 do 14 dni. Naruszało to postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), który zobowiązuje jednostki sektora finansów publicznych do dokonywania wydatków publicznych terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zwrotu kwot (123.698,31 zł i 11.835 zł) stanowiących 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr BU.I.272.1.2013 z 28 stycznia 2013 r. (na wykonanie zadania pn: Uporządkowanie gospodarki wodno- ściekowej zlewni rzeki Kaczawa) oraz umowy nr BU.I.272.13.2012 z 18 października 2012 r. (na wykonanie zadania pn: Odbudowa mostu w ciągu drogi nr 239 w Dobkowie) dokonano po terminach wynikających z zawartych z wykonawcami umów oraz art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), w świetle którego zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Opóźnienia w zwrotach wyniosły odpowiednio 11 i 3 dni.

Zwrotu 30% wartości zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady umowy nr BUD/341/2/2010 z 18 lutego 2014 r. w wysokości 1.274,98 zł, umowy nr BU.2720.2.2011 z 28 kwietnia 2011 r. w wysokości 1.486,95 zł oraz umowy nr BU.2720.2.2011 z 28 kwietnia 2011 r. w wysokości 1.438,46 zł dokonano z naruszeniem postanowień umów oraz art. 151 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w świetle których, kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Opóźnienia w zwrotach odpowiednio wyniosły: ponad rok, 29 i 12 dni po upływie okresu rękojmi.

Zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr BU.I.2720.1.2013 z 28 stycznia 2013 r. w kwocie 123.698,31 zł, umowy nr BU.I.272.13.2012 z 18 października 2012 r. w kwocie 11.835 zł oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi w kwocie 5.072,15 zł (umowa nr BU.I.272.13.2012) dokonano bez należnych odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, pomniejszonych

o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy, co było niezgodne z art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podczas kontroli od kwot zabezpieczenia zostały naliczone odsetki w łącznej kwocie 380,42 zł.

W ewidencji budżetu miasta i gminy na stronie Wn konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” (w korespondencji z kontem 260), nie ujęto odsetek naliczonych od raty pożyczki za grudzień 2014 r., których termin płatności przypadał na styczeń 2015 r., co było niezgodne z opisem do tego konta, ujętym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289).

W zakresie dochodów budżetowych

W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej egzekucji zaległości podatkowych stwierdzono, że w przypadku 9 z 23 dłużników, których objęto kontrolą, organ podatkowy nie przestrzegał przepisów § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz.1541 ze zm.), a od czerwca 2014 r. § 5 i 6 w związku z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656). Przywołane przepisy nakładały na wierzyciela obowiązek po bezskutecznym upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia, albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy. Opóźnienia w wystawianiu tytułów wykonawczych wynosiły od 3 do 5 miesięcy.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji źródłowej dotyczącej 12 nabywców, którzy zakupili od Gminy Świerza nieruchomości w trybie bezprzetargowym ustalono, że w okresie objętym kontrolą, jako dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości w ewidencji analitycznej konta 221-70005-0770-00 „Przypis/wpłata Nabyc. Nieruchom” ujmowano zarówno wpłaty z tytułu ceny sprzedaży nieruchomości, jak i wyliczone przez kontrolowaną jednostkę koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży. W grupie kontrolnej łączna kwota pobranych dochodów z tytułu finansowania kosztów wyniosła 15.922,22 zł. Traktowanie wpłat dokonywanych przez nabywców nieruchomości na poczet pokrycia kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży jako dochodów z tytułu sprzedaży stanowiło naruszenie przepisu art. 4 ust.1 pkt 4 ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2015 r., poz. 513) w związku z treścią art. 67 ust. 2 pkt 3 oraz ust. 3 oraz art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto od 4 nabywców lokali mieszkalnych w latach 2009-2011 pobrano zaliczki w kwocie po 450 zł na poczet przygotowania

lokalu do sprzedaży. Pobieranie ww. zaliczek stanowiło naruszenie przepisów art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 782).

W okresie objętym kontrolą kwota pobranych zaliczek w grupie kontrolnej wyniosła 1.800 złotych.

W zakresie wydatków budżetowych

W 2013 r. tj. w roku podjęcia uchwały nr XXXVI/179/2013 z 27 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających, w ewidencji budżetu miasta i gminy na kontach: Wn 903 „Niewykonane wydatki” i Ma 904 „Niewygasające wydatki” nie została zaewidencjonowana wartość niewykonanych wydatków (54.197,15 zł) zatwierdzonych przez Radę Miasta i Gminy do realizacji w roku następnym. Było to niezgodne przepisami określonymi w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 1200/8/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Świerzawa z 23 lutego 2012 r. w sprawie zmiany Zakładowego Planu Kont w Urzędzie oraz wprowadzenia Instrukcji ewidencji i poboru podatków oraz zasad ewidencji i rozliczenia środków pomocowych z funduszy Unii Europejskiej, a także w pkt 15 załącznika nr 2 „Plan kont dla budżetu j.s.t.” do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289).

W księgach budżetu miasta i gminy w 2013 r. nie była prowadzona ewidencja na koncie 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki”, na którym zgodnie z powołanymi przepisami na stronie Wn konta 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki” należało ująć wpływy środków pieniężnych na rachunek środków na niewygasające wydatki, w korespondencji z kontem 133. Środki na niewygasające wydatki zostały ujęte na koncie 135 „Rachunki środków specjalnego przeznaczenia”, tj. w ewidencji księgowej Urzędu Miasta i Gminy.

Środki na niewygasające wydatki zostały przekazane na wyodrębnione subkonto z rachunku bankowego utworzonego dla wydatków Urzędu Miasta i Gminy w Świerzawie, zamiast z rachunku podstawowego budżetu miasta i gminy. Z art. 263 ust. 6 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) wynika, że środki finansowe na wydatki ujęte w wykazie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego są gromadzone na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego. W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym na dzień 31.12.2013 r. zostały wykazane środki na niewygasające wydatki w kwocie 54.197,17 zł. oraz w bilansie jednostki budżetowej (Urzędu), sporządzonym na dzień 31 grudnia 2013 r. wykazano środki na niewygasające wydatki wraz z odsetkami w kwocie 54.198,38 zł. Z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości wynika, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze ujmując się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Pięć dowodów księgowych (faktur, rachunków) na pięć objętych kontrolą za 2014 rok, dokumentujących wydatki realizowane kartą płatniczą nie zawierało adnotacji stwierdzającej, że wydatki zostały opłacone służbową kartą płatniczą. Obowiązek taki wynikał z zapisu § 4 ust. 4 Regulaminu korzystania ze służbowych kart płatniczych, zasad rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu oraz zasad, sposobu i trybu ich przyznawania, stanowiącym załącznik nr 6 do Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy Świerzawa, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem nr 0152/3/2010 Burmistrza z 12 lutego 2010 r..

Wydatki na świadczenie usług Schroniska dla Małych Zwierząt poniesione w 2013 r. w kwocie 55.550,75 zł, w 2014 r. w kwocie 86.823,47 zł i za 3 kwartały 2015 r. w kwocie 44.099,53 zł w ewidencji i sprawozdawczości ujęto w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziale 90095 „Pozostałe usługi”, zamiast w rozdziale 90013 „Schroniska dla zwierząt”. Takie działanie stanowiło naruszenie zasad klasyfikowania wydatków budżetowych ustalonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm., a następnie: Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

Projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w 2014 r. został przedłożony (doręczony) do zaopiniowania Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Jeleniej Górze oraz trzem kołom łowieckim: „Muflon” w Jeleniej Górze, „Dzik” w Jaworze oraz „Tumak” w Świerzawie - 4 lutego 2014 r., co naruszało dyspozycję art. 11a ust. 7 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.), w świetle którego, projekt programu burmistrz przekazuje do zaopiniowania najpóźniej do dnia 1 lutego.

W kosztach inwestycji zadania pn.: Remont Niecki Basenu i zaplecza oraz zagospodarowanie terenu wokół basenu we wsi Stara Kraśnica (realizowanego na podstawie umowy nr 93/2012 z 28 grudnia 2012 r.), zadania pn: Przebudowa mostu w ciągu drogi nr 67 w Sokołowcu” (realizowanego na podstawie umowy nr BU.I.272.2.2013 z 9 maja 2013 r.) oraz zadania pn: Przebudowa drogi gminnej w Starej Kraśnicy (realizowanego na podstawie umowy Bu I.272.3.2014 z 24 kwietnia 2014 r.) nie zostały rozliczone koszty opracowania dokumentacji projektowej odpowiednio do zadań w kwotach: 18.450 zł, 11.685 zł i 2.000 zł, a w przypadku zadania pn: Przebudowa drogi gminnej w Starej Kraśnicy także koszty nadzoru inwestorskiego w kwocie 1.500 zł, co było niezgodne z postanowieniem § 11 pkt 2 Wycena aktywów i pasywów zawartym w Zakładowym Planie Kont (załącznik nr 5 do zarządzenia Burmistrza nr 0152/3/2010 z 2 lutego 2010 r.). Było to niezgodne także z przepisem art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości stanowiącym, że koszt wytworzenia środków trwałych obejmuje ogół kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania. Koszty opracowania dokumentacji i nadzoru inwestorskiego zostały zakwalifikowane do wydatków bieżących (§§ 4300 i 4170) zamiast do wydatków inwestycyjnych, co

naruszało zasady klasyfikacji wydatków budżetowych ustalone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2010 r..

Wyniki konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej w 2014 r. i 2015 r. przez organizacje pozarządowe nie zostały ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej po rozstrzygnięciu ofert. Stanowiło to naruszenie art. 15 ust. 2j ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), zgodnie z którym wyniki otwartego konkursu ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Dotujący nie wyegzekwował od dotowanych podmiotów: Ludowego Zespołu Sportowego „Sokół” w Sokołowcu w 2014 i 2015 r., Klubu Sportowego „Tatra” Krzeniów w Nowym Kościele w 2014 r., Świerzawskiego Stowarzyszenia Lekkoatletycznego w Świerzawie w 2014 r. zaktualizowanych harmonogramów i kosztorysów realizacji zadań, do czego zobowiązywały zapisy zawartych umów na realizację zadań publicznych (przyznana przez Urząd kwota dotacji była niższa niż kwota wnioskowana przez organizację (oferenta)).

Sprawozdanie z rozliczenia dotacji udzielonej na podstawie umowy nr 4/2014 z 28 lutego 2014 r. dla Ludowego Zespołu Sportowego „Sokół” z siedzibą w Sokołowcu na realizację, w okresie od 1 marca do 31 grudnia 2014 r., zadania pn.: „Rozgrywki Piłkarskie kl.”B” piłka nożna”, przyjęto bez uwag i rozliczono dotację pomimo, że podmiot dotowany wykazał w sprawozdaniu wydatki w kwocie 1.500 zł, które zostały sfinansowane w dniu 6 stycznia 2014 r., tj. przed terminem realizacji zadania określonym w § 2 ust. 1 umowy. W trakcie kontroli Burmistrz wystąpił o zwrot dotacji w kwocie 1.500 zł jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

W zakresie gospodarowania mieniem

W 12 na 18 objętych kontrolą wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamiast cen nieruchomości wskazywano wartość nieruchomości określoną w operatach szacunkowych, co oznacza, że wykazy sporządzono z naruszeniem postanowień art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r. poz. 518). Zgodnie z przywołanym przepisem obligatoryjnym elementem jaki należało m.in. zamieścić w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży była cena, którą zgodnie z treścią art. 67 ww. ustawy ustala się na podstawie wartości nieruchomości wynikającej z operatu szacunkowego sporządzonego przez biegłego rzeczoznawcę, a która w przypadku nieruchomości zbywanych w trybie przetargu nie może być niższa niż jej wartość. Różnice pomiędzy wartościami nieruchomości (lokalii mieszkalnych) wynikającymi z operatów szacunkowych zamieszczonymi w wykazach, a cenami sprzedaży po zastosowaniu bonifikat wynikających z treści uchwały nr XI/56/2011 wyniosły łącznie 513.916,75 zł, a pomiędzy wartościami nieruchomości zbywanych w trybie przetargu (2/2014, 1/2015 oraz 3/2015) wynikającymi z operatów szacunkowych zamieszczonymi w wykazach, a cenami wywoławczymi

jakie wskazano w ogłoszeniach o przetargach wyniosły łącznie 4.839 złotych. Ponadto zamieszczenie w ogłoszeniach o przetargach innych cen wywoławczych niż ceny wskazane w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oznaczało naruszenie postanowień zawartych w treści art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z przywołanym przepisem w ogłoszeniu o przetargu należało podać informacje zamieszczone w wykazie.

Wszystkie dowody OT i PT objęte kontrolą sporządzono niezgodnie z treścią art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz § 5 pkt 4 i 7, § 8 pkt 8 i § 9 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 1 (instrukcja w sprawie obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów (...)) do zarządzenia nr 0152/3/2010 Burmistrza Świerzawy z 12 lutego 2010 r. w sprawie przepisów regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miasta i Gminy w Świerzawie. Zgodnie z przywołanymi przepisami prawidłowo sporządzony dowód księgowy powinien zawierać m.in. określenie rodzaju dowodu i numer identyfikacyjny. Na wszystkich dowodach OT i PT, które objęto kontrolą zamieszczono wyłącznie jako numery identyfikacyjne oznaczenie pozycji pod jakimi ujęto je w dzienniku księgi głównej. Ponadto w przypadku 15 na 17 objętych dowodach OT dokumentujących przyjęcie na stan środków trwałych powstałych w wyniku robót budowlano – montażowych jako podstaw sporządzenia dowodów OT nie wskazano protokołów odbioru końcowego oraz dat ich sporządzenia, co stanowiło naruszenie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości, a także § 9 ust. 1 pkt 4 oraz § 14 ust. 8 i 9 instrukcji w sprawie obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy Świerzawa. Zgodnie z przywołanymi przepisami „Każdy dowód powinien zawierać datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą także datę sporządzenia dowodu”. Dowody OT o numerach: S140005 do S140007, S140011 do S140015, S140022, S140023 oraz S140025/od 1 do 5 sporządzono po terminie, tj. po upływie 14 dni od daty podpisania protokołów odbioru/przyjęcia na stan, co było niezgodne z treścią § 14 ust. 8 instrukcji. Opóźnienia w sporządzaniu dowodów OT wynosiły od 3 do 259 dni. Wystąpienie powyższych nieprawidłowości oznaczało, że obieg, kontrola i księgowanie dowodów księgowych, stanowiących podstawę ujęcia w ewidencji księgowej zmian w stanie środków trwałych odbywały się z naruszeniem zasad określonych w treści § 22 ust. 2 i 3 oraz § 23 ust. 1 i 3 instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych. Zwiększenia stanu środków trwałych ujętych w ewidencji konta 013 dokonano w 13 przypadkach objętych kontrolą w terminie innym niż data zakupu, co stanowiło naruszenie uregulowań wewnętrznych zawartych w § 1 pkt 2 instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie. Opóźnienia wynosiły od 6 do 44 dni.

W ramach inwentaryzacji przeprowadzanej „raz w ciągu czterech lat” budynki i budowle zinwentaryzowano drogą weryfikacji (zamiast spisem z natury) natomiast część wartości niematerialnych i prawnych zinwentaryzowano drogą spisu z natury (zamiast metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich wartości). Przeprowadzenie inwentaryzacji części wartości niematerialnych i prawnych metodą spisu z natury,

stanowiło naruszenie przepisu art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, natomiast zinwentaryzowanie budynków i budowli metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami stanowiło naruszenie przepisu art. 26 ust. 1 pkt 1 wymienionej ustawy o rachunkowości. Wartość licencji oprogramowania zinwentaryzowanych w drodze spisu z natury wyniosła 2.930 zł, a wartość budynków i budowli objętych inwentaryzacją w trybie porównania danych z ksiąg rachunkowych z dokumentami oraz weryfikacji wynosiła 1.445.341,57 zł.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), Skarbnik Miasta i Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 4 ust. 2 ustawy w zakresie ujmowania zdarzeń, w tym operacji gospodarczych w księgach rachunkowych i wykazywania w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną,
 - b) art. 6 ust. 1 ustawy w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,
 - c) art. 21 ust. 1 pkt 1 w zakresie zamieszczania na dowodach księgowych tej samej kategorii kolejnych numerów,
 - d) art. 21 ust. 1 pkt 4 w zakresie zamieszczania w dowodach OT dokumentujących przyjęcie na stan środków trwałych powstałych w wyniku robót budowlanych daty dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu,
 - e) art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 26 ust. 1 pkt 3 w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji z zastosowaniem prawidłowych metod inwentaryzacji poszczególnych składników mienia.

2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy, w zakresie dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
 - b) art. 263 ust. 6 ustawy, w zakresie gromadzenia środków finansowych na wydatki ujęte w wykazie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.), w zakresie ujmowania w ewidencji księgowej operacji gospodarczych na kontach budżetu: 133, 135, 903, 904 i 909, stosownie do opisów tych kont zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 198), a w szczególności art. 4 ust. 1 pkt 4 w zakresie ujmowania w ewidencji księgowej konta 221 wyłącznie należności stanowiących dochody jednostki z tytułu gospodarowania majątkiem gminy.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367), a w szczególności § 2 w zakresie prowadzenia systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych, §§ 7 i 9 w zakresie wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych.
6. Przestrzeganie zapisów Regulaminu korzystania ze służbowych kart płatniczych, zasad rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu oraz zasad, sposobu i trybu ich przyznawania, stanowiącego załącznik nr 6 do Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo - księgowych w Urzędzie z 12 lutego 2010 r. w szczególności § 4 ust. 4 w zakresie umieszczania na dowodach dokumentujących wydatki realizowane kartą płatniczą adnotacji „opłacono kartą służbową”.
7. Stosowanie prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych, zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014, poz. 1053 ze zm.).
8. Przekazywanie do zaopiniowania projektu programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt najpóźniej do dnia 1 lutego danego roku, zgodnie z art. 11a ust. 7 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.).

9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), a zwłaszcza:
 - a) art. 148 ust. 5 ustawy w zakresie zwrotu wykonawcom zabezpieczenia należytego wykonania umów oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane,
 - b) art. 151 ust. 1 i 3 ustawy w zakresie dokonywania wykonawcom zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane oraz roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.
10. Rozliczanie poniesionych kosztów na realizację zadań inwestycyjnych na poszczególne obiekty, zgodnie z przepisami art. 28 ust. 8 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości i uregulowaniami wewnętrznymi dotyczącymi rozliczania inwestycji (Zakładowy Plan Kont stanowiący załącznik nr 5 do zarządzenia Burmistrza nr 0152/3/2010 z 2 lutego 2010 r.).
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r., poz. 239), w szczególności w zakresie publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej wyników otwartego konkursu ofert, stosownie do art. 15 ust. 2j ustawy.
12. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach o wsparcie realizacji zadań publicznych z podmiotami spoza sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie:
 - a) rozliczania wydatków zgodnie z terminem realizacji zadań,
 - b) egzekwowania od dotowanych zaktualizowanych harmonogramów i kosztorysów realizacji zadań.
13. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach podjętego względem Ludowego Zespołu Sportowego „Sokół” z siedzibą w Sokołowcu działania mającego na celu zwrot dotacji w wysokości 1.500 zł jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (umowa nr 4/2014 z 28 lutego 2014 r.).
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.), w szczególności:
 - a) art. 35 ust. 2 pkt 6 w zakresie zamieszczania ceny nieruchomości w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,
 - b) art. 38 ust. 2 w zakresie zgodności danych zamieszczonych w ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości z danymi wynikającymi z wykazów nieruchomości przeznaczonych na sprzedaż,
 - c) art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 w zakresie zaniechanie pobierania od nabywców nieruchomości kosztów ich przygotowania do sprzedaży, a w przypadku nabywców lokali mieszkalnych zaliczek na poczet kosztów ich przygotowania do sprzedaży.

15. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych dotyczących gospodarki składnikami mienia, a w szczególności:
- a) § 1 pkt 2, § 5 pkt 4 i 7, § 8 pkt 8 i § 9 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 1 (Instrukcji w sprawie obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów...) do zarządzenia nr 0152/3/2010 Burmistrza z 12 lutego 2010 r. w sprawie przepisów regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miasta i Gminy w Świerzawie w zakresie ujmowania w ewidencji konta 013 zwiększenia wartości pozostałych środków trwałych w dacie zakupu oraz prawidłowego sporządzania dowodów księgowych OT dokumentujących przyjęcie na stan środków trwałych, m.in. poprzez nadawanie im kolejnych numerów,
 - b) § 9 ust. 1 pkt 4 oraz § 14 ust. 8 i 9 instrukcji w sprawie obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy Świerzawa w zakresie wskazywania w dowodach OT dokumentujących przyjęcie na stan środków trwałych powstałych w wyniku robót budowlano – montażowych jako podstaw ich sporządzenia protokołów odbioru końcowego oraz dat ich sporządzenia, a także sporządzania dowodów OT w terminie do 14 dni od daty podpisania końcowych protokołów odbioru robót,
 - c) § 22 ust. 2 i 3 oraz § 23 ust. 1 i 3 instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w zakresie prowadzenia prawidłowej kontroli i dekretacji dowodów księgowych dokumentujących zwiększenia i zmniejszenia stanu środków trwałych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan

Paweł Kisowski

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy w Świerzawie