

Wrocław, 21 lutego 2017 roku

WK.WR.40.43.2016.128

**Pan
Miroslaw Kalata
Wójt Gminy Podgórzyn**

**ul. Żołnierska 14
58-562 Podgórzyn**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561), przeprowadziła w okresie, od 3 listopada do 30 grudnia 2016 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Podgórzyn. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole podpisanym 30 grudnia 2016 r. przez Wójta i Skarbnika Gminy Podgórzyn.

Ponadto, w okresie od 27 do 30 grudnia 2016 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Władysława Reymonta w Ściegnach. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora tej jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy w Podgórzu wykazała uchybienia i nieprawidłowości spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych. Wskazać należy, że część z nich nie wystąpiłaby, gdyby w pełni zostały wykonane wnioski pokontrolne, zawarte w wystąpieniu pokontrolnym nr WK.60/128/K-28/12 z 28 sierpnia 2012 r., wystosowanym po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przeprowadzonej w 2012 roku. Stwierdzono niewykonanie w części bądź w całości 8 wniosków pokontrolnych z poprzedniej kontroli kompleksowej, co zostało wskazane w treści wystąpienia poniżej.

Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Wójt Gminy Podgórzyn w zarządzeniu nr 0151/125/2015 z 31 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla Gminy Podgórzyn oraz Urzędu Gminy Podgórzyn nie określił wersji stosowanego oprogramowania oraz daty wprowadzenia go do użytkowania, co naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.). Powyższe stanowi o braku wykonania wniosku nr 1 lit. a) z poprzedniej kontroli kompleksowej.

W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2014 r. i 2015 r., nieprawidłowo wykazano skutki finansowe

decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości. W 2014 r. przedmiotowe skutki zaniżono łącznie o kwotę 79.367,60 zł, a w 2015 r. skutki zawyżono o kwotę 6.844 zł. Ponadto w sprawozdaniu Rb-27S za 2014 r. nie ujęto skutków wynikających z decyzji organu podatkowego z 1 grudnia 2014 r. w części dotyczącej umorzenia odsetek od zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 1.190 zł. Powyższe sprawozdania sporządzono z naruszeniem przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.), § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) i b) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia. Wystąpienie opisanej nieprawidłowości świadczy o braku wykonania wniosku nr 6 z poprzedniej kontroli.

W grudniu 2014 i 2015 r. zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywano na podstawie dowodów księgowych PK „Polecenie księgowania”. W 2015 r. ewidencję planowanych dochodów i planowanych wydatków budżetu Gminy Podgórzyn prowadzono na kontach: 901 „Dochody budżetu” oraz 902 „Wydatki budżetu”, zamiast na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”. Powyższe było niezgodne z postanowieniami zawartymi w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 0151/132/10 Wójta Gminy Podgórzyn z 31 grudnia 2010 r. oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.).

Kontrola zobowiązań ujętych na koniec 2015 r. na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wykazała, że wobec 8 na 10 objętych kontrolą kontrahentów, zobowiązania w łącznej kwocie 54.133,78 zł zostały uregulowane po terminach ich wymagalności określonych na fakturach, a opóźnienia w ich zapłacie wynosiły od 1 do 36 dni. Również zobowiązania wynikające z 21 rachunków i faktur, na 28 objętych kontrolą z lat 2014 - 2015 (wydatki w dziale 751, w rozdziałach 75101 i 75108) na łączną kwotę 7.864,71 zł zostały uregulowane po terminie zapłaty, a opóźnienia wynosiły od kilku do kilkudziesięciu dni. Zapłata zobowiązań po terminie nie spowodowała zapłaty odsetek za zwłokę. Powyższe naruszało dyspozycję art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) i stanowi o braku wykonania wniosku nr 4 z poprzedniej kontroli.

Zabezpieczenia należytego wykonania 4 umów (nr 68/2013, nr 5/U/2015, nr 10/U/2015 oraz nr 13/U/2015) wniesione w formie pieniężnej w łącznej kwocie 4.427,33 zł nie zostały zwrócone w terminie umownym, co stanowiło naruszenie postanowień zawartych umów i przepisów art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.). Również 70% zabezpieczenia należytego wykonania dwóch umów (remont mostu na ul. Bukowy Raj w Przesiece i remont drogi nr 522/1 w Podgórzynie) zostało zwrócone w 2013 r. z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio: 24 i 80 dni, a zwrotu 30% zabezpieczeń tych umów pozostawionych na

okres gwarancji dokonano odpowiednio 8 sierpnia i 8 września 2014 r., zamiast po upływie okresu rękojmi za wady tj. po dniu 30 sierpnia 2016 roku. Ponadto nie wyegzekwowano kwoty 2.527,65 zł stanowiącej 30% zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady do umowy - budowa świetlicy wiejskiej w Marczykach. Naruszało to przywołane powyżej przepisy i stanowi o niewykonaniu wniosku nr 14 lit. b) z poprzedniej kontroli.

W zakresie dochodów budżetowych

W deklaracjach złożonych za lata 2013-2016 podatnicy: J000129 i J000141 (osoby prawne) zastosowali dla części posiadanych budynków stawkę właściwą dla budynków pozostałych, niezgodnie z treścią art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm, Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.). Powyższe świadczy o nie przeprowadzeniu przez Organ podatkowy czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie poprawności danych zawartych w deklaracjach, co było niezgodne z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).

Również w stosunku do podatnika podatku od środków transportowych o nr D001047, który w deklaracjach złożonych w 2013 r., 2014 r. i 2015 r. dla samochodu ciężarowego zastosował stawki podatku niezgodne z uchwalonymi przez Radę Gminy w Podgórzynie (dla tej kategorii pojazdów w uchwałach w okresie objętym kontrolą obowiązywała stawka 750 zł, a podatnik w złożonych deklaracjach błędnie zastosował stawkę wyższą o 250 zł) Organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie poprawności danych zawartych w deklaracjach, co było niezgodne z art. 272 pkt 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe świadczy o niewykonaniu wniosków pokontrolnych nr 8 i nr 9 lit. e).

Organ podatkowy nie wzywał podatników N004086, R005006, R005047, R005283 oraz R005372 do składania aktualnych informacji o posiadanych nieruchomościach i gruntach rolnych. W latach 2013 – 2016 podatnicy o identyfikatorach: D000021, D000035, D001047, D009055 i D012031 wszystkie deklaracje na podatek od środków transportowych złożyli po terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (opóźnienia wynosiły od miesiąca do 9 miesięcy), tymczasem Organ podatkowy nie wzywał podatników do ich złożenia. Powyższe pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 274a § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

W przypadku podatników J000051 oraz J000141, którzy w okresie od stycznia 2013 r. do grudnia 2016 r. nieterminowo wpłacali raty należności podatkowych, nie zostały pobrane odsetki za zwłokę, co było niezgodne z art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, które stanowią, że od zaległości podatkowych, z zastrzeżeniem art. 52 § 1 pkt 2 i art. 54, naliczane są odsetki za zwłokę. Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej

oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Łączna kwota niepobranych odsetek wyniosła 5.205 złotych. Powyższe stanowi o niewykonaniu wniosku pokontrolnego nr 9 lit. b i c) z poprzedniej kontroli.

Na 19 objętych kontrolą podatników zalegających z zapłatą należności pieniężnych, w przypadku 16 nie zostały wystawione upomnienia bądź zostały wystawione nieterminowo, a w przypadku 14 nie zostały wystawione tytuły wykonawcze na ich zaległości podatkowe. Powyższe świadczyło, że w okresie, od czerwca 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. nie przestrzegano przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656 ze zm.), a w szczególności postanowień zawartych w treści § 1, § 5 oraz § 6 tego rozporządzenia w zakresie dokonywania przez wierzyciela systematycznej kontroli terminowości wpłat należności przez dłużników, niezwłocznego wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych wobec dłużników, których kwoty należności wraz z odsetkami przekraczały 10 krotność kosztów upomnienia. Od 1 stycznia 2016 r. nie przestrzegano przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.), a w szczególności postanowień zawartych w treści § 2, § 7 oraz § 9 tego rozporządzenia. Wystąpienie nieprawidłowości stanowił o niewykonaniu wniosku pokontrolnego nr 11.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Objęte kontrolą listy płac za kwiecień 2015 r. i wrzesień 2016 r. oraz listy wypłat diet radnych gminy za I kwartał 2015 r. i za I kwartał 2016 r., jako dowody księgowe nie posiadały nadanego numeru identyfikacyjnego oraz wskazania ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji), co było niezgodne z zasadami zawartymi w zarządzeniu Wójta Gminy Podgórzyn nr 9/F/04 z 23 czerwca 2003 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy w Podgórzu (zapis w rozdziale IV pn. „Dowody księgowe” Instrukcji służbowej obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych), a obecnie w zarządzeniu Wójta nr 0151/118/16 z 13 października 2016 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej oraz gospodarowania majątkiem trwałym (zapis w § 2 Instrukcji służbowej obiegu i kontroli dokumentów księgowych) oraz z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 powołanej ustawy o rachunkowości.

Wydatki związane z przekazaniem dotacji celowej dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych były ewidencjonowane w latach 2014 – 2016 w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”, co naruszało zasady klasyfikacji wydatków określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra

Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

W § 3 umowy dotacji celowej z 29 lipca 2014 r. zawartej z GKS w Podgórzynie zleceniodawca zobowiązał się do przekazania dotacji w kwocie 12.300 zł, podczas gdy z informacji Wójta Gminy z przeprowadzonego konkursu wynikała kwota przyznanej dotacji dla tego klubu o 100 zł wyższa (12.400 zł). Faktycznie w 2014 r. przekazano dotację w kwocie 8.000 zł (zgodnie z potrzebami klubu), bez sporządzenia stosownego aneksu do § 3 zawartej umowy dotacji. Dotacje celowe przekazane w latach 2014 – 2015 dla trzech objętych kontrolą jednostek spoza sektora finansów publicznych (klubów sportowych) przekazywane były nieterminowo, tj. niezgodnie z zasadami zawartymi w § 3 umów dotacji. Ponadto od podmiotów, którym przyznano dotacje nie egzekwowano prawidłowego jej rozliczenia w zakresie sporządzenia wykazu faktur (rachunków), zgodnego z zasadami sporządzania sprawozdania z wykonania zadania publicznego określonymi w załączniku nr 3 pn. „Zestawienie faktur” do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25). Nieprawidłowości dotyczyły m.in. braku: zamieszczenia dat zapłaty (dokonania wydatków) na zestawieniu faktur (rachunków), numeru pozycji kosztorysu, wyszczególnienia dokumentów księgowych.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na kompleksową obsługę bankową Gminy Podgórzyń oraz jej jednostek organizacyjnych zostało upublicznione 27 grudnia 2016 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 373876-2016 oraz na stronie internetowej zamawiającego, podczas gdy umowę w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego podpisano z bankiem BGŻ BNP Paribas S.A. już 14 grudnia 2015 roku. Powyższe było niezgodne z art. 95 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi niewykonanie zalecenia nr 14 lit. e) z poprzedniej kontroli.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W treści §4 i §5 uchwały Rady Gminy Podgórzyń nr 0150-XVIII/139/08 z 14 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych z gminnego zasobu nieruchomości (ze zmianami) zawarty był zapis, że koszty wykonania operatu szacunkowego wraz z zaświadczeniem o samodzielności lokalu ponosi nabywca oraz że najemca, na którego wniosek przeznacza się lokal do sprzedaży jest zobowiązany do uiszczenia zaliczki na poczet kosztów przygotowania operatu szacunkowego. Na podstawie tych uregulowań nabywcy lokali mieszkalnych przed wszczęciem procedury przygotowania lokali do sprzedaży wpłacali zaliczki na poczet ich przygotowania do sprzedaży (łącznie w latach 2013 – I półrocze 2016 r. pobrano z tego tytułu 2.600 zł). Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 25 ust. 1 i 2, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., Dz.U. z 2014 r.,

poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 782 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.).

Dokonując operacji zmniejszenia stanu środków trwałych i pozostałych środków trwałych nie sporządzano stosownego dowodu LT– likwidacja środka trwałego, co było niezgodne z Instrukcją w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie (rozdział pt. „Operacje gospodarcze i ich dokumentacja”), stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Wójta Gminy nr 9/F/03 z dnia 23.06.2003 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy w Podgórzynie.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości oraz brak wykonania wskazanych wniosków pokontrolnych z poprzedniej kontroli kompleksowej ponoszą Wójt Gminy Podgórzyń na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.): do 7 grudnia 2014 r. Pani Anna Latto, od 8 grudnia 2014 r. Pan Mirosław Kalata oraz merytoryczni pracownicy Urzędu zgodnie z zakresami czynności.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) określenia w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości wersji stosowanego oprogramowania oraz daty wprowadzenia go do użytkowania, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) oraz ust. 2 ustawy,
 - b) zamieszczania na dowodach księgowych numeru identyfikacyjnego oraz wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji), stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-PDP zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) i b) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

- samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) oraz przyjętych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie:
- a) dokonywania zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych,
 - b) prowadzenia ewidencji planowanych dochodów budżetu oraz planowanych wydatków budżetu z wykorzystaniem pozabilansowych kont odpowiednio 991 oraz 992.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), w szczególności w zakresie regulowania zobowiązań w terminach płatności, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zamieszczania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy,
 - b) zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z art. 151 ust. 1 i 3 ustawy.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.), w szczególności w zakresie opodatkowania gruntów, budynków i budowli będących w posiadaniu przedsiębiorców zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy.
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201), w szczególności w zakresie:
 - a) naliczania odsetek od zaległości podatkowych, stosownie do art. 53 § 1 i art. 55 § 2 ustawy,
 - b) dokonywania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy,
 - c) wzywania podatników do składania informacji/deklaracji w przypadku, gdy nie została złożona mimo takiego obowiązku, stosownie do art. 274a § 1.
 8. Podjęcie działań w stosunku do podatnika podatku od środków transportowych D001047, który w złożonych deklaracjach zastosował stawki niezgodne z uchwalonymi przez Radę Gminy, wobec J000129 oraz J000141, którzy w deklaracjach zastosowali dla części budynków stawkę właściwą dla pozostałych budynków oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach (w tym finansowych) podjętych działań.
 9. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.), w szczególności w zakresie bieżącego podejmowania czynności zmierzające do zastosowania

środków egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, stosownie do przepisów § 2, § 7 oraz § 9 rozporządzenia.

10. Stosowanie prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych, zgodnie z ustaloną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
11. Przestrzeganie postanowień umów dotacyjnych zawartych z podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie przekazywania dotacji oraz sporządzania stosownych aneksów do zawartych umów.
12. Egzekwowanie od podmiotów, którym przyznano dotacje celowe, prawidłowego rozliczenia dotacji w zakresie sporządzenia wykazu faktur (rachunków), zgodnego z zasadami sporządzania sprawozdania z wykonania zadania publicznego określonymi w załączniku nr 5 pn. „Zestawienie faktur” do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U. z 2016 r., poz. 1300).
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zaniechania pobierania od nabywców nieruchomości zaliczek na poczet kosztów przygotowania ich do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 ustawy,
 - b) podjęcie działań mających na celu doprowadzenie zapisów § 4 i § 5 uchwały Rady Gminy Podgórzyn nr 0150-XVIII/139/08 z dnia 14 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych z gminnego zasobu nieruchomości (ze zm.), do zgodności z przepisami ustawy.
14. Dokumentowanie operacji zmniejszenia stanu środków trwałych i pozostałych środków trwałych stosownymi dowodami LT – likwidacja środka trwałego zgodnie z Instrukcją w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie (rozdział pt. „Operacje gospodarcze i ich dokumentacja”), stanowiącej załącznik nr 3 do zarządzenia Wójta Gminy nr 9/F/03 z dnia 23.06.2003 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Gminy w Podgórzynie.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym

przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Halina Kacprzak

Przewodnicząca Rady Gminy Podgórzyn