

Wrocław, 16 listopada 2016 roku

WK.WR.40.31.2016.109

**Pan
Krzysztof Świątek
Burmistrz Miasta Kamienna Góra**

**Pl. Grunwaldzki 1
58-400 Kamienna Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 5 lipca do 28 września 2016 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi, w dniu jego podpisania.

Ponadto w okresie od 16 do 27 września 2016 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Muzeum Tkactwa w Kamiennej Górze. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Pani Dyrektora wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miasta w Kamiennej Górze poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań wykazała szereg nieprawidłowości i uchybień spowodowanych brakiem staranności w przestrzeganiu przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Zapisy operacji pieniężnych w 2015 i 2016 r. na rachunku budżetu na koncie 133 „Rachunek budżetu” (dotyczące wpływów środków pieniężnych), były ujmowane w sposób zbiorczy (syntetyczny). Nie ewidencjonowano operacji pieniężnych zgodnie z wyciągami bankowymi, co było niezgodne z opisem konta 133 zawartym w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 279/2011 Burmistrza Miasta Kamienna Góra z 30 grudnia 2011 r., w sprawie Zakładowej polityki rachunkowości oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.). Zapisy na tym koncie sporządzane były również na podstawie innych dowodów niż dowody bankowe (wyciągi), tj. na podstawie dowodów wewnętrznych PK (polecenia księgowania), co naruszało zasady funkcjonowania konta opisane

w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia, ponieważ zapisy na koncie są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych.

Do wielkości ustalonego pogotowia kasowego wliczono niewypłaconą gotówkę, pobraną na diety członków komisji, czym przekroczono dopuszczalną kwotę pogotowia kasowego. Przekroczenie dopuszczalnej kwoty pogotowia kasowego wyniosło 32.220 zł (w raporcie kasowym nr A221/14 z 19 listopada 2014 r.), 32.220 zł (w raporcie kasowym nr A222/14 z 20 listopada 2014 roku), 4.170 zł (w raporcie kasowym nr A223/14 z 21 listopada 2014 r.), 19.325,12 zł (w raporcie kasowym nr A234/14 z 8 grudnia 2014 r.), przy pogotowiu ustalonym w wysokości 5.000 zł. Było to niezgodne z postanowieniami § 4 ust. 4 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 67/2011 Burmistrza z 29 marca 2011 roku. W myśl tego przepisu gotówka podjęta z rachunku bankowego na pokrycie określonych rodzajów wydatków może być przechowywana w kasie do 7 dni. Gotówki tej nie wlicza się do wielkości ustalonego pogotowia kasowego.

Nie prowadzono konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” (w budżecie) do ewidencji rozliczeń z Urzędem Miasta, pomimo że przekazywano z rachunku budżetu miasta środki pieniężne na pokrycie wydatków Urzędu (wydatki budżetowe księgowano Wn 902 „Wydatki budżetowe”, Ma 133 „Rachunek budżetu”). Było to niezgodne z zasadami określonymi w Zakładowej polityce rachunkowości, w których określono, że konto 223 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych. Na stronie Wn konta 223 ujmuje się środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych w korespondencji z kontem 133 (...).

Nie zapewniono zgodności obrotów konta 240-01-02 „wadia” (narastająco) wykazanych w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r., które wyniosły 483.735,14 zł i były wyższe o 124.300 zł od obrotów tego konta według poszczególnych operacji na tym koncie, za ten okres sprawozdawczy (359.435,14 zł). Powiększone obroty (jak wyjaśniono) wynikały z nieprawidłowego salda początkowego konta, który posiadał zawyżoną stronę Wn i Ma o kwotę 124.300 zł. W świetle art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, prowadzi się w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Zapisy kwot zapłaconych (w danym dniu) odsetek od rat kredytów na koncie 130-757-75702-8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek” ujmowane były łącznie tj. w jednej kwocie ujmowano odsetki umowne od kilku umów kredytów (zaciągniętych w różnych bankach) oraz odsetki od nieterminowo regulowanych rat kredytu. Zgodnie z opisem do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” zawartym w Zakładowej polityce rachunkowości Urzędu Miasta Kamienna Góra z 30 grudnia 2011 r. i 31 grudnia 2015 r. zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na koniec IV kwartału 2014 r. oraz w sprawozdaniu Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych na koniec 2014 r. zobowiązania wymagalne zostały zaniżone o 9.409,50 zł, a na koniec 2015 r. zostały zaniżone o 6.027 zł. Naruszało to przepisy § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) oraz przepisy § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.), zgodnie z którymi kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Rata części subwencji oświatowej w wysokości 818.793 zł, stanowiąca dochód 2015 r. oraz w wysokości 842.419 zł stanowiąca dochód 2016 r. została wykorzystana na sfinansowanie budżetu miasta odpowiednio 2014 i 2015 roku. W świetle art. 217 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez j.s.t., kredytów, pożyczek; prywatyzacji majątku j.s.t., nadwyżki budżetu j.s.t. z lat ubiegłych, wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu j.s.t., wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Środki przeznaczone na realizację zadań z zakresu administracji rządowej na podstawie art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych były źródłem finansowania zadań własnych gminy. Otrzymane w dniu 3 grudnia 2014 r. środki dotacji celowej z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego na realizację zadań w grudniu 2014 r. (w dziale 852 „Pomoc Społeczna”, rozdziale 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego...”, § 2010) w kwocie 344.560 zł - w dniu jej otrzymania zostały przekazane w kwocie 149.000 zł do Szkoły Podstawowej nr 1, w kwocie 106.000 zł do Szkoły Podstawowej Nr 2, w kwocie 99.000 zł do Zespołu Szkół Kamienna Góra. Dotację przekazano do Ośrodka Pomocy Społecznej w terminie od 8 do 20 dni od daty wpływu środków na rachunek bankowy budżetu miasta.

Z wyodrębnionego rachunku bankowego – sumy depozytowe, na którym jednostka przechowywała zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonywano przelewu środków na rachunek budżetu, celem finansowania bieżącej działalności gminy oraz spłaty kredytu w tym rachunku. W 2014 r. z rachunku sum depozytowych zapożyczono środki pieniężne w łącznej kwocie 154.300 zł, a w 2015 r. łącznej kwocie 134.600 zł. Środki zapożyczone w roku budżetowym 2014 r. nie zostały w całości zwrócone, w tym roku, na rachunek budżetu (7.300 zł zwrócono 2 stycznia 2015 r.). W świetle przepisów określonych w art. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych, środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym sum depozytowych nie mieszczą się w kategorii środków publicznych.

Zobowiązania w łącznej w kwocie 710.663,56 zł wobec 12 kontrahentów były uregulowane z naruszeniem zasady określonej art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z przywołanym przepisem jednostki sektora finansów publicznych są zobowiązane do dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Opóźnienia w uregulowaniu zobowiązań wyniosły odpowiednio od kilku dni do 9 miesięcy po terminie płatności, określonym w umowie lub fakturze. Od nieterminowo uregulowanych zobowiązań nie zostały zapłacone odsetki karne.

Splaty rat kredytów zaciągniętych w Banku Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie Oddział we Wrocławiu oraz PKO BP S.A. w Warszawie w 2015 r. zostały dokonane po upływie terminów określonych w umowach kredytu. Raty kredytu w kwocie 375.000 zł, 300.000 zł i 331.617,90 zł (zaciągniętego na podstawie umowy nr 328/07/2008/1030/F/OBR z 8 lipca 2008 r.) zostały uregulowane odpowiednio 16 dni, 8 i 14 dni oraz 15 dni po terminie ich wymagalności, ustanowionym w aneksie nr 3 do umowy spisany 18 grudnia 2013 roku. Splaty rat kredytu w kwocie 100.000 zł i w kwocie 400.000 zł (umowa nr 07 1020 5095 0000 5896 0016 9532 z 8 września 2009 r.) dokonano 11 dni po terminie płatności, co było niezgodne z treścią § 7 umowy. Splaty rat kredytu w kwocie 150.000 zł i w kwocie 150.000 zł (umowa nr 73 1020 5095 0000 5696 0018 6387 z 27 listopada 2009 r.) zostały zapłacone 4 i 7 dni po terminie płatności. Od nieterminowo uregulowanych rat kredytu w 2015 r. zostały zapłacone odsetki odpowiednio w wysokości 2.968,02 zł, 1.865,50 zł i 1.152,30 zł.

Odsetki karne w kwocie 20.683 zł z tytułu nieterminowego zwrotu nadpłaty podatku od nieruchomości (nota odsetkowa nr 1/2014 z 17 listopada 2014 r.), której stan na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniósł 122.166 zł nieprawidłowo zaewidencjonowano jako wydatki w § 8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek” (na kontach Wn 751, Ma 130-757-75702). Zgodnie z § 15 pkt 2 rozporządzenia z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) na koncie 130 „Rachunek bieżący urzędu” ewidencjonuje się wpływy i zwroty z tytułu podatków, dokonywane za pośrednictwem banku, na stronie Ma konta 130 księguje się zwroty podatnikom nadpłat oraz ich oprocentowania w korespondencji ze stroną Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” lub ze stroną Wn konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”.

Poniesione we wrześniu, październiku, listopadzie i grudniu 2014 r. koszty w kwocie 9.409,50 zł za usługę weterynaryjną, oraz koszty podróży służbowych, odbytych w 2015 r. w kwocie łącznej 1.403,69 zł (wynikające z 14 poleceń wyjazdów służbowych) zostały zaksięgowane w nieprawidłowym okresie sprawozdawczym, tj. w 2015 r. i 2016 r. (w ciężar kosztów kolejnego roku obrotowego po roku obrotowym, którego zobowiązanie dotyczyło), co naruszało dyspozycję art. 6 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, w świetle której w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonych za 2015 r., skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku od środków transportowych zaniżono o kwotę 900,00 zł. Naruszało to zasady sporządzania sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP określone w § 3 ust. 1 pkt 11 lit b) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Podatek rolny dla podatnika R000224 ustalono jak dla gruntów gospodarstw rolnych pomimo, że powierzchnia użytków rolnych nie przekraczała 1 ha fiz. lub 1 ha przeliczeniowego, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.). Konsekwencją zastosowania niższej skali podatkowej (przyjęto równowartość pieniężną 2,5q, zamiast prawidłowo 5q żyta) było zaniżenie podatku rolnego na 2015 r. o 51 zł.

W przypadku podatnika podatku od środków transportowych (o identyfikatorze D000141) od wpłaty 1 raty dokonanej 5 czerwca 2014 r. w kwocie 2.350 zł nie naliczono odsetek za zwłokę w kwocie 70 zł, natomiast od wpłaty 2 raty dokonanej 6 października 2015 r. w kwocie 2.350 zł nie naliczono odsetek za zwłokę w kwocie 11 zł. Ponadto w przypadku innego podatnika tego podatku (o identyfikatorze D000151) nie naliczono odsetek za zwłokę w kwocie 25 zł od wpłaconego 23 września 2015 r. podatku należnego za 2014 r. (płatnego do 14.10.2014 r.) w kwocie 325 zł. Łączna kwota niepobranych odsetek wynosiła 106 zł. Obowiązek naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych został nałożony przepisami art. 53 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.).

Kontrola powszechności opodatkowania dokonana w obszarze 12. przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą (podatek od nieruchomości od osób fizycznych, łączne zobowiązanie pieniężne) wykazała, że w przypadku podatnika N000868, który zadeklarował do opodatkowania 335 m² powierzchni budynku związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą w zakresie samochodowych usług remontowych, nie opodatkowano gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Powyższe świadczy o nieprzeprowadzeniu czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

Kontrolą w zakresie prowadzenia egzekucji zaległości podatkowych objęto dokumentację za lata 2013-2015 dotyczącą 10 podatników. W przypadku podatnika (o identyfikatorze N000450) stwierdzono brak wystawienia tytułu wykonawczego na zaległości podatkowe (zaległości na 31.12.2015 r. w kwocie 4.317,67 zł), natomiast w przypadku dwóch podatników (o identyfikatorach R000235 i R00004) tytuły wykonawcze przekazywane były do organu egzekucyjnego ze znaczą zwłoką, nawet do 23 miesięcy od daty doręczenia upomnień. Stanowiło to niedopełnienie przez organ podatkowy obowiązków określonych w przepisach § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 656 ze zm.).

W przypadku dwóch podatników (o identyfikatorach D000141 i D000136) nie zostały pobrane koszty od doręczonych upomnień na zaległości w podatku od środków transportowych (2 rata 2014 r. oraz 1 i 2 rata 2015 r.). Obowiązek pobierania przez wierzyciela kosztów upomnienia został określony w przepisach art. 15 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1619 ze zm.), natomiast wysokość kosztów upomnienia została określona w rozporządzeniu Ministra Finansów z 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. z 2015 r. poz. 1526), a poprzednio w rozporządzeniu Ministra Finansów z 27 listopada 2001 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia (...) (Dz.U. Nr 137 poz. 1543 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

Dodatek specjalny dla Sekretarza Miasta został przyznany z dniem 1 stycznia 2013 r. na czas nieokreślony, na podstawie uregulowań zawartych w § 12 ust. 3 Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta wprowadzonego zarządzeniem nr 130/09 Burmistrza z 5 czerwca 2009 roku. Powyższe uregulowanie było sprzeczne z art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1202 ze zm.), zgodnie z którym pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. W myśl tego przepisu przyznanie dodatku specjalnego związane jest z okresowością sytuacji w nim wskazanych.

W 15 poleceniach wyjazdów służbowych wystawionych w maju, listopadzie i grudniu 2015 r. rozliczono koszty podróży służbowych na kwotę 2.174,35 zł w terminie od 38 dni do 4 miesięcy od dnia zakończenia podróży, co było niezgodne § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej i samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. z 2013 r., poz. 167), w świetle którego pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży.

W dniu 24 sierpnia 2015 r. został poniesiony wydatek w kwocie 12.300 zł za opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn: „Odbudowa kładki stalowej dla pieszych na rzece Zadrna łączącej ul. Leśną z T. Kościuszki w Kamiennej Górze”, podczas gdy w budżecie miasta na 2015 r. zostały zabezpieczone środki pieniężne na jego realizację dopiero 29 października 2015 roku. Powyższe działanie było niezgodne z zasadą określoną w art. 44 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Wydatek w kwocie 12.300 zł za opracowanie dokumentacji projektowej, w ewidencji księgowej (na koncie 130-600-60078-6050) ujęto pod inną datą niż faktyczna data jego poniesienia wynikająca z wyciągu bankowego nr 166 z 24 sierpnia 2015 r. (z ewidencji wynikało, że wydatku dokonano dopiero 28 grudnia 2015 r. (wb nr 255), oraz pod innym numerem wyciągu bankowego.

W świetle art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Wydatek w kwocie 4.036,64 zł z tytułu przekazanej w dniu 24 września 2015 r. dotacji celowej dla Niepublicznego Punktu Przedszkolnego „Salvator” w ewidencji został ujęty w nieprawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej, tj. w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, rozdziale 80104 „Przedszkola” zamiast rozdziale 80106 „Inne formy wychowania przedszkolnego”. Takie działanie stanowiło naruszenie zasad klasyfikowania wydatków budżetowych ustalonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.). Przy zastosowaniu prawidłowej klasyfikacji budżetowej wystąpiłoby przekroczenie planu wydatków w rozdziale 80106 „Inne formy wychowania przedszkolnego” na dzień 31 grudnia 2015 r. o kwotę 1.017,54 zł (w tej podziałce klasyfikacji zostały poniesione wydatki w kwocie 52.980 zł, a plan wydatków wyniósł 56.000 zł). W świetle art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Z art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wynika, że w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązuje zasada, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

Wydatki na ochronę zwierząt poniesione w 2014 r. i 2015 r. zostały ujęte w ewidencji i sprawozdawczości w nieprawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej, tj. w rozdziale 90095 „Pozostałe usługi” (dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”), zamiast w rozdziale 90013 „Schroniska dla zwierząt”, co stanowiło naruszenie przepisów powołanego rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w 2014 r. i 2015 r. został przedłożony (doręczony) do zaopiniowania Powiatowemu Inspektoratowi Weterynarii oraz Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami, działającym na obszarze gminy miejskiej Kamienna Góra, odpowiednio 11, 14 lutego 2014 r. i 3 marca, 27 lutego 2015 r., co naruszało dyspozycję art. 11a ust. 7 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.), w świetle której, projekt programu burmistrz przekazuje do zaopiniowania najpóźniej do dnia 1 lutego.

W ewidencji księgowej Urzędu Miasta na koncie 310 „Materiały” nie zostało zaewidencjonowane drewno pochodzące ze ścinki drzew rosnących na działce nr 179 w Kamiennej Górze (w ilości 10 sztuk i obwodzie od 108 do 282 cm) w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn: Przebudowa kanału deszczowego w ulicy Katowickiej (I i II etap). Tym samym operacje związane z wydaniem materiału (drewna) nie były objęte ewidencją księgową na koncie zespołu „Rozrachunki i roszczenia”. Decyzją Burmistrza drewno pochodzące ze ścinki 3. szt drzew (poza ewidencją księgową) zostało przekazane bezpłatnie do spółki prawa handlowego (MPWiK),

a ze ścinki 7. szt drzew odsprzedane za kwotę 305,99 zł. Art. 4 ust. 1 i 2 tej ustawy zobowiązuje do rzetelnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej jednostki oraz ujmowania zdarzeń, w tym operacji gospodarczych w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Z dostawcą przyczepy do przewozu wody pitnej nie została zawarta umowa w formie pisemnej, co było niezgodne z zapisem § 2 umowy przedwstępnej sprzedaży nr 04/08/DP/2013 z 23 sierpnia 2013 roku. W § 2 tej umowy Strony zobowiązały się względem siebie do zawarcia umowy sprzedaży (umowy właściwej), w terminie do 30 października 2013 roku. Także z dostawcą motocykla ratownictwa medycznego nie została zawarta umowa w formie pisemnej. Z art. 606 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 1964, Nr 16, poz. 93 ze zm., a następnie Dz.U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.) wynika, że umowa dostawy powinna być stwierdzona pismem.

Zwrotu kwoty 12.102,66 zł stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr 20/V/2014 z 30 maja 2014 r. oraz kwoty 4.407,72 zł stanowiącej zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady (umowa nr IN/ZP/342/14/2001 z 3 sierpnia 2001 r.) dokonano bez należnych odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy, co było niezgodne z art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.).

Ponadto zwrotu kwoty 4.407,72 zł pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady umowy nr IN/ZP/342/14/2001 z 3 sierpnia 2001 roku dokonano po terminie wynikającym z § 4 ust. 3 umowy oraz z naruszeniem art. 151 ust. 3 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, w świetle których, kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Należną dwóm jednostkom oświatowym kwotę dotacji za styczeń i grudzień 2015 r. ustaloną w wysokości odpowiednio 21.836,70 zł i 31.777,42 zł (Pierwsze Prywatne Przedszkole Niepubliczne „Stokrotka” w Kamiennej Górze) oraz w wysokości odpowiednio 3.677,76 zł i 4.793,51 zł (Fundacja Pomocy Dzieciom i młodzieży „Salvator” Wałbrzych–Integracyjny Punkt Przedszkolny w Kamiennej Górze) przelano na rachunek Beneficjenta dopiero 29 stycznia 2015 r. i 28 grudnia 2015 r., czym naruszono art. 90 ust. 3c ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 Nr 256, poz. 2572 ze zm.) , z którego wynika, że dotacje są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki, a część za grudzień jest przekazywana w terminie do dnia 15 grudnia oraz § 2 uchwały Rady Miejskiej z 29 stycznia 2015 roku. W świetle zapisu § 2 uchwały, dotacja powinna być przekazywana comiesięcznie do 25 dnia miesiąca za dany miesiąc, a za grudzień do 15 dnia na rachunek bankowy placówki wskazany przez dotowanego.

Trzy transze dotacji dla Klubu Sportowego – Miejski Ośrodek Sportów Siłowych i Tężyzny Fizycznej „Relax” z siedzibą w Kamiennej Górze zostały przekazane w terminach niezgodnych z § 3 ust. 1 umowy nr 11/IV/2015 zawartej 15 kwietnia 2015 r. Opóźnienia w przekazaniu środków dotacji wyniosły odpowiednio 32, 4 i 21 dni.

W zakresie gospodarki mieniem

Od nabywców lokali mieszkalnych sprzedawanych w drodze bezprzetargowej były pobierane na poczet ceny zakupu nieruchomości zaliczki związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży. W próbie kontrolnej sprzedaży 6. lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców wyniosły one łącznie 2.700 zł. Były to działania nieuprawnione, ponieważ przepisy ustawy z 21 sierpnia 1977 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.) nie dają organowi wykonawczemu gminy podstaw do żądania od potencjalnych nabywców lokali mieszkalnych uiszczania zaliczek przed ustaleniem wartości lokali oraz uwarunkowania wszczęcia procedury zbycia od dokonanych ww. wpłat. Stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 i 2 oraz w związku z art. 23 ust. 1 powyższej ustawy, wycenę nieruchomości przeznaczonych do zbycia, w tym lokalu mieszkalnego zapewnia kierownik jst. Zgodnie z art. 28 ust. 2 tej ustawy, warunki zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej ustala się w rokowaniach przeprowadzonych z nabywcą, w tym cenę lokalu oraz pozostałe warunki zbycia dotyczące ponoszenia kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży.

Na dziesięć umów dzierżawy nieruchomości gruntowych objętych próbą kontrolną, w trzech przypadkach nie zostały sporządzone przez właściwy organ wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami (...).

W pięciu przypadkach tej samej próby kontrolnej stwierdzono, że w zawartych umowach zastosowano zawyżone stawki czynszu dzierżawnego w stosunku do ich poziomu określonego przez Burmistrza Miasta Kamiennej Góry w zarządzeniu nr 133/2012 z 2 lipca 2012 roku. Przyczyną tego stanu była stosowana przez Urząd waloryzacja jednostkowych stawek czynszu dzierżawnego o wskaźnik średniorocznego wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych (inflacja) w okresie lat 2012 – 2015. Tymczasem ze stosownych komunikatów GUS wynikało, że ww. okresie inflacja nie występowała. Podczas trwania kontroli 1 września 2016 r. Burmistrz Miasta zarządzeniem nr 210/2016 określił nowe jednostkowe stawki czynszu dzierżawnego nieruchomości gruntowych dostosowując ich poziom do aktualnie występujących uwarunkowań cenotwórczych.

Na podstawie 6. zdarzeń gospodarczych stwierdzono, że wszystkie zwiększenia (przyjęcia na stan) pozostałych środków trwałych na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” (Wn), były księgowane w korespondencji z kontem 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych” (Ma), co pozostawało w sprzeczności z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w Zakładowej polityce rachunkowości Urzędu Miasta, a także w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Stosownie do ww. unormowań umorzenie na koncie 072 powinno być księgowane w korespondencji z kontem 401 „Zużycie materiałów i energii”.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz.

1047), Skarbnik Miasta na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miasta.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047), w szczególności:
 - a) art. 4 ust. 1 i 2 ustawy w zakresie rzetelnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej jednostki oraz ujmowania zdarzeń, w tym operacji gospodarczych w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną,
 - b) art. 6 ust. 1 ustawy w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,
 - c) art. 16 ust. 1 ustawy w zakresie uzgadniania danych kont ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej,
 - d) art. 24 ust. 2 ustawy w zakresie prowadzenia ksiąg zgodnie z zasadą rzetelności.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania wydatków ze środków publicznych, zgodnie z art. 6 ust. 1 w związku z art. 5 ustawy i wykorzystywania sum depozytowych, zgodnie z ich przeznaczeniem stosownie do art. 5 ustawy,
 - b) ponoszenia wydatków na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do art. 44 ust. 1 ustawy oraz dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 254 pkt 3 ustawy,
 - c) bieżącego analizowania i monitorowania sytuacji finansowej Gminy Miejskiej oraz dokonywania wydatków budżetowych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - d) wydatkowania środków dotacji celowej na zadania z zakresu administracji rządowej wyłącznie na cele wskazane przez organ dotujący, stosownie do art. 127 ust. 1 ustawy ,

- e) finansowania deficytu budżetu miasta j.s.t. przychodami pochodzącymi ze źródeł wymienionych w art. 217 ust. 2 ustawy.
3. Regulowanie zobowiązań z tytułu rat kredytów w terminach i wysokościach wynikających z zawartych umów kredytów, celem niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek.
4. Przekazywania miesięcznych części dotacji należnych jednostkom oświatowym, w tym spoza sektora finansów publicznych z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) oraz zgodnie z treścią § 2 uchwały Rady Miejskiej z 29 stycznia 2015 roku.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015), a w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S prawidłowych kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
6. Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków oraz sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji danych w zakresie zobowiązań wymagalnych na podstawie prawidłowo prowadzonych urządzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do postanowień § 9 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz przepisów § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1.773).
7. Ustalanie wymiaru podatku rolnego z uwzględnieniem zależności pomiędzy zastosowaną stawką podatkową a powierzchnią użytków rolnych, stosownie do art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 617 ze zm.). Powiadomienie Izby o wyniku przeprowadzonego postępowania podatkowego wobec podatnika R000224.
8. Dokonywanie wymiaru podatku od nieruchomości stosownie do przepisów art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), w szczególności w zakresie właściwego opodatkowania gruntów określonych w art. 1(a) ust. 1 pkt. 3 tej ustawy. Poinformowanie Izby o podjętych przez organ podatkowy wobec podatnika o nr konta N000868 działaniach mających na celu prawidłowe opodatkowanie w podatku od nieruchomości gruntów zajętych na prowadzoną działalność gospodarczą i ich skutków finansowych.
9. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2367),

w szczególności w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe, stosownie do § 9 rozporządzenia.

10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r, poz. 613 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, stosownie do postanowień art. 53 § 1 ustawy,
 - b) dokonywania czynności sprawdzających złożonych informacji, stosownie do art. 272 ustawy.
11. Stosowanie w ewidencji oraz w sprawozdawczości prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych, zgodnie z ustaloną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014, poz. 1053 ze zm.).
12. Ewidencjonowanie zwrotu podatnikom nadpłat oraz ich oprocentowania zgodnie z § 15 pkt 2 rozporządzenia z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).
13. Przestrzeganie zapisów Zakładowego planu kont i przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) w szczególności w zakresie ewidencji na kontach budżetu miasta: 133 „Rachunek budżetu” oraz Urzędu 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 013 „Pozostałe środki trwałe”, 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont zawartymi odpowiednio w załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia.
14. Ewidencjonowanie na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” (w budżecie) rozliczeń z Urzędem Miasta, zgodnie z obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości.
15. Niewliczanie do wielkości ustalonego pogotowia kasowego gotówki podjętej z rachunku bankowego budżetu na pokrycie określonych rodzajów wydatków, zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 4 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, wprowadzonej zarządzeniem nr 67/2011 Burmistrza z 29 marca 2011 roku.
16. Przekazywanie środków dotacji celowej dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w terminach określonych w umowach dotacji.
17. Dostosowanie zapisów Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu, w zakresie dotyczącym przyznawania dodatku specjalnego, do przepisów zawartych w art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 902).

18. Rozliczanie kosztów podróży służbowych zgodnie z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej i samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. z 2013 r., poz. 167).
19. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.), w szczególności w zakresie przekazywania właściwym podmiotom do zaopiniowania projektu programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, stosownie do art. 11a ust. 7.
20. Zawieranie w formie pisemnej umów dostawy, stosownie do przepisów art. 606 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.), oraz przestrzeganie zapisów zawartych w umowie przedwstępnej.
21. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zwrotu wykonawcom zabezpieczenia należytego wykonania umów wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, stosownie do art. 148 ust. 5 ustawy,
 - b) dokonywania wykonawcom zwrotu kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminach określonych w ustawie, stosownie do art. 151 ust. 1 ustawy oraz zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
22. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) nie obciążania nabywców lokali mieszkalnych zaliczkami na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 ustawy,
 - b) sporządzania przez właściwy organ wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy.
23. Przestrzeganie przepisów ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1619 ze zm.), w zakresie pobierania kosztów od doręczonych upomnień na zaległości podatkowe, stosownie do postanowień art. 15 § 2 ustawy.
24. Przestrzeganie unormowań wewnętrznych oraz postanowień zawartych przez Urząd umów dzierżawy nieruchomości gruntowych, w szczególności w zakresie stosowania właściwych stawek czynszu dzierżawnego oraz prawidłowego sposobu waloryzowania wysokości tych stawek.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie

30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan Henryk Rożański

Przewodniczący Rady Miasta Kamienna Góra