

Wrocław, 1 czerwca 2015 roku

WK.WR.40.11.2015.433

Pan
Jerzy Krochmalny
Burmistrz
Miasta i Gminy Wiązów
Plac Wolności 37
57-120 Wiązów

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 16 do 26 stycznia 2015 r. a następnie od 16 marca do 30 kwietnia 2015 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Wiązów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 30 kwietnia 2015 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto w okresie od 21 do 30 kwietnia 2015 r. przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Szkoły Muzycznej I Stopnia w Witowicach. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Miasta i Gminy Wiązów nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2013 r. kwotę skutków decyzji dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków, w zakresie podatku od nieruchomości, zaniżono o 20 zł w stosunku do kwoty wynikającej z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.). Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103). W trakcie kontroli usunięto wykazane nieprawidłowości i złożono korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2013 rok.

W zakresie kontroli podatków za lata 2013-2014 próbą kontrolną objęto podatek od nieruchomości od osób prawnych (9 podatników), fizycznych (18 podatników), podatek od środków transportowych (10 podatników), oraz podatki opłacane w formie łącznego zobowiązania podatkowego (14 podatników).

W przypadku 2 podatników podatku od nieruchomości o numerach kart 370/5/1 oraz 10918/5/1, w momencie terminowej wpłaty przez nich należności z tytułu XII raty podatku od nieruchomości za

2013 r., w kwocie wyższej niż wynikało to z przypisu podatku, dokonano zarachowania powstałych nadpłat na odsetki, których faktycznie nie było. W trakcie kontroli, podatnikom o numerach kart: 370/5/1 i 10918/5/1 wydano decyzje o nadpłatach (nr 3120.1.2015 oraz 3120.2.2014) i zgodnie z wnioskami podatników nadpłaty te zostały zaliczone na poczet przyszłych zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości w 2015 r. W przypadku 5 podatników o numerach kart: 10918/5/1, 343/5/1, 12118/5/1, 744/1/109, 343/8/8 dokonano rozliczenia nadpłat występujących na kontach podatników na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, bez wydania w tym zakresie stosownych decyzji o nadpłacie oraz bez wydania postanowień o zarachowaniu nadpłaty na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 74a oraz 76a § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl których „(...) wysokość nadpłaty określa organ podatkowy”, „w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie”.

W przypadku podatnika Gminy Wiązów, stwierdzono nieprawidłowości odnośnie terminowości składania deklaracji na podatek od środków transportowych na 2013 r. (od 10 do 233 dni po terminie). Powyższe naruszało postanowienia art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym „podmioty, o których mowa w ust. 1, są obowiązane (...) składać, w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy (...), a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku; odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, lub zmianę miejsca zamieszkania, lub siedziby - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności”.

Przy ustalaniu podatnikowi - Gmina Wiązów kwoty podatku od środków transportowych na 2013 r. nie zastosowano zasady proporcjonalności w stosunku do czasu trwania obowiązku podatkowego określonej w art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którą „jeżeli obowiązek podatkowy powstał (...) po dniu 1 lutego, a przed dniem 1 września danego roku, podatek za ten rok płatny jest w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego (...)”.

W przypadku dwóch podatników o numerach kart 9407/1/98 oraz 7711/1/7, stwierdzono nieprawidłowości w zakresie błędnego naliczania odsetek od zaległości podatkowych. Natomiast dwóm podatnikom podatku od nieruchomości o nr kart 11864/4/12, 798/4/1 oraz Gminie Wiązów jako podatnikowi podatku od środków transportowych, nie zostały naliczone odsetki za nieterminową wpłatę należności z tytułu w/w podatków za 2012 i 2013 r. w łącznej kwocie 104 zł. Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 53 §1 oraz 55 § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi „od zaległości podatkowych (...) naliczane są odsetki za zwłokę”, „jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę”.

W trakcie kontroli w/w podatnicy podatku od nieruchomości dokonali stosownych wpłat w zakresie odsetek za nieterminowe uregulowanie przedmiotowego podatku.

Powyższe nieprawidłowości świadczą również o tym, iż pracownicy Urzędu nie dokonali rzetelnych czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów składanych przez podatników, stosownie do postanowień art. 272 pkt 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. O nierzetelności w zakresie czynności sprawdzających świadczyły również stwierdzone w trakcie kontroli przypadki rozbieżności w zakresie wykazywania przeznaczenia przedmiotu opodatkowania oraz w zakresie wykazywania powierzchni poszczególnych rodzajów gruntów pomiędzy: danymi zawartymi w decyzjach, danymi wykazanymi w informacjach składanych przez podatników a danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Strzelinie. I tak w przypadku:

- dwóch podatników o nr kart: 576/21/53, 6030/21/56 dane zawarte w decyzjach były niezgodne z danymi wykazanymi w informacjach podatkowych,
- podatnika o nr karty 8492/21/53 dane w decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego różniły się od danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków,
- podatnika o nr karty 10756/21/19 wystąpiły rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w informacjach podatkowych, wykazami z ewidencji gruntów i budynków oraz decyzjami ustalającymi wysokość zobowiązania podatkowego.

W trakcie kontroli podatnicy: 576/21/53, 6030/21/56 złożyli korekty informacji w sprawie podatku od nieruchomości na 2015 r, a w stosunku do podatników: 8492/21/53 i 10756/21/19 organ podatkowy wszczął postępowanie, które podczas kontroli nie zostało zakończone.

Podatnikowi o numerze karty 7711/1/7, rozsięgowano wpłatę należności na podatek od nieruchomości opisaną w tytule przelewu „II rata 2014 r.” niezgodnie ze wskazaniem podatnika. Powyższe naruszało postanowienia art. 62 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego „jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania z różnych tytułów, dokonaną wpłatę zalicza się na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty”.

Podatników o numerze karty: 5393/8/10, 6193/21/59, 8492/21/53 organ podatkowy nie wezwał do złożenia odpowiednio deklaracji i (informacji), do których złożenia byli zobowiązani. Powyższe naruszało postanowienia art. 274a § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego „organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku”. W trakcie kontroli organ podatkowy wszczął postępowania wyjaśniające, które podczas kontroli nie zostały zakończone.

W zakresie windykacji należności podatkowych, w objętej kontrolą próbie 15 dłużników, według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r., stwierdzono, iż organ podatkowy wystawiał upomnienia z opóźnieniem wynoszącym od 77 dni do ponad 5 lat po ustawowo określonym terminie zapłaty a tytuły wykonawcze z opóźnieniem wynoszącym od 92 dni do ponad 5 lat po ustawowo określonym

terminie zapłaty. Stwierdzono przypadki wystawiania tytułów wykonawczych już w dniu doręczenia upomnienia, a także od 2 do 12 dni przed upływem 14 dni od dnia doręczenia upomnienia. Powyższe naruszało postanowienia:

- § 2, § 5 ust. 1 i § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.),
- § 1, § 5, § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656),
- § 5 ust. 1 i 2 „Zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i nieopodatkowanych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych” wprowadzonych załącznikiem nr 3.3 do Zarządzenia 102/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów z dnia 18 października 2013 r., tj. w myśl których „jeżeli podatnik nie zapłacił należności w terminie, pracownik wydziału finansowego wystawia wezwanie do zapłaty w terminie 60 dni od daty upływu ustawowego terminu płatności. Jeżeli zaległości objęte wezwaniem do zapłaty nie zostały w całości zapłacone, pracownik wydziału finansowego sporządza na kwoty zaległe, po upływie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia, tytuły wykonawcze nie później niż w terminie 90 dni od wymaganego terminu płatności”.

W stosunku do 7 dłużników, których zaległości nie uległy jeszcze przedawnieniu organ podatkowy nie skorzystał z przysługującej mu na podstawie art. 34 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa możliwości zabezpieczenia ich hipoteką przymusową. W trakcie kontroli zobowiązano się do podjęcia stosownych czynności w tym zakresie.

W zakresie zamówień publicznych

Powołany zarządzeniem Burmistrza nr 65/2013 z 17 lipca 2013 r. Przewodniczący komisji przetargowej do przeprowadzenia zamówienia publicznego pn. „Dowóz dzieci i młodzieży do szkół na terenie Gminy Wiązów” nie złożył pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności mających wpływ na wykluczenie jego osoby z przedmiotowego postępowania pomimo, iż brał czynny udział w czynnościach w zakresie badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, wbrew postanowieniom art. 17 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.).

Porównując zapisy zawarte w siwz z treścią wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do siwz oraz ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym 17 kwietnia 2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 151752-2013 ustalono rozbieżności w zakresie wskazania terminu zakończenia realizacji zamówienia publicznego pn. „Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn. Rozbudowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w Wiązowie - etap III”. Pomimo, że zarówno z pkt 3.2 siwz jak i § 2 wzoru umowy wynikało, iż zakończenie realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego miało nastąpić po końcowym odbiorze wszelkich wykonywanych robót budowlanych i uzyskaniu zaświadczenia o zakończeniu robót wydanego

przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) w Strzelinie oraz po całkowitym rozliczeniu inwestycji z Wykonawcą robót i wszystkimi instytucjami finansującymi, a także dokonywaniu, przy współudziale Zamawiającego, raz w roku przeglądu technicznego w okresie gwarancji i rękojmi udzielonej przez Wykonawcę robót budowlanych tj. do 15 grudnia 2017 r., w ogłoszeniu o zamówieniu podano, iż zakończenie realizacji przedmiotowego zamówienia nastąpi do 15 stycznia 2015 r. Ponadto w pkt 4 siwz wskazano, iż rozpoczęcie wykonania zamówienia nastąpi do 5 dni od daty podpisania umowy, natomiast zakończenie w terminie 21 dni po upływie okresu gwarancji i rękojmi udzielonej na zrealizowane zadanie przez Wykonawcę robót budowlanych. Zatem informacje w zakresie terminu zakończenia realizacji przedmiotowego zamówienia zawarte w siwz i ogłoszeniu o zamówieniu były niespójne, co narusza zarówno postanowienia zawarte w art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp oraz godzi w zapisaną w art. 7 ust 1 powołanej ustawy zasadę równego traktowania oferentów.

Pomimo, że zakończenie realizacji przedmiotu umowy, zgodnie z postanowieniem § 2 umowy nr IS.272.40.2013 z 20 maja 2013 r., nastąpi dopiero z upływem okresu gwarancji i rękojmi wynikającego z umowy na roboty budowlane tj. z dniem 15 grudnia 2017 r. Zamawiający wypłacił firmie pełniącej nadzór inwestorski już całość wynagrodzenia w kwocie 87.330 zł. Zamawiający określając w § 3 pkt 6 umowy, iż podstawą do wystawienia faktury końcowej miało być uzyskanie w imieniu Zamawiającego „Zaświadczenia o zakończeniu robót” wydanego przez PINB w Strzelinie nie wziął pod uwagę terminu zakończenia realizacji powierzonej Wykonawcy usługi w zakresie nadzoru inwestorskiego wskazanego w § 2 niniejszej umowy. Ponadto mając na uwadze zapisy umowne w zakresie przewidywanego terminu zakończenia realizacji powierzonej Wykonawcy usługi w zakresie nadzoru inwestorskiego określonego na 15 grudnia 2017 r. przedłożona przez firmę MKD z Marcinkowic gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu nr 1503/Wr/318/2013 z 20 maja 2013 r. na kwotę 6.896,40 zł z terminem obowiązywania gwarancji w okresie od 20 maja 2013 r. do 15 lutego 2015 r. nie obejmowała swoim zakresem pełnego okresu realizacji zamówienia. Taki stan rzeczy świadczy o tym, iż w okresie od 16 lutego 2015 r. do zakończenia gwarancji i rękojmi udzielonej przez Wykonawcę robót budowlanych tj. do 15 lutego 2017 r. Gmina nie posiada finansowego zabezpieczenia z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania związanych z corocznymi przeglądami technicznymi wykonanych robót budowlanych przez inspektora nadzoru.

W zakresie zadań Gminy dotyczących ochrony zwierząt

Pomimo, iż rozstrzygnięciem nadzorczym nr NK-N.4131.149.9.2014.JB z 8 maja 2014 r. Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność całej uchwały nr XLVII/301/2014 z 31 marca 2014 r. przyjmującej „*Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz przeciwdziałania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Wiązów na 2014 r.*” Burmistrz wbrew postanowieniom art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

(Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) nie przedłożył Radzie projektu nowej uchwały w zakresie przyjęcia programu.

Stwierdzono trzy przypadki, w których Gmina regulowała zobowiązania wynikające z wystawionych przez Wykonawców usług w zakresie ochrony zwierząt rachunków i faktur, po terminach określonych w zawartych z Wykonawcami przedmiotowych usług umów. Opóźnienie wynosiło od 1 do 27 dni. Taki stan rzeczy świadczy o niedochowaniu postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być wykonane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W wyniku powyższego Gmina nie została obciążona odsetkami karymi.

Wystawioną przez Przychodnię Weterynaryjną fakturę Vat nr 0016/14/FVS z 12 lutego 2014 r. na kwotę 756 zł, która wpłynęła do Urzędu 18 lutego 2014 r. w ewidencji księgowej ujęto ją dopiero pod datą 24 marca 2014 r., czym naruszono postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresy sprawozdawczego jednostka powinna wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie udzielonych przez gminę dotacji

W przypadku dotacji przyznanych w latach 2013-2014 dla Ludowego Zespołu Sportowego „Pogoń” Kowalów (LZS Pogoń) oraz Klubu Sportowego „Świtez” Wiązów (KS Świtez) stwierdzono, że Gmina w niewystarczający sposób dokonała kontroli i oceny realizacji zadania, w szczególności dotyczącej prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na jego realizację. Powyższe naruszało art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), oraz doprowadziło do powstania następujących nieprawidłowości:

1. dotujący uznał przyznaną dotację za wykorzystaną zgodnie z przeznaczeniem, pomimo iż dotowani wykazali w sprawozdaniu końcowym wydatki wykraczające poza określony umowami 5% próg dopuszczalnych przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami złożonych kosztorysów ofertowych. W przypadku LZS Pogoń łączna kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości z tytułu przekroczenia przedmiotowych limitów wyniosła 6.022,12 zł (3.513,14 zł w 2013 r. oraz 2.508,98 zł w 2014 r.), natomiast w przypadku KS Świtez łączna kwota wyniosła 13.523,54 zł (3.311,10 zł w 2013 r. oraz 10.212,44 zł w 2014 r.);
2. LZS Pogoń z przyznanej dotacji w 2014 r. w sprawozdaniu końcowym rozliczył fakturę VAT nr A01568/2014 z 31 maja 2014 r. oraz rachunek nr RK/101/04/2014 z 19 marca 2014 r., które wykazał jako koszty poniesione ze środków własnych, tymczasem z załączonego do sprawozdania częściowego zestawienia faktur (rachunków) wynikało, że dotowany sfinansował je z udzielonej dotacji (kwota 211 zł);
3. LZS Pogoń z przyznanej dotacji rozliczył w 2014 r. fakturę VAT nr 211/14 z 25 listopada 2014 r. oraz fakturę VAT nr 195/14 z 15 listopada 2014 r., które zostały przez Dotowanego opisane jako

zakup obuwia sportowego. Tymczasem kontrolujący ustalili, że wyszczególnione na przedmiotowych fakturach obuwie nie było obuwem sportowym. Łącznie z tytułu przedmiotowych faktur Dotowany wykorzystał niezgodnie z przeznaczeniem kwotę 228,78 zł.

W wyniku kontroli prawidłowości ujmowania i rozliczania w ewidencji księgowej udzielonych dotacji stwierdzono, że należności z tytułu udzielonych dotacji dla LZS Pogoń i KS Świtez powstały w dniach:

- 14 marca 2013 r. (WB nr 49 – 5.000 zł LZS Pogoń i 18.000 zł KS Świtez)

- 12 sierpnia 2013 r. (WB nr 145 – 5.000 zł LZS Pogoń i 10.000 zł KS Świtez).

Wydatki z tytułu udzielonych dotacji zostały nieprawidłowo zaewidencjonowane na stronie Wn konta 240 (w korespondencji ze stroną Ma konta 130). Pod datą 8 marca 2013 r. na podstawie dowodu księgowego DK 130414 na stronie Ma konta 240 ujęto nieistniejące zobowiązania, które drugostronnie zaksięgowano jako należności z tytułu udzielonych dotacji na stronie Wn konta 224 w kwotach: 10.000 zł (LZS Pogoń) i 28.000 zł (KS Świtez). Powyższym naruszono art. 20 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej (...). Stosowany sposób ewidencjonowania przekazanych dotacji był niezgodny z opisem funkcjonowania konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r., poz. 289), zgodnie z którym na stronie Wn konta 224 ujmuje się w szczególności wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, w korespondencji z kontem 130.

W zakresie gospodarki mieniem

W objętej kontrolą próbie 5 transakcji sprzedaży nieruchomości, stwierdzono, iż w przypadku 4 nieruchomości sprzedanych w trybie bezprzetargowym (245 AM-2, 57/1 AM-8, 42/1 42/3 AM-6 oraz 75/1 AM-1), Gmina pobrała od nabywców w/w nieruchomości zaliczki na poczet kosztów sporządzenia wyceny lokalu, gruntu, komórki i map, w łącznej kwocie 4.660 zł.

W przypadku sprzedaży 3 ww. nieruchomości (dot. : 245 AM-2; 57/1 AM-8; 42/1 42/3 AM-6) od ich nabywców Gmina pobrała zaliczki w łącznej kwocie 4.172 zł pomimo poniesienia jedynie wydatków w kwocie: 462,30 zł (tj. 154,10 zł za każdą transakcję sprzedaży) za sporządzenie mapek oraz wypisów z ewidencji gruntów.

Podstawą pobierania zaliczek był zapis zawarty w § 1 ust. 1 Zarządzenia Nr 84/2003 Burmistrza z dnia 6 października 2003 r. w sprawie ustalenia poboru zaliczki na poczet wykupu nieruchomości gminnych zbywanych w trybie bezprzetargowym, w ramach przysługującego pierwokupu, stosownie

do którego „koszty wyceny gruntów, lokali, budynków, pomiarów geodezyjnych i opłat notarialnych, przy zbywaniu nieruchomości gminnych w trybie bezprzetargowym ponoszą nabywcy”.

Pobieranie od nabywców nieruchomości zaliczek na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, jest niezgodne z postanowieniami art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 poz. 518 ze zm.), stosownie z którymi „gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na (...) przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, (...)”. Pogląd ten został potwierdzony zarówno w uchwale nr 24/2013 z dnia 6 lutego 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11.

Ze sporządzonego przez pracownika „Zestawienia zaliczek w poczet wykupu nieruchomości w latach 2009, 2011, 2012, 2013, 2014” wynika, iż w wymienionym okresie pobrano 14 zaliczek na łączną kwotę 11.200,20 zł. Faktycznie poniesione wydatki przez Gminę Wiązów we wszystkich tych przypadkach wyniosły 2.952,20 zł (różnica 8.248 zł).

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miasta i Gminy.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (w zakresie rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy,
 - b) dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do postanowień art. 20 ust. 2 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613), w szczególności w zakresie:
- a) korzystania z możliwości przysługującej jednostce samorządu terytorialnego ustanawiania hipoteki przymusowej w celu zabezpieczenia zaległości, stosownie do postanowień art. 34 § 1 ustawy,
 - b) naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, stosownie do postanowień art. 53 § 1 ustawy,
 - c) zaliczania wpłaty proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, stosownie do postanowień art. 55 § 2 ustawy,
 - d) zaliczania dokonanej przez podatnika wpłaty na poczet wskazanego przez niego zobowiązania, stosownie do postanowień art. 62 § 1 ustawy,
 - e) określania wysokości nadpłaty przez organ podatkowy oraz wydawania w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych postanowienia, na które służy zażalenie stosownie do postanowień art. 74a oraz 76a § 1 ustawy,
 - f) dokonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do postanowień art. 272 pkt 2 i 3 ustawy,
 - g) wzywania przez organ podatkowy podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku, stosownie do postanowień art. 274a § 1 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) składania przez Gminę Wiązów deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, stosownie do postanowienia art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy,
 - b) podziału kwoty podatku od środków transportowych na dwie raty z zastosowaniem zasady proporcjonalności w stosunku do czasu trwania obowiązku podatkowego, stosownie do postanowień art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności

zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656), w zakresie stosowania systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych, niezwłocznego doręcza zobowiązanemu upomnienia oraz wystawiania tytułu wykonawczego, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy, stosownie do postanowień § 1, § 5, § 6 rozporządzenia.

6. Przestrzeganie wewnętrznych przepisów § 5 ust. 1 i 2 „Zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i nieopodatkowanych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych” wprowadzonych załącznikiem nr 3.3 do Zarządzenia 102/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów z dnia 18 października 2013 r.
7. Przestrzeganie postanowień, zawieranych z Wykonawcami zamówień publicznych, umów w szczególności w zakresie zobowiązania Wykonawców do wnoszenia zabezpieczeń należytego wykonania umowy na pełny czas realizacji przedmiotu zamówienia.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do postanowienia art. 7 ust. 1 ustawy,
 - b) składania, przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, mających wpływ na ich wyłączenie z przedmiotowego postępowania stosownie do postanowienia art 17 ust. 2 ustawy,
 - c) dochowywania zasady określonej w art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy, zgodnie z którą ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3, innych niż przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), w zakresie nie pobierania od nabywców nieruchomości zaliczek na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 i 2 ustawy.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), w szczególności poprzez skrupulatne dokonywanie kontroli i oceny realizacji zadań publicznych, stosownie do postanowień art. 17, zgodnie z którym organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania; efektywności,

rzetelności i jakości wykonania zadania; prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.

12. Przestrzeganie zasad dotyczących ewidencjonowania operacji księgowych na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” określonych zarówno w obowiązujących w Urzędzie zasadach (polityce) rachunkowości jak również w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289).

13. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach podjętych czynności i skutkach finansowych w zakresie:

- a) wszczętych w trakcie kontroli a niezakończonych postępowań podatkowych wobec podatników o numerze karty: 8492/21/53, 10756/21/19,
- b) czynności kontrolnych odnośnie prawidłowości wydatkowania środków publicznych (dotacji) udzielonych klubom sportowym LZS Pogoń oraz KS Świtez,
- c) wniesienia przez Wykonawcę zamówienia publicznego pn. „Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn. Rozbudowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w Wiązowie - etap III” zabezpieczenia należytego wykonania na kwotę 6.896,40 zł.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Elżbieta Mossoń
Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w Wiązowie

a/a