

Wrocław, 17 lutego 2016 roku

WK.WR.40.55.2015.403

**Pan
Stanisław Jastrzębski
Burmistrz Gminy Brzeg Dolny**

**ul. Kolejowa 29
56-120 Brzeg Dolny**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 16 października do 21 grudnia 2015 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Brzeg Dolny. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole podpisanym 21 grudnia 2015 r. i pozostawionym w jednostce.

Ponadto w okresie od 8 do 18 grudnia 2015 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Dolnobrzeskim Ośrodku Kultury w Brzegu Dolnym. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Pani Dyrektor Dolnobrzeskiego Ośrodka Kultury w Brzegu Dolnym wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miejskiego w Brzegu Dolnym, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości

Stwierdzono 4 przypadki niezgodności sald pomiędzy ewidencją księgową banku (wyciągami bankowymi) a stanem sald rachunków bankowych w ewidencji księgowej Urzędu (konta: 135-FS i 135-FM), na koniec lipca, września, października i listopada 2014 r. w łącznej kwocie 42.357,98 zł. Było to niezgodne z art. 24 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), z którego wynika, że *Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Z opisu konta 135 zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r.,*

poz. 289), wynika, że *Ewidencja szczegółowa do konta 135 powinna umożliwić ustalenie stanu środków każdego funduszu. Konto 135 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych funduszy.*

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S „Roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” oraz Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych” za 2014 rok, nieprawidłowo wykazano skutki finansowe w następującym zakresie:

- a) skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości zostały zaniżone o kwotę 290.758,38 zł,
- b) skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) w zakresie podatku od nieruchomości zostały zaniżone o kwotę 879.202,19 zł,
- c) skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy obejmujące umorzenia zaległości podatkowych w zakresie podatku rolnego zostały zaniżone o 49,00 zł a w zakresie podatku od nieruchomości zostały zawyżone o 49,00 zł.

Powyższe nieprawidłowości wynikały z niezastosowania się do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10, 11 w związku z § 8 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.) określającymi, że w sprawozdaniu Rb-PDP i Rb-27S należy wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatku, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki wydanych decyzji przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy.

Na 6 podatników podatku od środków transportowych 1 podatnik wskazał taką samą wartość DMC pojazdu i DMC zespołu pojazdów w wysokości 18 t oraz zastosował niewłaściwe stawki podatku w latach 2013-2014 dla jednego z pojazdów (przyczepy). W wyniku wszczętego w trakcie kontroli postępowania podatnik złożył korekty deklaracji za lata 2013-2014 wskazując właściwą DMC zespołu pojazdów w wysokości 25,8 t – wysokość podatku nie uległa zmianie oraz uwzględnił właściwe stawki podatku dla przyczepy, co spowodowało wzrost podatku o 208 zł w 2013 r. i o 209 zł w 2014 r. Podatnik wpłacił zaległy podatek w kwocie 417,00 zł bez odsetek 1 grudnia 2015 r. W powyższym przypadku organ podatkowy nie zastosowała się do art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), który stanowi, że organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272 a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ponadto zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy *w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może*

wzwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość danych w niej zawartych.

W przypadku jednego podatnika, skutek niepodjęcia przez organ podatkowy czynności egzekucyjnych, zaległości w kwocie 44.849,30 zł uległy przedawnieniu, tymczasem z art. 70 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego.

W zakresie wydatków budżetowych

W 2013 i 2014 r. Dolnobrzezski Ośrodek Kultury w Brzegu Dolnym, samorządowa instytucja kultury, przedłożyła do Urzędu Miejskiego w Brzegu Dolnym noty księgowe, na łączną kwotę 111.034,75 zł, pod które dołączyła faktury, wystawiane na Ośrodek (za organizację imprez dla dzieci i młodzieży organizowanych w ramach Lato w mieście 2013; za artystyczne wykonanie koncertu wokalnego podczas Balu Niepodległościowego dnia 29 listopada 2013; za koncert w wykonaniu Zespołu Mazowsze w dniu 21 grudnia 2013 r.; za wynagrodzenie autorskie ZAIKS; za organizację pikniku rodzinnego sportowo-rekreacyjnego dla mieszkańców Pyszącej; za usługi gastronomiczne podczas obchodów Dni Brzegu Dolnego). Przedkładane przez Ośrodek noty księgowe, opłacane były przez Urząd, z wydatków bieżących (§ 4300). Z art. 28 ust. 3 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2012 r., poz. 406 ze zm.), z którego wynika, że *Organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji: 1) podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów, 2) celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, 3) celowej na realizację wskazanych zadań i programów.*

W zakresie zamówień publicznych

Burmistrz zawierając umowę nr 11/2014 z 16 października 2014 r. na realizację zamówienia publicznego pn. „Rewaloryzacja stawów krajobrazowych: Stawu Młyńskiego, Stawu Owального wraz z fosą i kanałem Ozdobnym w zabytkowym parku w Brzegu Dolnym” z terminem zakończenia prac przypadającym na 30 listopada 2015 r. naruszył postanowienie zawarte w art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zgodnie z którym *Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenie, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153.* Określone w przedmiotowej umowie wynagrodzenie Wykonawcy stanowiło kwotę 1.356.644,39 zł brutto, natomiast w budżecie na 2014 r., uchwałą Rady nr XXXVI/260/14 z 6 marca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały budżetu gminy Brzeg Dolny, na dzień zawarcia przedmiotowej umowy na realizację ww. inwestycji zabezpieczono środki finansowe w wysokości 1.111.386,00 zł

(dział 900, rozdział 90008 § 6050). W załączniku nr 3 do ww. uchwały pn. Zadania inwestycyjne realizowane w gminie Brzeg Dolny w 2014 roku, wskazano łączne koszty finansowe zadania w wysokości 1.704.169,00 zł, natomiast ww. zadanie nie zostało uwzględnione w wieloletniej prognozie finansowej gminy Brzeg Dolny na lata 2014-2021.

W zakresie dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych

W latach 2012-2015 Rada Gminy nie uchwaliła rocznych programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie co było niezgodne z art. 5a ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), który zobowiązuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do uchwalenia po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres jego obowiązywania.

W ofercie złożonej przez Parafię Rzymsko-Katolicką na realizację zadania publicznego pn. „Remont dachu kościoła filialnego pw. Św. Anny w Naborowie” nie wykazano wszystkich źródeł finansowania, nie określono szczegółowo wszystkich planowanych rodzajów kosztów w szczególności: zakupu usług, zakupu rzeczy, wynagrodzenia, co było niezgodne z załącznikiem nr 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 r., Nr 6, poz. 25). Ponadto złożona oferta nie została podpisana przez oferenta. W sprawozdaniu końcowym również nie wykazano podziału na poszczególne rodzaje poniesionych kosztów co uniemożliwiało ustalenie czy poniesione wydatki na realizację zadania spełniły warunek określony w §10 ust. 3 umowy dotacyjnej, zgodnie z którym: *Jeżeli dany koszt finansowy z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 10 %*.

W §6 umowy Nr 1/13 OP.SPOŁ.-Bezd./2013 zawartej ze Stowarzyszeniem PRO BONO nie określono maksymalnego procentowego udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego a w §3 umowy błędnie zsumowano całkowity koszt zadania. Według umowy wynosił 66.994 zł, tymczasem po zsumowaniu środków przekazanych na realizację zadania określonych w §3 umowy (53.000 zł z wnioskowanej dotacji, 2.994 zł środków własnych, 7.000zł inne źródła) kwota zadana wyniosła 62.994 zł, co również powodowało zmianę umowy

w zakresie procentowego udziału poszczególnych środków przeznaczonych na realizację zadania. Całkowity koszt zadania błędnie określono także w umowie Nr 1/MKS/S/2014 zawartej z Klubem Sportowym MKS ROKITA, w której całkowity koszt zadania określono na kwotę 185.000 zł pomimo, że suma środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania określonych w §3 ust. 2 umowy tj. dotacja 136.000 zł, środki własne 40.000 zł, inne źródła 5.000 zł, przeznaczonych na zadanie wyniosła 181.000 zł. Powyższe było niezgodne ze wzorem umowy określonym w powołanym rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania wykonania tego zadania.

W zakresie gospodarki mieniem

W objętej kontrolą próbie 5 transakcji sprzedaży nieruchomości, stwierdzono, iż we wszystkich przypadkach, Gmina pobrała od nabywców nieruchomości zaliczki na poczet przygotowania nieruchomości do sprzedaży tj. kosztów wyceny nieruchomości, dokumentacji geodezyjnej i wieczysto-księgowej w łącznej kwocie 3.248 zł. Podstawą pobierania zaliczek był zapis zawarty w ogłoszeniu na sprzedaż nieruchomości. Pobieranie od nabywców nieruchomości zaliczek na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży było niezgodne z postanowieniami art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr. 102 poz. 651 oraz Dz.U. z 2014 poz. 518 ze zm.) zgodnie, z którymi: *gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na (...) przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, (...).* Pogląd ten został potwierdzony zarówno w uchwale nr 24/2013 z dnia 6 lutego 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11. Ze sporządzonego przez pracownika zestawienia „Kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży w latach 2012 – styczeń 2015” wynika, iż w wymienionym okresie pobrano 31 zaliczek na łączną kwotę 20.865,27 zł.

W 3 przypadkach sprzedaży nieruchomości w Brzegu Dolnym nabywcom nieruchomości nie doręczono zawiadomień o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (termin i miejsce zawarcia umowy ustalano telefonicznie), co naruszało art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stosownie do którego: *organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.* Dostarczenie zawiadomienia pozwala stosować art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że: *jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanym w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi* – ta informacja powinna być również zamieszczona w zawiadomieniu.

W 2 przypadkach sprzedaży nieruchomości w ogłoszeniach o przetargach i rokowaniach nie podano oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, co było wymagane art. 38 ust. 2 w zw. z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz §25 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.).

Nie zostały sporządzone protokoły z przeprowadzonych przetargów ustnych nieograniczonych zakończonych negatywnie na sprzedaż nieruchomości, nr 8 przy ul. Parkowej 1B w Brzegu Dolnym, nr 78/8 Pogalewo Małe, nr 5 Pogalewo Małe 40, nr 382/94 przy ul. Jarzębinowej w Brzegu Dolnym, nr 382/78 przy ul. Jarzębinowej w Brzegu Dolnym co było niezgodne z §10 ust. 1 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

We wszystkich sprawdzonych przypadkach przetargów oraz rokowań zakończonych wynikiem negatywnym nie podawano do wiadomości publicznej tej informacji co było niezgodne z §12 pkt 1 w zw. z §30 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Gminy Brzeg Dolny na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 roku poz. 330 ze zm.), Skarbnik Gminy Brzeg Dolny – na podstawie art. 54 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289), w szczególności

- w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z art. 24 ustawy, a zapisy na koncie 135 „Fundusz świadczeń socjalnych” dokonywać zgodnie z treścią ekonomiczną konta.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 119 ze zm.), a w szczególności § 3 ust. 1 pkt 9, 10, 11 w związku z § 8 ust. 3 w zakresie wykazywania kwot stanowiących rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatku, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutków wydanych decyzji przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy.
 3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613) a w szczególności w zakresie:
 - a) przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu m.in. ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy,
 - b) w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywania podatnika, w wyznaczonym terminie, do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość danych w niej zawartych, stosownie do art. 274a § 2 ustawy,
 - c) dokonywanie bieżącej weryfikacji biegu przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz stosowanie środków egzekucyjnych stosownie do art. 70 § 4 ustawy w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia.
 4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2012 r., poz. 406 ze zm.), a zwłaszcza art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy, z którego wynika, że w formie dotacji podmiotowej organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów.
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie zaciągania zobowiązań do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153, stosownie do postanowienia art. 46 ust. 1 ustawy.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.) w zakresie uchwalania Rocznego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, stosownie do postanowień art. 5a ust. 1 ustawy.

7. Przestrzeganie przepisów określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2011 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 r., Nr 6, poz. 25) w zakresie:
 - a) egzekwowania przez Dotującego poprawności sporządzania ofert oraz sprawozdań z realizacji zadania publicznego przez podmioty przystępujące do otwartych konkursów stosownie do wytycznych określonych w załączniku nr 1, 3 rozporządzenia,
 - b) rzetelnego sporządzania umów dotacyjnych zgodnie z wytycznymi zawartymi w załączniku nr 2 rozporządzenia.
8. Przestrzeganie postanowień umów dotacyjnych o wsparcie realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, w szczególności w zakresie sprawowania kontroli realizacji prawidłowości wykonywania zadania końcowego.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) nie obciążania nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - b) zawiadamiania nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, w sposób określony w art. 41 ust. 1 ustawy,
 - c) zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach oznaczenia nieruchomości według księgi stosownie do art. 38 ust. 2 w zw. z art. 35 ust. 2 pkt 1.
10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania protokołów z przeprowadzonych przetargów, zakończonych wynikiem negatywnym, zgodnie z §10 ust. 1,
 - b) podawania informacji o wynikach przetargów i rokowań do publicznej wiadomości, stosownie do §12 ust. 1 w zw. Z §30,
 - c) zamieszczania w ogłoszeniach o rokowaniach oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej stosownie do §25 ust. 1.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za

pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Lech

Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzegu Dolnym