

Wrocław, 15 lutego 2016 roku

WK.WR.40.50.2015.311

**Pan
Roman Glód
Burmistrz Głuszycy**

**ul. Grunwaldzka 55
58 – 340 Głuszycy**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 13 października do 16 grudnia 2015 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Głuszycy. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 16 grudnia 2015 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W okresie od 20 listopada do 2 grudnia 2015 r. przeprowadzono również kontrolę gospodarki finansowej Gimnazjum Publicznego w Głuszczy. W oparciu o ustalenia z tej kontroli, Izba wystosowała do Dyrektora Gimnazjum wystąpienie pokontrolne, przekazane panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miejskiego, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej Gminy Głuszycy nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Burmistrz Głuszycy nie wystąpił do regionalnej izby obrachunkowej o wydanie opinii o możliwości spłaty pożyczki w kwocie 1.000.000 zł, zaciągniętej 24 grudnia 2014 r. na podstawie umowy nr MWT/poż.66/2014 z MW Trade S.A. na okres od 30 grudnia 2014 r. do 31 sierpnia 2016 r., czym naruszył art. 91 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), który stanowi, że w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.

Nie przestrzegano terminów płatności zobowiązań, wynikających z faktur VAT i rachunków za dostawy i usługi (opóźnienia w zapłacie wyniosły od 1 dnia do 878 dni), co skutkowało zapłatą odsetek karnych w 2013 r. w kwocie 2.143,16 zł, w 2014 r. w kwocie 155.034,14 zł, w I półroczu 2015 r. w kwocie 14.110,13 zł.

W okresie od kwietnia 2013 r. do kwietnia 2015 r. jednostka uregulowała zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy po terminie określonym przepisami: art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 1442 ze zm., obecnie Dz.U. z 2015 r., poz. 121 ze zm.), art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2013 r., poz. 674 ze zm., obecnie Dz.U. z 2015 r., poz. 149 ze zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 ze zm., obecnie Dz.U. z 2015 r., poz. 581). Opóźnienia w zapłacie ww. składek wyniosły od 1 do 65 dni. Powyższe skutkowało zapłatą odsetek karnych w 2013 r. w kwocie 3.134,59 zł, w 2014 r. - 6.394,52 zł.

W 2013 r. (za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień) i w 2014 r. (za miesiące styczeń, wrzesień, październik, grudzień) zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych i przekazane na konto ZUS kwoty składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w wysokościach innych, niż wynikały z deklaracji rozliczeniowej ZUS – DRA, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych. Łącznie w 2013 r. przekazano o 28,20 zł więcej, w 2014 r. o 8.180,65 zł więcej.

Zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych w okresie od marca 2013 r. do sierpnia 2014 r. odprowadzono po terminie określonym przepisami art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 361 ze zm.). Opóźnienia w zapłacie wyniosły od 2 do 50 dni. Z tytułu nieterminowych wpłat zapłacono odsetki w 2013 r. w kwocie 143 zł, w 2014 r. w kwocie 703,30 zł.

Nieterminowo uregulowano w 2014 r. raty wynikające z umowy kredytu inwestycyjnego udzielonego we wrześniu 2010 r. przez Bank Gospodarstwa Krajowego (opóźnienia 1 do 2 dni), w 2014 r. i I półroczu 2015 r. raty wynikające z: zawartego 12 grudnia 2012 r. porozumienia z M.W. Trade S.A. (opóźnienia od 4 do 60 dni), porozumienia zawartego 27 grudnia 2013 r. z M.W. Trade S.A. (opóźnienia od 3 do 91 dni), umowy pożyczki zawartej 24 grudnia 2014 r. z M.W. Trade S.A. (opóźnienia od 1 do 4 dni). Z tytułu nieterminowego uregulowania ww. zobowiązań zapłacono odsetki karne w 2014 r. w kwocie 859,82 zł, w I półroczu 2015 r. w kwocie 188,73 zł.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań świadczy o naruszeniu art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nie uregulowanie zobowiązań w określonych terminach skutkowało powstaniem na koniec 2013 r. zobowiązań wymagalnych Gminy w kwocie 1.577.017,16 zł (w tym 1.042.505,57 zł zobowiązania wymagalne jednostek organizacyjnych Gminy). Na koniec 2014 r. zobowiązania wymagalne Gminy wzrosły do kwoty 2.047.135,06 zł (w tym 1.209.202,36 zł zobowiązania wymagalne jednostek organizacyjnych Gminy). Na dzień 30 czerwca 2015 r. kwota zobowiązań wymagalnych wyniosła 674.627,59 zł, w tym 244.154,66 zł to zobowiązania wymagalne jednostek organizacyjnych Gminy. Z art. 247 ust. 1 i ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych wynika, że budżet jednostki samorządu terytorialnego wykonuje jej zarząd i sprawuje on ogólny nadzór nad realizacją, określonych uchwałą budżetową, dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W związku z powyższym za wykonywanie budżetu Gminy, również na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm., obecnie Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.), odpowiada Burmistrz i do jego obowiązków należy takie prowadzenie gospodarki finansowej Gminy, aby wydatki były zharmonizowane z dochodami i były dokonywane terminowo. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy, na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, do obowiązków Burmistrza, a kontrolę zarządczą, zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a w szczególności celem kontroli zarządczej jest zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa.

Zapłacone w 2014 r. odsetki od kredytu w rachunku bieżącym, koszty upomnienia, koszty procesu sklasyfikowano w § 4580, a wydatki poniesione w latach 2012-2015 związane z programem opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, o którym mowa w art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm., obecnie Dz.U. z 2013 r., poz. 856 ze zm.) sklasyfikowano w rozdziale 70004 „Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej”, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

Noty odsetkowe o łącznej wartości 17.080,75 zł zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych po upływie od jednego do ośmiu miesięcy od daty wpływu do Urzędu, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. i za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r. nie wykazano skutków finansowych wynikających ze zwolnień w podatku od nieruchomości, wprowadzonych przepisami uchwały nr XXI/119/2008 Rady Miejskiej w Głuszycy z dnia 27 października 2008 r., w kwotach odpowiednio 47.511,30 zł i 55.973,80 zł, czym

naruszono odpowiednio: § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz.103) oraz § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy w decyzjach wymiarowych na rok 2013 i 2014 wydanych dla podatnika o nr konta 118237 przyjął podstawę opodatkowania inną niż wykazana w złożonej przez podatnika informacji w sprawie podatku od nieruchomości, czym naruszył postanowienia art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm., obecnie Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).

W przypadku 5 na 36 skontrolowanych podatników podatku od nieruchomości (w tym pobieranego w formie łącznego zobowiązania), wbrew art 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.) oraz art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.), organ podatkowy wystawił więcej niż jedną decyzję wymiarową na dany rok podatkowy. Ponadto prowadził dla tych podatników więcej niż jedno konto podatkowe (w zależności od ilości wydanych decyzji), co było niezgodne z § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).

W przypadku podatnika 118006 organ podatkowy nie skorzystał z przysługującego mu, na podstawie art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, uprawnienia w zakresie utworzenia hipoteki lub zastawu skarbowego, przez co doprowadził do przedawnienia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 102.649 zł. Z art. 70 § 8 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym, jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu.

Nie utworzono odpisu aktualizującego na zaległości podatnika o nr konta 118006 (stan zaległości na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosił 138.572 zł), co do których zachodziło prawdopodobieństwo niezapłacenia. Stosownie do art. 35b ust. 1 pkt 5 powołanej ustawy o rachunkowości wartość należności aktualizuje się uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego w odniesieniu do należności przeterminowanych lub nieprzeterminowanych o znacznym stopniu prawdopodobieństwa nieściągalności, w przypadkach uzasadnionych rodzajem prowadzonej działalności lub strukturą odbiorców - w wysokości wiarygodnie oszacowanej kwoty odpisu, w tym także ogólnego, na nieściągalne należności.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Nie zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2013 r. i 2014 r., czego wymagały obowiązujące wówczas przepisy art. 5a ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm., obecnie Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), które stanowiły, że organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 30 kwietnia każdego roku (obecnie 31 maja), jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na wsparcie realizacji w 2014 r. zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu nie zawierało informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nim kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, stosownie do wymagań art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Dotacje na realizację zadań publicznych pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, popularyzacja zdrowego stylu życia, zadania sportowe” przekazano po terminach określonych w umowach o nr: 37 ZKKiS.426.1.2013, 62 ZKKiS.426.1.2014, 60.OiSO.5260.2014. Opóźnienia wyniosły od 5 do 135 dni.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja – przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych, obręb Sierpnica na działkach nr 354/10, 444” nie sporządzono wniosku o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego, co naruszało zapisy Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Głuszycy, wprowadzonego Zarządzeniem Burmistrza Nr 22/K/2011 z dnia 19 sierpnia 2011 r., w myśl którego wniosek o przeprowadzenie procedury zamówienia publicznego, stanowiący podstawę do ewentualnego powołania komisji przetargowej i rozpoczęcia procedury udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z ustawą, powinien być sporządzony na druku stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszego regulaminu i przedłożony pracownikowi – Stanowisko Zamówienia Publiczne, pozyskiwanie środków pomocowych i promocji.

Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbudowa drogi gminnej w Łomnicy”, zwrócono wadium 91 dni po podpisaniu umowy, co było niezgodne z art. 46 ust. 1a ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013, poz. 907 ze zm., obecnie Dz.U. z 2015 r., poz. 2164).

W zakresie gospodarowania mieniem

We wszystkich skontrolowanych przypadkach sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym na rzecz dotychczasowych najemców wraz z wnioskiem o nabycie lokalu, od najemców pobrano zaliczkę w

wysokości 500 zł na poczet kosztów związanych ze sprzedażą nieruchomości, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., obecnie Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.). Powołując się na orzecznictwo, należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r. (sygn. akt I OSK 1807/11) uznaje za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami, przerzucanie na nabywców kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości.

Nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży: działki nr 454/1 obręb nr 0001 Głuszycy Górna, działki nr 819/1 obręb 0001 Głuszycy oraz lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Sienkiewicza 27/4 w Głuszycy oraz nie zamieszczono w prasie informacji o wywieszeniu w siedzibie Urzędu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży: działki nr 164/2 obręb nr 0002 Głuszycy oraz lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Granicznej 1/2 w Głuszycy Górnej, czym naruszono art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W przypadku sprzedaży nieruchomości stanowiących działki nr 101/3 obręb nr 0005 Sierpnica oraz nr 819/1 obręb nr 0001 Głuszycy, nie zamieszczono w prasie wyciągu z ogłoszenia o przetargu, co było niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm., obecnie Dz.U. z 2014 r., poz. 1490).

W 7 skontrolowanych przypadkach sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu lub rokowań nie podano w informacji o wyniku przetargu oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, co było niezgodne z § 12 ust. 1 pkt 2 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W przypadku dwóch nieruchomości gruntowych: działki nr 819/1 Głuszycy oraz działki nr 101/3 Sierpnica, sprzedaży dokonano w oparciu o nieaktualny operat szacunkowy, co było niezgodne z art. 156 ust. 3 i 4 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż sześciu (spośród siedmiu skontrolowanych) nieruchomości nie podano informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, co stanowiło naruszenie art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W przypadku siedmiu skontrolowanych umów dzierżawy nieruchomości gminnych, zawartych w trybie bezprzetargowym z dotychczasowymi dzierżawcami na kolejne okresy, nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Zgodnie z art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami „Właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego

urzędu”.

Nie przeprowadzono „raz w ciągu 4 lat” inwentaryzacji środków trwałych, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 1 (z uwzględnieniem art. 26 ust. 3 pkt 3) powołanej ustawy o rachunkowości. Ostatnią inwentaryzację przeprowadzono wg stanu na 31 grudnia 2009 r.

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi

Burmistrz nie przekazał jednostkom oświatowym - Gimnazjum Publicznemu oraz Szkole Podstawowej nr 1 w Głuszycy informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych na 2014 r., a informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych na 2015 r. zostały przekazane 5 dni po terminie. Powyższe było niezgodne z art. 248 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że: „W terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych”.

Burmistrz nie przekazał również ww. jednostkom, wbrew art. 249 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji na 2014 r. i 2015 r.

Osobami odpowiedzialnymi za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości są: do 7 grudnia 2014 r. Alicja Ogorzelec – Burmistrz Głuszycy, od 8 grudnia 2014 r. Roman Głód – Burmistrz Głuszycy - na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, do 18 grudnia 2014 r. Alicja Pyszka - Skarbnik Gminy, od 19 grudnia 2014 r. do 16 lutego 2015 r. Krystyna Jakubik - Skarbnik Gminy, od 17 lutego 2015 r. Agnieszka Świądrych – Skarbnik Gminy - na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego zgodnie z zakresem czynności.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz.330 ze zm.), w szczególności:

- a) wprowadzanie do ksiąg rachunkowy okresu sprawozdawczego zdarzeń gospodarczych, które w tym okresie wystąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - b) prowadzenie ksiąg rachunkowych rzetelnie, bezbłędnie, stosownie do art. 24 ust. 1, 2 i 3 ustawy,
 - c) przeprowadzanie inwentaryzacji środków trwałych, stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 pkt 1 z uwzględnieniem ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - d) dokonywanie bilansowej wyceny należności wątpliwych zgodnie z przyjętymi zasadami oraz art. 35b ust. 1 ustawy.
2. Stosowanie prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych, stosownie do załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014, poz. 1053 ze zm.).
3. Przestrzeganie terminów odprowadzania:
- a) zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych określonych w art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 361 ze zm.),
 - b) składek na ubezpieczenie społeczne zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 121 ze zm.),
 - c) składek na ubezpieczenia zdrowotne zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 581),
 - d) składek na Fundusz Pracy zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2015 r., poz. 149 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) art. 91 ust. 2 ustawy, nakładającego na Burmistrza obowiązek uzyskania opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych,
 - c) zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej rozumianej jako ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodnych z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, stosownie do postanowień art. 68 ust. 1 ustawy,
 - d) przekazywania podległym jednostkom informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych, stosownie do art. 248 ust. 1 ustawy,

- e) przekazywania podległym jednostkom informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji, stosownie do art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy.
- 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania w decyzjach wymiarowych wysokości zobowiązania podatkowego na podstawie danych wynikających z informacji złożonych przez podatników, stosownie do art. 21 § 5 ustawy,
 - b) korzystania z uprawnień w zakresie zabezpieczania zaległości podatkowych hipoteką przymusową w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia, stosownie do art. 70 § 8 ustawy.
- 6. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych działaniach (w tym finansowych) wobec podatnika o nr konta 118237 w celu prawidłowego ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego za lata 2013 – 2014.
- 7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - b) dokonania korekty rocznego sprawozdania Rb-PDP wraz z uzasadnieniem oraz rocznego sprawozdania Rb-27S, w zakresie danych objętych sprawozdaniem Rb-PDP (za lata 2013 i 2014) oraz przedłożenie Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu, stosownie do § 24 ust. 4 rozporządzenia.
- 8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), w szczególności w zakresie prawidłowego prowadzenia kont podatkowych, stosownie do § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia.
- 9. Ustalanie wysokości zobowiązania podatkowego w jednej decyzji (nakazie płatniczym), stosownie do art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm.) oraz art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).
- 10. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) niepobierania od nabywców nieruchomości gminnych zaliczek na poczet kosztów związanych ze sprzedażą nieruchomości, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 ustawy,
 - b) sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz oddania w dzierżawę, podawanie do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu w siedzibie Urzędu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy,

- c) dokonywania sprzedaży nieruchomości w oparciu o aktualny operat szacunkowy, stosownie do art. 156 ust. 3 i 4 ustawy,
 - d) podawania w ogłoszeniach o przetargu informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy.
11. Przestrzeganie przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490), w szczególności w zakresie:
- a) zamieszczania w prasie wyciągu z ogłoszenia o przetargu, stosownie do § 6 ust. 4 rozporządzenia,
 - b) podawania w informacji o wynikach przetargu wszystkich niezbędnych danych wymienionych w § 12 ust. 1 rozporządzenia.
12. Przestrzeganie ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, stosownie do art. 5a ust. 3 ustawy,
 - b) podawania w ogłoszeniach o otwartym konkursie ofert informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nim kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, stosownie do wymagań art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy.
13. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach na realizację zadań publicznych z organizacjami pozarządowymi, w szczególności w zakresie terminów przekazywania dotacji.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), w szczególności w zakresie dokonywania zwrotu wadium, stosownie do art. 46 ust. 1a ustawy.
15. Przestrzeganie Regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego w Urzędzie Miejskim w Głuszycy, w szczególności w zakresie sporządzania wniosku o przeprowadzenie procedury zamówienia publicznego.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia

pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Grzegorz Milczarek
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Głuszycy