

Wrocław, 17 kwietnia 2015 r.

WK.WR.40.8.2015.306

**Pan
Adam Górecki
Wójt Gminy Czarny Bór**

**ul. XXX-lecia PRL 18
58 –379 Czarny Bór**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 8 stycznia do 24 marca 2015 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Czarny Bór. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 24 marca 2015 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 11 do 19 marca 2015 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Gminnej Bibliotece Publicznej w Czarnym Borze. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących, działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych

Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy, ustalony przez Wójta Gminy Zarządzeniem nr 9/2012 z dnia 29 lutego 2012 r. (ze zmianami, wprowadzonymi Zarządzeniem nr 52/2013 z dnia 9 września 2013 r.), nie odzwierciedlał faktycznej organizacji pracy w służbach finansowo księgowych, bowiem nie uwzględniał faktu, że pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Lokalnego prowadził m.in. szczegółową ewidencję księgową w zakresie podatku od środków transportowych, a więc zadania przypisane, na mocy ww. Regulaminu Organizacyjnego, Referatowi Budżetu i Finansów. W § 16 Regulaminu Organizacyjnego zapisano, że Skarbnik Gminy pełni funkcję głównego księgowego budżetu oraz Kierownika Referatu Budżetu i Finansów, faktycznie Skarbnik pełnił jeszcze funkcję Głównego Księgowego Urzędu Gminy. Wykaz stanowisk wchodzących w skład Referatu Budżetu i Finansów, wskazany w § 6 Regulaminu Organizacyjnego nie

był zgodny ze schematem struktury organizacyjnej, stanowiącej załącznik nr 4 do ww. regulaminu, bowiem nie zawierał stanowiska ds. wymiaru, poboru i windykacji opłaty śmieciowej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy, na mocy art. 68 ust. 1 oraz 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w myśl których to kierownik jednostki odpowiada za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, rozumianej jako ogół działań podejmowanych dla realizacji celów i zadań zgodnych z prawem, efektywnych, terminowych i oszczędnych.

W zakresie ewidencji księgowej

Ewidencję księgową zaległych należności podatkowych, zabezpieczonych hipotecznie prowadzono na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” wbrew treści ekonomicznej tego konta zawartej w obowiązujących w jednostce zasadach rachunkowości wprowadzonych przez Wójta Gminy Zarządzeniem nr 12/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy. Zgodnie z przywołanym aktem konto 226 służy do ewidencji długoterminowych należności budżetowych, a zaległe należności budżetowe takimi nie są, bowiem w myśl art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.) do długoterminowych należności zalicza się aktywa trwałe, których termin zapadalności upływa powyżej 1 roku od dnia bilansowego, tymczasem w przypadku zaległych należności termin płatności już upłynął. W trakcie kontroli na podstawie dowodu Polecenie Księgowania nr 4034/14 z dnia 23 marca 2015 r., w dniu 31 grudnia 2014 r. przeksięgowano zahipotekowane należności podatkowe z konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” na konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, których wartość wyniosła 105.497,85 zł.

Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie wykazano nadpłat, wynikających z ewidencji szczegółowej, prowadzonej dla należności podatkowych, które wyniosły 3.738,83 zł na dzień 31 grudnia 2013 r., a należności zaniżono o tę wartość. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości zapisy na kontach ksiąg pomocniczych winny być uszczegółowieniem zapisów na kontach księgi głównej. W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych za ww. okres należności i nadpłaty wykazano w wysokości wynikającej z ewidencji szczegółowej. W świetle art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów (...) ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów (...). Zgodnie z art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy nie wzywał podatników podatku rolnego od osób fizycznych do złożenia informacji w sprawie podatku (2 podatników z 35 osobowej próby w ogóle nie złożyło informacji

w sprawie podatku rolnego) lub do uzupełnienia informacji (4 podatników z 35 osobowej próby nie wykazało w informacjach w sprawie podatku rolnego gruntów dzierżawionych od gminy), do czego był zobowiązany na mocy art. 274a w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) oraz w związku z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm., a następnie Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 ze zm.), w myśl którego osoby fizyczne mają obowiązek złożyć informację o gruntach, w tym dzierżawionych (art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym). Pomimo wystąpienia powyższych nieprawidłowości organ podatkowy w decyzjach wymiarowych uwzględniał posiadane i dzierżawione przez podatników grunty.

W dwóch przypadkach, kiedy w trakcie roku podatkowego podatnicy będący osobami fizycznymi dokonywali zmian własnościowych w posiadanych gruntach (w badanej próbie trzydziestu pięciu podmiotów, dwóch podatników nabyło grunty rolne), organ podatkowy wystawiał decyzje wymiarowe podatku na podstawie art. 207 Ordynacji podatkowej wyłącznie dla nowo nabytych gruntów. Powyższe powodowało, że w obrocie prawnym funkcjonowały na dany rok, dla danego podatnika, dwie różne ostateczne decyzje wymiarowe, dotyczące różnych gruntów, których podatnik był właścicielem. Zgodnie z art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym, wymiar tego podatku (lub łącznego zobowiązania pieniężnego, art. 6c ust. 1 ustawy o podatku rolnym) ustalany jest na dany rok, a w przypadkach, gdy po doręczeniu decyzji ostatecznej nastąpiła zmiana okoliczności faktycznych mających wpływ na ustalenie lub określenie wysokości zobowiązania, a skutki wystąpienia tych okoliczności zostały uregulowane w przepisach prawa podatkowego obowiązujących w dniu wydania decyzji, decyzję ostateczną wydaną na podstawie art. 207 Ordynacji podatkowej, można zmienić w trybie art. 254 tej ustawy w związku z art. 6a ust. 7 ustawy o podatku rolnym. Decyzja zmieniająca powinna uwzględniać wszystkie nieruchomości będące w posiadaniu podatnika w danym roku, z zachowaniem zasady proporcjonalności, o której mowa w art. 6a ust. 3 ustawy o podatku rolnym.

W trzynastu przypadkach dokonywania wpłat zaległych należności od podatników, nie rozliczano ich proporcjonalnie na należność główną i odsetki, wbrew art. 52 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Powyższym nie wykonano wniosku pokontrolnego nr 4a skierowanego do Wójta Gminy Czarny Bór przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu pismem nr WK.60/306/K-10/11 z dnia 24 maja 2011 r.

W przypadku dwóch podatników, tych samych, w których naruszono art. 52 § 2 Ordynacji podatkowej, system komputerowy nie wykazywał na koniec poszczególnych lat sald należnych odsetek, co było spowodowane kolejnym błędem programu księgowego. Zgodnie z § 8 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego,

jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861 ze zm., a następnie Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.) odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych należy wprowadzić w formie zapisu każde zdarzenie, które wystąpiło w tym okresie sprawozdawczym, tak by zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe odzwierciedlały stan rzeczywisty. Za powyższe nieprawidłowości odpowiada kierownik jednostki na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.), zgodnie z którym jest odpowiedzialny za prowadzenie rachunkowości jednostki, a także na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości zobowiązującego kierownika jednostki do ustalania zasad rachunkowości, wskazujących sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym wykaz zbiorów danych (programu komputerowego), jeżeli ewidencja jest prowadzona przy pomocy komputera.

W księgach rachunkowych organu podatkowego nie prowadzono ewidencji na pozabilansowym koncie 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków” pomimo występowania operacji podlegających ewidencji na tym urządzeniu księgowym, ponieważ zasady rachunkowości obowiązujące w jednostce (wprowadzone przez Wójta Gminy Zarządzeniem nr 78/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. ze zmianami oraz wcześniejsze – wprowadzone bez zarządzenia) nie uwzględniały zapisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375). Zgodnie z § 12 pkt 1 ppkt 1 lit. b oraz pkt 3 ww. rozporządzenia, pozabilansowe konto 991 otwiera się na podstawie dokumentu, z którego wynika powierzenie funkcji inkasenta. Za powyższą nieprawidłowość na mocy art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości odpowiada kierownik jednostki, którego obowiązkiem jest ustalenie w formie pisemnej zasady rachunkowości obowiązujące w jednostce w sposób zgodny z obowiązującym prawem.

Przy sprzedaży lokali w trybie bezprzetargowym pobierano od nabywców wadium na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Wysokość pobranych wadium na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży wyniosły w roku 2012 – 7.503 zł, w roku 2013 – 4.368,80 zł i w roku 2014 – 6.986,40 zł. Pobór powyższych opłat dokonywany był na podstawie § 11 Uchwały nr XV/87/2008 Rady Gminy w Czarnym Borze z dnia 20 maja 2008 r. w sprawie określenia zasad zbywania w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych i domów jednorodzinnych stanowiących własność Gminy Bór i udzielenia bonifikat (ze zmianami dokonanymi Uchwałami nr XI/54/2011 z dnia 25 listopada 2011 r., XXIV/113/2012 z dnia 27 grudnia 2012 r., XXXV/175/2013 z dnia 19 grudnia 2013 r.). Zgodnie z ww. przepisem czynności związane ze sprzedażą lokali są podejmowane na wniosek najemcy wyrażającego wolę nabycia lokalu i po wniesieniu wadium na pokrycie kosztów (...), a wysokość wadium ustalana jest w oparciu o przewidywany koszt czynności przygotowania

dokumentacji do sprzedaży. Ustalenie oraz pobór powyższych opłat stanowiło naruszenie art. 23 i 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., a następnie Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.), w myśl których gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt. Przez gospodarowanie należy rozumieć czynności, określone w art. 23 ust. 1 w/w ustawy, obejmujące również zapewnienie wyceny zbywanych nieruchomości. Pobieranie od przyszłych potencjalnych nabywców wadium na pokrycie kosztów przygotowania do sprzedaży nieruchomości nie znajduje żadnego uzasadnienia. Stanowiłoby to bowiem niedopuszczalną próbę przerzucenia na kupującego, ciążącego na gminie obowiązku oszacowania nieruchomości, jeszcze przed zawarciem umowy.

W zakresie wydatków budżetowych

Wójtowi Gminy w dniu 25 maja 2012 r. wypłacono nagrodę w wysokości 720 zł brutto (WB nr 111/2012 z dnia 25 maja 2012 r.) na podstawie listy płac „wypł.-Administracja 01-211 za okres od 1.05.2012 do 31.05.2012”. Powyższy wydatek nie miał podstawy prawnej jego dokonania, czym naruszono art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), na mocy którego jednostki sektora finansów publicznych zobowiązane są do dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. W trakcie kontroli w dniu 26 lutego 2015 r. Wójt Gminy zwrócił nienależnie pobraną kwotę (WB nr 34/2015 z dnia 26 lutego 2015 r.).

Przy udzielaniu zamówienia publicznego na zadanie pn. „Zakup i montaż oświetlenia ulicznego zasilanego energią słoneczną i wiatrową na terenie gminy Czarny Bór” realizowanego w 2012 r., Zamawiający dokonał zwrotu wadium czterem Wykonawcom, którzy wnieśli wadium w pieniądzu, w tym Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w dniu 19 października 2012 r. tj. odpowiednio 17 dni po wyborze oferty najkorzystniejszej oraz 11 dni po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Powyższe stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), w myśl którego Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ww. ustawy, a wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano. Ponadto Zamawiający dokonał zwrotu wadium ww. Wykonawcom bez odsetek, wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane oraz nie pomniejszył kwoty wadium o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl którego jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, Zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym

było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

Przy udzielaniu zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: „Przebudowa mostu w miejscowości Czarny Bór -dz. nr 537, 526” realizowanego w 2013 r. Zamawiający dokonał zwrotu wadium wykonawcom, którzy wnieśli wadium w pieniądzu 6 dni po wyborze najkorzystniejszej oferty, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. ww. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wbrew postanowieniom zawartym w umowie na realizację zadania pn.: „Przebudowa mostu w miejscowości Czarny Bór - dz. nr 537, 526”, zgodnie z którą termin płatności faktur, za wykonane roboty budowlane ustalono na 30 dni od daty ich przedłożenia, zobowiązanie w kwocie 202.804,52 zł, wynikające z faktury nr 27/M32013 r., która wpłynęła do Urzędu Gminy w Czarnym Borze w dniu 13 września 2013r., uregulowano w dniu 18 października 2013r. tj. 5 dni po terminie wynikającym z umowy. Powyższe stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r., o finansach publicznych (Dz.U. z 2013r., poz. 885 ze zm.) w myśl którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Dokumentacja przekazywana do Urzędu Gminy w zakresie rozliczenia dotacji przyznanych Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Zwiastowania Najświętszej Maryi Panny w Witkowie Śląskim, na podstawie umów: 1/Zab/2012, 1/Zab/2013, 1/zab/2014, w tym protokoły odbioru wykonanych prac przy obiekcie, faktury VAT, rachunki, polecenia przelewów, sprawozdania z wykonanych prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, nie zostały opatrzone pieczęcią wpływu, co uniemożliwiało określenie dokładnej daty ich wpływu do Urzędu. Powyższym naruszono § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011r. Nr 14, poz. 67 ze sprost.), w myśl którego po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu, w tym datę wpływu, na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędna interpretacja, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru przełożonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie z tytułu nadzoru ponosi Wójt Gminy oraz Główny Księgowy.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) poprzez:
 - a) ustalenie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy, tak by zapewnić funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, rozumianej jako ogół działań podejmowanych dla realizacji celów i zadań zgodnych z prawem, efektywnych, terminowych i oszczędnych, stosownie do art. 68 ust. 1 oraz 69 ust. 1 pkt 2 ustawy;
 - b) dokonywanie wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań – stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.) poprzez:
 - a) niekompensowanie ze sobą wartości różnych co do rodzajów aktywów i pasywów, stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy;
 - b) rzetelne i jasne przedstawianie sytuacji majątkowej jednostki, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy;
 - c) uzgadnianie zapisów na kontach ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy;
 - d) zaktualizowanie przyjętych w jednostce zasad rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy;
 - e) wprowadzanie do ksiąg rachunkowych w postaci zapisu każde zdarzenie, które wystąpiło w okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy w związku z § 8 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) poprzez:
 - a) wzywanie podatników do złożenia informacji w sprawie podatku lub do uzupełnienia informacji, stosownie do art. 274a w związku z art. 3 pkt 5 ustawy;
 - b) w przypadkach, gdy po doręczeniu ostatecznej decyzji wymiarowej w podatkach lokalnych nastąpiła zmiana okoliczności faktycznych mających wpływ na ustalenie lub określenie

wysokości zobowiązania, a skutki wystąpienia tych okoliczności zostały uregulowane w przepisach prawa podatkowego obowiązujących w dniu wydania decyzji, decyzję ostateczną wydaną na podstawie art. 207 Ordynacji podatkowej, zmieniać w trybie art. 254 ustawy;

- c) proporcjonalne zaliczanie wpłat na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, w przypadkach gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, stosownie do art. 52 § 2 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.) poprzez niepobieranie od nabywców nieruchomości wadiów na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 ustawy;
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r., poz. 907 ze zm.) w zakresie:
- a) zwracania wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej a wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano - stosownie do art. 46 ust. 1 i 1a ustawy,
 - b) zwracania wadium wniesionego w pieniądzu wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę – stosownie do art. 46 ust. 4 ustawy,
6. Przestrzeganie § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011r. Nr 14, poz. 67 ze sprost.) w zakresie umieszczenia dat wpływu na dokumentach wpływających do Urzędu.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Sylwestra Wawrzyniak

Przewodnicząca Rady Gminy w Czarnym Borze

