

Wrocław, 24 listopada 2015 roku

WK.WR.40.33.2015.133

**Pan
Ronald Marciniak
Burmistrz Miasta Świeradów Zdrój**

**ul. 11-go Listopada 35
59-850 Świeradów Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 2 lipca do 5 października 2015 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Świeradów Zdrój. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Burmistrzowi Miasta Świeradów Zdrój w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 14 września do 1 października 2015 r., została przeprowadzona kontrola problemowa gospodarki finansowej Miejskiego Zespołu Szkół w Świeradowie Zdroju. W oparciu o odrębny protokół tej kontroli, do Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Kontrola w Urzędzie Miasta wykazała uchybienia i nieprawidłowości spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa bądź przyjętych uregulowań wewnętrznych. Niektóre ze stwierdzonych nieprawidłowości zostały usunięte już podczas czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Ujawnione nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych, księgowości i sprawozdawczości

Zapisów księgowych dokumentujących ujęcie na kontach syntetycznych księgi głównej naliczonych kosztów wynagrodzeń dokonywano na podstawie dowodów zbiorczych, które stanowiły polecenia księgowania, sporządzone techniką ręczną. Przedmiotowe dowody zbiorcze (PK) nie spełniały wszystkich cech dowodu zbiorczego, określonych w przepisach art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.) w szczególności nie zawierały pojedynczo wymienionych dowodów źródłowych objętych dowodem zbiorczym (przykładowo: dowód zbiorczy PK I/2015 w kwocie 188.316,96 zł obejmujący koszty naliczonego wynagrodzenia brutto za miesiąc styczeń 2015 r. na podstawie list płac oznaczonych: PODS/10000, DOD8/10000, DOD6/10000, które nie zostały wymienione pojedynczo w ww. dowodzie zbiorczym). Stosownie do podanych wyżej przepisów ustawy o rachunkowości podstawą zapisów w księgach rachunkowych mogą być sporządzone przez jednostki dowody księgowe, zbiorcze – służące do

dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Objęte kontrolą listy płac, stanowiące dowody źródłowe naliczonego i wypłaconego w okresie listopad 2014 r. – styczeń 2015 r. wynagrodzenia miesięcznego pracowników Urzędu Miasta nie zawierały wszystkich cech prawidłowo sporządzonych listy płac określonych w § 12 pkt 9 rozdziału IV instrukcji wewnętrznej obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Świeradów Zdrój, wprowadzonej zarządzeniem wewnętrznym nr 87/2010 Burmistrza Miasta z 1 czerwca 2010 r., ponieważ nie zawierały podpisów pracownika kadr Urzędu na dowód sprawdzenia list płac pod względem merytorycznym. Stosownie do ww. unormowań wewnętrznych lista płac powinna być podpisana m.in. przez osobę sporządzającą oraz pracownika kadr Urzędu Miasta pod względem merytorycznym. Podczas kontroli brakujące podpisy zostały uzupełnione.

Wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego należnego poszczególnym nauczycielom stażystom (za 2014 r.) została wyliczona niezgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 1 „Sposób ustalania wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczyciela na danym stopniu awansu zawodowego” do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 października 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 6 poz. 35 ze zm.). Nieprawidłowość ta dotyczyła wysokości wypłaconego dodatku uzupełniającego dla pięciu nauczycieli stażystów, tj. w jednym przypadku zawyżono wypłatę o 87,37 zł, natomiast w pozostałych przypadkach zaniżono wypłaty w łącznej kwocie 87,37 zł. Powyższe nieprawidłowości wynikały z błędów rachunkowych dokonanych przez inspektora ds. organizacyjnych i oświaty Urzędu Miasta.

Rozrachunki finansowe z najemcami mieszkań komunalnych były prowadzone za pomocą programu komputerowego Commarch ERP Optima, v. 2013.5.1.2385, który nie został dopuszczony do stosowania w księgowości Urzędu Miasta stosowną decyzją kierownika jednostki, a tym samym nie został opisany w przyjętych dla Urzędu Miasta zasadach (polityce) rachunkowości.

Dopiero podczas trwania kontroli została zawarta przez Gminę Miejską Świeradów Zdrój umowa z usługodawcą o świadczenie usługi audytu wewnętrznego w okresie od 30.09.2015 r. do 31.06.2016 r. Obowiązek wykonywania audytu wewnętrznego przez Gminę Miejską wynikał z przepisów art. 274 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.). Ujęte w 2014 r. w budżecie kwoty dochodów i przychodów, a także kwoty wydatków i rozchodów wynosiły bowiem po 41.874.841 zł, co przekraczało wyznaczony ww. przepisami pułap 40.000.000 zł zobowiązujący gminę do wykonywania obowiązków w zakresie audytu wewnętrznego.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy potwierdzając wykonanie czynności określonych w art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), w tym sprawdzenie

poprawności deklaracji pod względem formalnym, nie zakwestionował w przypadku dwóch podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych (J000058 i J000065), trzech podatników łącznego zobowiązania pieniężnego (R000640, R000715 i R000019) oraz dziewięciu podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych (N000727, N000675, N001001, N000197, N000805, N001430, N001691, N000997 i N001626) braku załączenia odpowiednio do deklaracji i informacji podatkowej załącznika ZN-1/A „Dane o nieruchomościach”, wymaganego na podstawie uchwały Nr XIX/94/2011 Rady Miasta Świeradów-Zdrój z 29 grudnia 2011 r. w sprawie wzoru formularzy deklaracji i informacji podatkowych.

Organ podatkowy nie korzystał z uprawnień wynikających z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, a mianowicie nie żądał wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia informacji podatkowej, sporządzonej na formularzu według wzoru ustalonego przez Radę Miasta Świeradów-Zdrój w powołanej uchwale, przez dwóch podatników (R000506 – w sprawie podatku rolnego i R000640 – w sprawie podatku leśnego).

Podatek rolny dla dwóch podatników łącznego zobowiązania pieniężnego (R000383 i R000139) ustalono jak dla gruntów gospodarstw rolnych pomimo, że powierzchnia użytków rolnych nie przekraczała 1 ha fizycznego lub 1 ha przeliczeniowego, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r. nr 136, poz. 969 ze zm.). Konsekwencją zastosowania niższej stawki podatkowej (przyjęto równowartość pieniężną 2,5 q, zamiast prawidłowo 5 q żyta) było zniżenie podatku rolnego na 2014 r. odpowiednio o 25 zł i 90 zł. W trakcie kontroli zostały wydane tym podatnikom decyzje zmieniające wymiar podatku rolnego na rok 2014 (zwiększono podatek o ww. kwoty) oraz na rok 2015 (zwiększono podatek rolny odpowiednio o 22 zł i 80 zł). Pracownikiem odpowiedzialnym za wymiar i ustalenie zobowiązań podatkowych był inspektor do spraw księgowości oraz podatków i opłat lokalnych Nr 1.

Przypisu podatku na kontach szczegółowych, prowadzonych dla dwóch podatników podatku od środków transportowych (D000006 i D000007), dokonano w wysokości innej niż wynikała ze złożonych deklaracji podatkowych (różnica wynosiła odpowiednio 1.136 zł i 2.729 zł), co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375), w myśl których do dokumentowania przypisów lub odpisów służy deklaracja podatkowa, z której wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe. Odpowiedzialność za powyższe ponosił inspektor ds. księgowości oraz podatków i opłat lokalnych Nr 2.

Nie przestrzegano postanowień § 6 pkt 4 instrukcji w zakresie wymiaru, ewidencji podatków i opłat lokalnych, niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych w Urzędzie Miasta - wprowadzonej zarządzeniem Nr 28/2011 Burmistrza Miasta z 21 marca 2011 r., dotyczących obowiązku przedkładania przez inkasenta rozliczenia pobranej opłaty uzdrowiskowej

w formie zestawienia wydanych kwitariuszy oraz umieszczania na trzeciej kopii kwitariusza K-103 daty dokonania rozliczenia i numeru ostatniego dowodu K-103 objętego rozliczeniem.

W latach 2013-2014 nie były przeprowadzane kontrole prawidłowości pobierania i odprowadzania opłaty uzdrowskiej, na podstawie imiennych upoważnień wydawanych przez Burmistrza Miasta, zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 6 pkt 5 powołanej instrukcji – zobowiązującymi wyznaczonych pracowników referatu finansowego do systematycznych kontroli prawidłowości pobierania i odprowadzania opłaty uzdrowskiej w obiektach znajdujących się na terenie Gminy Miejskiej Świeradów-Zdrój, objętych obowiązkiem pobierania opłaty uzdrowskiej. Pracownikiem odpowiedzialnym za realizację zadań związanych z rozliczaniem inkasentów opłaty uzdrowskiej oraz kontrolą jej poboru był inspektor ds. księgowości oraz podatków i opłat lokalnych Nr 2.

Organ podatkowy nie prowadził postępowania egzekucyjnego w stosunku do inkasenta opłaty uzdrowskiej o identyfikatorze I000009 (brak wpłaty opłaty pobranej w październiku i listopadzie 2014 r.; wynoszącej odpowiednio: 12.180 zł i 11.523 zł), co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 6 w związku z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656) – zobowiązującymi do niezwłocznego wystawienia tytułu wykonawczego (po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia), w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

Upomnienia na zaległości z tytułu niewpłaconych opłat pobranych przez dwóch inkasentów opłaty uzdrowskiej (I000043 – brak wpłat opłat pobranych w sierpniu i październiku 2014 r. wynoszących odpowiednio 540 zł i 168 zł oraz I000561 – brak wpłat opłat pobranych w maju, czerwcu, lipcu i sierpniu 2014 r. wynoszących odpowiednio: 1.812 zł, 2.139 zł, 1.212 zł i 2.250 zł) zostały wysłane (łącznie na wszystkie zaległości) odpowiednio w dniach 08.12 i 30.11.2014 r., tj. po terminie określonym w cyt. zarządzeniu Nr 28/2011 Burmistrza Miasta (za wyjątkiem opłaty za październik), a mianowicie po upływie dwóch miesięcy od wyznaczonego terminu wpłaty pobranej opłaty w danym miesiącu. Powyższe pozostawało w sprzeczności z przepisami § 1 i § 5 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r., w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych oraz niezwłocznego doręczenia zobowiązanemu upomnienia.

W zakresie wydatków budżetowych

Kontrola w zakresie prawidłowości dokonanych wypłat diet radnym Rady Miasta w Świeradowie Zdroju w listopadzie 2014 r. wykazała, że nie przestrzegane były zasady naliczania diet radnym określone w § 5 uchwały nr II/9/2010 Rady Miasta Świeradów Zdrój z 14 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wysokości diet Przewodniczącemu i radnym Rady Miasta Świeradów Zdrój. Przedmiotowe przepisy stanowią, że radny ma prawo tylko do jednej najwyższej diety miesięcznej

określonej na zasadach przedmiotowej uchwały. Na podstawie sporządzonych list naliczonych diet w listopadzie 2014 r. ustalono, że pięciu radnym Rady Miasta zostały wypłacone poza należnymi dietami również dodatkowe diety w łącznej kwocie 2.941,93 zł. Ze złożonych wyjaśnień wynikało, że przyczyną tej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów wyżej cyt. uchwały Rady Miasta, ponieważ przy naliczaniu przedmiotowych diet kierowano się kadencyjnością funkcjonowania Rady Miasta Świeradów-Zdrój, zamiast okresem miesięcznym przysługiwania diety. Negatywnym skutkiem zastosowanego w kontrolowanym okresie sposobu naliczania diet radnym było dopuszczenie również do przekroczenia maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca, określonej w przepisach art. 25 ust. 6 i ust. 7 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 3 pkt. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługującej radnemu gminy (Dz.U. nr 61, poz. 710), a także w przepisach § 1 cyt. wyżej uchwały Rady Miasta Świeradów-Zdrój. Stwierdzono bowiem, że przewodniczącej Rady Miasta Świeradów-Zdrój w listopadzie 2014 r. wypłacono dietę miesięczną w łącznej kwocie 2.280 zł, natomiast maksymalna wysokość diety przysługująca radnemu Rady Miasta Świeradów-Zdrój w ciągu miesiąca mogła wynosić 1.324,85 zł.

Na lata 2013 – 2014 nie zostały uchwalone roczne programy współpracy Gminy Miejskiej Świeradów-Zdrój z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), co było wymogiem art. 5 a ust. 1 tej ustawy. W świetle tego przepisu - organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres jego obowiązywania. Ustawa przewiduje obowiązek uchwalania przez organy stanowiące jednostki samorządu terytorialnego (radę gminy, radę powiatu, sejmik województwa) rocznych programów współpracy z organizacjami pozarządowymi. W okresie objętym kontrolą, programy współpracy Gminy Miejskiej Świeradów-Zdrój z organizacjami pozarządowymi, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zostały opracowane na lata 2012 – 2013 oraz 2014 - 2015. Zostały one przyjęte uchwałami Rady Miasta, odpowiednio: nr IX/51/2011 z 25 maja 2011 r. i nr XLII/201/2013 z 27 marca 2013 roku.

Dotacje udzielone organizacjom pozarządowym zgodnie z art. 3 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie sklasyfikowano w § 2820, zamiast zgodnie z wprowadzonym rozporządzeniem Ministra Finansów z 1 grudnia 2010 r. (Dz.U. Nr 235, poz.1546), które wprowadziło nowy § 2360 do wyodrębnienia dotacji celowych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielonych w trybie art. 221 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

Zadanie inwestycyjne pn. „Odbudowa nawierzchni dróg ul. Kilińskiego w Świeradowie Zdroju” realizowano z wykorzystaniem dokumentacji projektowej opracowanej przez wybranego projektanta, która była obciążona wadami projektowymi, ujawnionymi dopiero na etapie prowadzonych robót drogowych. Dokonane podczas realizacji tego zadania, zmiany w dokumentacji projektowej, skutkowały m.in. koniecznością wykonania na przedmiotowej inwestycji robót dodatkowych wycenionych na kwotę 27.000 zł. Inwestor nie egzekwował od wykonawcy projektu kar umownych w związku z błędami w dokumentacji projektowej, w następstwie których Gmina Miejska poniosła dodatkowe nakłady finansowe. Możliwość egzekwowania kar umownych z ww. tytułu przewidywała umowa nr 68/14 o wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej zawarta z projektantem 30 stycznia 2014 roku.

W zakresie gospodarowania mieniem

W przypadku wybranych do kontroli sprzedaży czterech lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym na rzecz dotychczasowych najemców, pobrano od nabywców, przed wszczęciem postępowania przygotowującego nieruchomości do sprzedaży, „wadia” w wysokości po 500 zł na pokrycie kosztów sprzedaży, w tym kosztów wykonania przez biegłego rzeczoznawcę operatu szacunkowego wartości nieruchomości. Opisana wyżej procedura postępowania wynikała z zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Świeradów Zdrój, określonych w przepisach § 5 uchwały nr I/3/2005 Rady Miasta Świeradów Zdrój z 26 stycznia 2005 roku. Powyższe pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.). Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz, prezydent. Czynności dotyczące gospodarowania zasobem określono w przepisach art. 23 ust. 1 tej ustawy. Obejmują one m.in. zapewnienie wyceny nieruchomości, przez co ciężar przygotowania nieruchomości do sprzedaży spoczywa na zbywającym, a nie na nabywcy. Kierując się orzecznictwem należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11 uznaje za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami, przerzucanie na nabywców kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości.

Sporządzone przez właściwy organ Gminy Miejskiej wykazy nieruchomości sprzedawanych nieruchomości objętych kontrolną próbą nie w pełni odpowiadały przepisom art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dotyczyło to zakresu informacji podanej w kolumnie dziewiątej wykazu pn. „cena nieruchomości”. W pozycji tej poza ceną nieruchomości zamieszczano również inne informacje, w tym dane o kosztach przygotowania nieruchomości do sprzedaży, które nie zostały wymienione w treści art. 35 ust. 2 ustawy.

Na podstawie kontrolnej próby rocznych opłat z tytułu wieczystego użytkowania gruntów stwierdzono, że w pięciu przypadkach (na sześć objętych kontrolną próbą) wysokość przedmiotowych opłat pozostawała na niezmiennym poziomie od momentu ostatniej aktualizacji tych opłat w 1999 roku. Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wysokość opłaty

rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie, a w przypadku nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste na cele mieszkaniowe przepis stosuje się w okresie 5 lat, licząc od dnia zawarcia umowy oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

Stan pozostałych środków trwałych, wykazany w ewidencji syntetycznej na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” na koniec 2014 r. wynosił 946.288,28 zł i różnił się od stanu ujętego w ewidencji analitycznej prowadzonej do tego konta. Był wyższy o 98.884,60 zł, wskutek ujęcia na tym koncie stanu wartości niematerialnych i prawnych o niskiej wartości (konto 020-01).

Inwentaryzacją pełną nie objęto zbiorów bibliotecznych zaewidencjonowanych na koncie syntetycznym 014 w kwocie 10.276,62 zł. Ewidencję analityczną ww. składników majątku prowadzono ręcznie poza programem komputerowym, co było m.in. powodem pominięcia w spisie z natury. W trakcie kontroli zaprowadzono ewidencję ww. zbiorów w systemie komputerowym.

Dopiero podczas trwania kontroli w miesiącu wrześniu br. przeprowadzono roczną inwentaryzację składników aktywów i pasywów (należności i zobowiązań), naruszając postanowienia art. 26 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, który obliguje do przeprowadzenia jej na ostatni dzień każdego roku obrotowego.

Nie została zarządzona i przeprowadzona inwentaryzacja środków trwałych po upływie 4 lat od ich ostatniej inwentaryzacji, sporządzonej na dzień 31 grudnia 2009 r., co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Inwentaryzacja została przeprowadzona po 5 latach według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.

Za przeprowadzenie tej inwentaryzacji odpowiedzialny był Burmistrz Miasta (kierownik jednostki) na mocy art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
 - a) terminowe przeprowadzanie inwentaryzacji wszystkich środków trwałych, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy,

- b) ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki dowodów zbiorczych zawierających pojedynczo wymienione dowody źródłowe objęte dowodem zbiorczym, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy,
 - c) prowadzenie ewidencji księgowej z wykorzystaniem programów komputerowych dopuszczonych do stosowania przez kierownika jednostki, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.
2. Ustalanie wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli, stosownie do zasad określonych w załączniku nr 1 pn. „Sposób ustalania wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczyciela na danym stopniu awansu zawodowego” do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 października 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 6 poz. 35 ze zm.).
 3. Uchwalanie rocznych programów współpracy Gminy Miejskiej z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), zgodnie wymogiem art. 5 a ust. 1 tej ustawy.
 4. Stosowanie prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych na dotacje udzielone organizacjom pozarządowym na podstawie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.).
 5. Egzekwowanie od podatników składania wraz z deklaracją/informacją podatkową wymaganych załączników, na wzorach formularzy określonych przez Radę Miasta Świeradów-Zdrój.
 6. Podejmowanie działań, stosownie do uprawnień przysługujących na podstawie art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613), w sytuacji niezłożenia lub nieterminowego złożenia przez podatnika informacji podatkowej.
 7. Ustalanie wymiaru podatku rolnego z uwzględnieniem powierzchni użytków rolnych, uzależniającej zastosowaną stawkę podatkową, zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 ze zm.).
 8. Dokonywanie na kontach podatników przypisów i odpisów na podstawie deklaracji, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375).
 9. Ścisłe przestrzeganie postanowień § 6 pkt 4 i 5 instrukcji w zakresie wymiaru, ewidencji

podatków i opłat lokalnych, niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych w Urzędzie Miasta – wprowadzonej zarządzeniem Nr 28/2011 Burmistrza Miasta z 21 marca 2011 r. w zakresie rozliczania inkasentów opłaty uzdrowiskowej i kontroli prawidłowości pobierania i odprowadzania tej opłaty.

10. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych, w stosunku do inkasentów opłaty uzdrowiskowej zalegających z wpłatą pobranych opłat, zgodnie przepisami § 1, § 5 oraz § 6 w związku z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656).
11. Naliczanie i wypłacanie diet radnym Rady Miasta, stosownie do zasad określonych przez Radę Miasta Świeradów Zdrój w obowiązującej uchwale, zgodnie z przepisami art. 25 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515).
12. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o działaniach podjętych w związku z wypłatą pięciu radnym Rady Miasta w listopadzie 2014 r. dodatkowych diet w łącznej kwocie 2.942 zł, wbrew zasadom określonym w uchwale nr II/9/2010 Rady Miasta Świeradów Zdrój z 14 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wysokości diet Przewodniczącemu i radnym Rady Miasta Świeradów Zdrój.
13. Każdorazowe egzekwowanie kar przewidzianych w zawartych umowach, od wykonawców, którzy wadliwie wykonali usługi określone w zawartych umowach, w szczególności z tytułu nieprawidłowo opracowanej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadań inwestycyjnych.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774), m.in. poprzez:
 - a) dostosowanie zasad finansowania przygotowań do zbycia nieruchomości do przepisów art. 25 ust. 1 i 2 ustawy,
 - b) sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 2 ustawy,
 - c) aktualizowanie wysokości opłat z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowych, stosownie do przepisów art. 77 tej ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ

jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Wioletta Urbańczyk
Przewodnicząca Rady Miasta Świeradów Zdrój

a/a