

Wrocław, 7 lipca 2015 roku

WK.WR.40.20.2015.131

**Pan
Robert Marek Starzyński
Wójt Gminy Sulików**

**ul. Dworcowa 5
59-975 Sulików**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 8 kwietnia do 19 czerwca 2015 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Sulików. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 12 do 19 czerwca 2015 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Przedszkola Publicznego w Sulikowie. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Przedszkola wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Wójtowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań, wykazała też uchybienia i nieprawidłowości, spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa, bądź brakiem uregulowań wewnętrznych określających procedury postępowania. Część nieprawidłowości została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie dochodów budżetowych

Na objętych próbą kontrolną dziesięciu podatników podatku od nieruchomości (osoby fizyczne), w przypadku podatnika o nr identyfikacyjnym R130713, w decyzjach w sprawie podatku od nieruchomości z dnia 25.01.2013 r. i 31.01.2014 r. błędnie określono podstawę opodatkowania lokalu użytkowego związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej (zamiast 64,86m² ujęto w podstawie opodatkowania 65,86m²). Skutkowało to zawyżeniem podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 23 zł zarówno w 2013 r. jak i w 2014 roku. W trakcie kontroli w dniu 19.05.2015 r. decyzjami nr FN.3120.20.2015.V i nr FN.3120.21.2015.V organ podatkowy dokonał sprostowania mylnych decyzji wymiarowych i dokonał zmniejszenia odpisu podatku na koncie analitycznym podatnika.

W przypadku podatnika o numerze identyfikacyjnym R110118 pomimo złożenia przez niego w dniu 23.07.2013r. informacji z której wynikało, że posiada on budynki pozostałe o powierzchni 191m²,

organ podatkowy nie dokonał weryfikacji wysokości opodatkowania. Stosownie do zapisu zawartego w art. 6 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i (Dz.U. z 2010 r. nr 95, poz. 613 ze zm.): „Jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie”.

W przypadku podatnika podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze identyfikacyjnym 66, organ podatkowy nie naliczył odsetek od nieterminowej wpłaty podatku. Obowiązek naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych został nałożony przepisami art. 53 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).

Czynności egzekucyjne w zakresie zaległości podatkowych w przypadku 11 dłużników, na 14 objętych kontrolą za lata 2013-2014, prowadzone były z naruszeniem przepisów §2 i §§3 i 5 ust. 1, rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości dotyczyły wystawiania upomnień z opóźnieniem wynoszącym od kilku miesięcy do kilku lat od terminu płatności (przykładowo podatnikowi o identyfikatorze nr D000012 wystawiono upomnienie w dniu 9.07.2013 r. na raty: II/2008 r., I i II z 2009 r., I i II z 2010 r., I/2011 r. i I i II z 2012 r. na łączną kwotę 30.924 zł.) oraz wystawiania tytułów wykonawczych z opóźnieniem wynoszącym ponad rok od daty doręczenia upomnień (przykładowo podatnikowi o identyfikatorze nr R130590 upomnienie na raty I i II/2013 na łączną kwotę 476 zł doręczono w dniu 1.07.2013 r., a tytuł wykonawczy wystawiono w dniu 26.09.2014 roku). Zgodnie z przywołanymi przepisami wierzyciel zobowiązany był do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych ze strony dłużnika. W sytuacji, kiedy należność nie wpływała w terminie, wierzyciel winien wysłać do dłużnika upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, a jeśli dłużnik nie dokonywał wpłaty z tytułu zaległości w wyznaczonym terminie, wierzyciel winien wystawić tytuł wykonawczy.

W jednym przypadku, na czternastu dłużników objętych próbą kontrolną, stwierdzono brak wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe podatnika o identyfikatorze nr 61 (zaległość na 31.12.2014 r. w kwocie 264.695,36 zł). Stanowiło to niedopełnienie przez organ podatkowy obowiązków określonych w przepisach §§ 2 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a obecnie §6 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656).

W zakresie wydatków budżetowych

Przed zawarciem umowy na wykonanie zadania pn. „Atrakcyjna przestrzeń plenerowo – rekreacyjna (działka nr 170/2 i 167) miejscem integracji mieszkańców Mikułowa – Budowa wiaty

biesiadnej i zagospodarowanie terenu”, wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto, tj. na kwotę 7.841,45 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do 28.06.2013 r., zamiast: do 28.07.2013 r. (na kwotę stanowiącą 70% kwoty zabezpieczenia) oraz do 12.04.2016 r. (na kwotę stanowiącą 30% kwoty zabezpieczenia), co było niezgodne z § 7 ust. 2 zawartej umowy nr IN/64/2013 z 5 kwietnia 2013 roku. Podczas kontroli, tj. w dniu 14.05.2015 r. wpłacona została przez Wykonawcę kwota 2.352,44 zł, tj. 30% zabezpieczenia – rękojmia za wady. W okresie od 28.06.2013 r. do 14.05.2015 r. zamawiający nie posiadał zabezpieczenia gwarancyjnego.

Na lata 2013 i 2014 nie zostały uchwalone roczne programy współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), co było wymogiem art. 5 a ust. 1 tej ustawy, który stanowi, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres jego obowiązywania. Ustawa wskazuje na obowiązek uchwalania przez organy stanowiące jednostki samorządu terytorialnego (radę gminy, radę powiatu, sejmik województwa) rocznych programów współpracy z organizacjami pozarządowymi. Program współpracy Gminy Sulików z organizacjami pozarządowymi (organizacjami, osobami prawnymi i jednostkami organizacyjnymi, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na dwa lata 2013 – 2014 przyjęty został uchwałą nr XXVIII/208/12 Rady Gminy Sulików z 29 listopada 2012 r., a na następne dwa lata 2015 – 2016 uchwałą nr LIII/376/14 Rady Gminy Sulików z 31 października 2014 roku.

W zakresie gospodarki mieniem

W § 7 pkt 1 i 2 uchwały nr XVIII/127/04 Rady Gminy w Sulikowie z 26 maja 2004 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami wchodzącymi w skład gminnego zasobu nieruchomości Gminy Sulików, określono wysokość i zasady ponoszenia przez nabywców nieruchomości (lokalu mieszkalnych z udzieleniem bonifikaty) kosztów związanych z przygotowaniem ich do sprzedaży, w szczególności kosztów wyceny nieruchomości i przygotowania dokumentacji geodezyjnej. Na podstawie powyższych uregulowań, nabywcy lokali mieszkalnych dokonali wpłaty kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, w tym wpłaty wadium w kwocie 800 zł tytułem zaliczki na poczet tych kosztów. W objętej kontrolą próbie 8 transakcji sprzedaży nieruchomości, stwierdzono, iż w przypadku 4 nieruchomości sprzedanych w trybie bezprzetargowym (dot.: lokal w Radzimowie 31/1, na ul. Szkolnej 8 i na ul. Górnej 5 w Sulikowie oraz działka nr 306/2) i 1

sprzedaży w trybie przetargowym (dot.: lokal użytkowy w Studniskach nr 78) Gmina pobrała od nabywców ww. nieruchomości zaliczki na poczet kosztów sporządzenia wyceny lokalu, gruntu i przygotowania dokumentacji geodezyjnej w łącznej kwocie 7.162,77 zł.

Ustanowiony przepisami powołanej powyżej uchwały Rady Gminy Sulików obowiązek pokrywania przez nabywców lokali mieszkalnych kosztów związanych z przygotowaniem nieruchomości do zbycia oraz wpłacania stosownego wadium tytułem zaliczki na poczet tych kosztów, nie znajdował uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Stosownie do zapisów zawartych w art. 25 ust. 1 i 2, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2015 r., poz. 782) na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości i podania jej ceny w wykazie nieruchomości przeznaczonych m.in. do sprzedaży. Kierując się orzecnictwem, należy wskazać na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11, który uznaje za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami, przerzucanie na nabywców kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości.

Pracownikami odpowiedzialnymi za wskazane wyżej nieprawidłowości byli Skarbnik Gminy i Wójt Gminy Sulików.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonania weryfikacji podatku w przypadku wystąpienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania w danym roku stosownie do art 6 ust. 3 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656), w zakresie stosowania systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych, niezwłocznego doręczania zobowiązanemu upomnienia oraz wystawiania tytułu wykonawczego, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do

- upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy, stosownie do postanowień § 1, § 5, § 6 rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613), w szczególności w zakresie naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, stosownie do postanowień art. 53 §1 ustawy.
 4. Egzekwowanie wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady, zgodnie z zapisami zawartymi w umowach na wykonanie zadania.
 5. Uchwalanie rocznych programów współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), zgodnie wymogiem art. 5a ust. 1 tej ustawy.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm.) w zakresie:
 - a) nieobciążania nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży oraz niepobierania od nabywców nieruchomości wadium tytułem zaliczki na poczet tych kosztów, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2,
 - b) dostosowania zasad finansowania przygotowań do zbycia nieruchomości do przepisów art. 25 ust. 1 i 2 ustawy oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o działaniach podjętych w tym zakresie.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Jan Solecki
Przewodniczący Rady Gminy
Sulików