

Wrocław, 15 grudnia 2015 roku

WK.WR.40.32.2015.130

**Pani
Zofia Świątek
Wójt Gminy Stara Kamienica**

**Stara Kamienica 41
58-512 Stara Kamienica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 13 lipca do 16 października 2015 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Stara Kamienica. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Pani Wójt, w dniu jego podpisania.

W okresie od 2 do 14 października 2015 r. przeprowadzono również kontrolę problemową gospodarki finansowej Gimnazjum im. Noblistów Polskich w Starej Kamienicy. Ustalenia kontroli zostały zawarte w odrębnym protokole, w oparciu o który Izba wystosowała do Kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Pani Wójt do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracowników Urzędu Gminy, którzy udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie spraw organizacyjnych

Faktury za odbiór odpadów komunalnych (faktura VAT nr 0003267/F/2014 z 28 listopada 2014 r. na kwotę 45.683,33 zł i faktura VAT nr 0002955/F/2014 z 31 października 2014 r. na kwotę 45.683,33 zł) oraz noty odsetkowe wynikające z oprocentowania pożyczek zaciągniętych w WFOŚ i GW we Wrocławiu na kwotę 1.026,73 zł (6 not za grudzień 2013r.-styczeń 2014 r.) oraz na kwotę 4.017,17 zł (8 not za grudzień 2014 r.-styczeń 2015 r.) nie zawierały nadanego numeru z rejestru przesyłek wpływających, daty ich wpływu do Urzędu Gminy, co było niezgodne z postanowieniami § 21 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Wójta Gminy nr 19 z 15 kwietnia 2008 r. oraz § 40 ust. 1 Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67).

Zawiadomienia Banku o wysokości spłaty w 2014 r. odsetek od kredytu na łączną kwotę 51.845,26 zł (umowa kredytu nr 39 1020 2137 0000 9996 0047), stanowiące w Urzędzie dowody dokumentujące koszty i wydatki budżetowe nie zostały oznaczone numerem księgowym oraz nie zawierały stwierdzenia ich sprawdzenia i zatwierdzenia do zapłaty, wbrew wymogom § 9 załącznika nr 2 do zarządzenia Wójta Gminy nr 19 z 15 kwietnia 2008 r. w sprawie Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy i przepisom art. 21 ust. 1 odpowiednio pkt 1 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Stan środków pieniężnych w walucie obcej na dzień 31.12.2013 r. (394,54 euro) oraz na dzień 31.12.2014 r. (273,77 euro) zgromadzony na rachunku bankowym walutowym (o numerze początkowym 30) nie został przeliczony na złote według średniego kursu NBP odpowiednio z 31.12.2013 r. i z 31.12.2014 r.

W efekcie w ewidencji księgowej i w Bilansie z wykonania budżetu za 2013 r. i 2014 r. zawyżono wartość środków pieniężnych odpowiednio o 1.660,94 zł i o 1.625,38 zł. Było to niezgodne z zasadami określonymi w załączniku nr 1 do zarządzenia Wójta Gminy nr 70 z 31 grudnia 2010 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy i w art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. W myśl art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, nie rzadziej niż na dzień bilansowy wycenia się wyrażone w walutach obcych składniki aktywów i pasywów – po obowiązującym na ten dzień średnim kursie ogłoszonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski.

Wykazana w Bilansie z wykonania budżetu gminy za 2013 r. kwota środków pieniężnych na rachunkach bankowych wynosząca 355.607,41 zł objęła również środki pieniężne będące 31 grudnia 2013 r. na rachunku bieżącym Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w kwocie 14.921,83 zł oraz na rachunku Gminnego Przedszkola w kwocie 14,52 zł, które na rachunek bieżący budżetu wpłynęły 2 stycznia 2014 r. Wysokość środków pieniężnych na rachunkach bankowych wymienionych jednostek, wykazana w Bilansie nie wynikała z kont ewidencji księgowej budżetu gminy. Z opisu kont zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289), wynika, że do ewidencji środków pieniężnych w drodze, w tym środków otrzymanych z innych budżetów w przypadku, gdy środki pieniężne zostały przekazane w poprzednim okresie sprawozdawczym i są objęte wyciągiem bankowym z datą następnego okresu sprawozdawczego służy konto 140 „Środki pieniężne w drodze”. Odpowiedzialność za powyższe ponosi była Zastępca Skarbnika Gminy, która przyjęła obowiązki w zakresie sporządzania sprawozdawczości, zgodnie z obowiązującym w tym zakresie przepisami.

Odsetki naliczone od rat pożyczek i kredytów w trakcie roku obrotowego 2013 i 2014 w wysokości odpowiednio 604.973,71 zł i 601.185,84 zł ujmowano na stronie Wn konta 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”. Było to niezgodne z opisem do konta 751 „Koszty finansowe” określonym w Zakładowym Planie Kont - wprowadzonym zarządzeniem nr 70 z 31 grudnia 2010 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy, i w załączniku Nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych i zakładów budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...), w myśl którego konto 751 służy do ewidencji kosztów finansowych.

W ewidencji budżetu gminy na stronie Wn konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe” (w korespondencji z kontem 260, 134), a tym samym w sprawozdawczości budżetowej nie zostały wykazane odsetki naliczone od rat pożyczek i kredytów za grudzień 2013 i grudzień 2014 r., których termin płatności przypadał odpowiednio na styczeń 2014 r. i styczeń 2015 r. Odsetki ewidencjonowano na koncie 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”. Obowiązek prowadzenia na koncie 909 ewidencji naliczonych odsetek nakładał opis do tego konta, ujęty w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...). Powyższe wskazywało na naruszenie art. 28 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, który stanowi, że aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy.

Na koncie 011 „Środki trwałe” zaewidencjonowano środek o wartości poniżej 3.500 zł (drukarkę HP o wartości 480 zł zakupioną na podstawie faktury VAT 735/S1/2014 z 13 listopada 2014 r.), co było niezgodne zasadami przyjętymi w załączniku nr 1 do zarządzenia Wójta nr 70 z 31 grudnia 2010 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy, który stanowi, że środki trwałe o wartości początkowej nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości w momencie oddania do używania i należało je zakwalifikować do pozostałych środków trwałych.

Stan zobowiązań na dzień 31 grudnia 2014 r. wobec TAURON Sprzedaż Sp z o.o z siedzibą w Krakowie w kwocie 8.311,46 zł, wynikający z ewidencji księgowej konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” nie ujmował zobowiązań z tytułu faktur, które zostały zaewidencjonowane w koszty 2014 r., i uregulowane w styczniu w 2015 r., tj. faktury VAT nr 5110019074 z 22 grudnia 2014 r. na kwotę 3.834,11 zł i faktury VAT nr O/S1/0142747/14 z 31 grudnia 2014 r. na kwotę 2.626,53 zł oraz 7 faktur VAT korygujących na kwotę minus 1.453,58 zł. W świetle art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości księgi rachunkowe uznaje się rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Obowiązek weryfikacji stanu ewidencyjnego aktywów, pasywów – porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami źródłowymi lub wtórnymi, rejestrami, kartotekami itp. mający na celu stwierdzenie realności określonego salda wynikał z zapisu § 17 ust. 4 część XI Weryfikacja stanu – Instrukcji

w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy z 31 grudnia 2008 r. Weryfikacja stanów ewidencyjnych kont analitycznych należała do obowiązków pracowników Referatu Księgowości.

Zobowiązanie w kwocie 103.500 zł wobec wykonawcy zadania pn: Przebudowa dróg gminnych (o numerach ewidencyjnych 397/1 oraz 401) w Antoniowie, wynikające z faktury nr 70/W4-B/13/ z 19 grudnia 2013 r. w związku z umową nr RRG/189/2013 z 30 października 2013 r. uregulowano 21 stycznia 2014 r., tj. 3 dni po terminie płatności wynikającym z § 6 pkt 4 tej umowy. Zobowiązanie w kwocie 7.380 zł wobec Pracowni Projektowo - Budowlanej DYNAMIC 4 w Jeleniej Gorze za opracowanie dokumentacji projektowej oraz kosztorysowej w związku z realizacją ww. zadania uregulowano 6 dni po upływie terminu określonego na fakturach (25 czerwca 2013 r.). Dopuszczono także do nieterminowego regulowania płatności wynikających z faktur wystawionych przez TAURON Sprzedaż Sp z o.o (np.: faktura VAT nr 5110019074 z 22 grudnia 2014 r. na kwotę 3.834,11 zł została uregulowana 14 dni po terminie płatności, faktura VAT nr U/25/5440125/0414R z 23 grudnia 2014 r. na kwotę 108,10 zł została uregulowana dwa dni po terminie płatności). Powyższe naruszało postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zwrotu zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy nr RRG/199/08 z 17 listopada 2008 r. na wykonanie zadania pn: „Prace remontowe – zabezpieczenie przed uniecznieniem kościoła poewangelickiego w m. Kromnów” w kwocie 6.396,70 zł (wykonawcy Serwis Budowlany Zakład Ogólnobudowlany z siedzibą w Wojcieszycach) dokonano 31 grudnia 2014 r. tj. prawie trzy lata po terminie wynikającym z § 10 ust. 4 przedmiotowej umowy i art. 151 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), w świetle których kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Wykonawcy robót budowlanych pn: Odbudowa drogi nr 334/1 w Kromnowie (umowa RRG/162/2014 z 24 września 2014 r.) w dniu 30 grudnia 2014 r. dokonano zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie pieniężnej (14.757,51 zł). Tymczasem zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 903007893424 (23 września 2014 r.). Kwota zabezpieczenia - nieprawidłowo przelana na konto wykonawcy, została zwrócona na rachunek bankowy sum depozytowych Urzędu w dniu 5 stycznia 2015 r. Powyższe świadczy, że funkcjonujący w Urzędzie system kontroli wewnętrznej w postaci kontroli wstępnej, bieżącej nie był w pełni skuteczny, gdyż zastosowane mechanizmy kontroli powinny zapobiec wystąpieniu tej nieprawidłowości.

Wadium w kwocie 10.000 zł wniesione w dniu 9 października 2013 r. przez wykonawcę Skanska S.A Warszawa, którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza w przetargu zadania pn: Przebudowa dróg gminnych w Antoniowie zostało zwrócone dopiero 8 grudnia 2014 r., tj. po upływie roku. Podobnie wadium w kwocie 10.000 zł wniesione 23 kwietnia 2013 r. przez wykonawcę

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej S.A. w Jeleniej Górze, którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza w przetargu na realizację usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy zostało zwrócone 25 czerwca 2013 r., tj. po upływie dwóch miesięcy. Stanowiło to o niezachowaniu zasady niezwłoczności przy dokonywaniu zwrotu wadium wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane. Z art. 46 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wynika, że Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Referat Rozwoju Gminy, który był zobowiązany do bieżącego przekazywania dokumentów rozliczenia do Referatu Finansowego.

Wadium ww. wykonawcom (Skanska i MP GK) zostało zwrócone bez odsetek, co było niegodne z art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

W zakresie dochodów budżetowych

Z grupy podatników podlegających obowiązkowi łącznego zobowiązania pieniężnego z sołectwa Stara Kamienica kontrolą objęto 36 podatników. Stwierdzono, że dwóch z nich o dentyfikatorach: R002270, R002271 nie złożyło aktualnych informacji podatkowych, o gruntach rolnych, tj. nie dopełniło ciążącego na nich obowiązku wynikającego z treści art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 1381). Organ podatkowy pomimo ciążącego na nim obowiązku nie wzywał ww. podatników do składania wyjaśnień w sprawie przyczyn braku złożenia informacji o posiadanych gruntach rolnych, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 272 ust. 1 lit. a) oraz ust. 2 i 3, a także art. 274a § 1 ust. 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613). Odpowiedzialnym za kontrolę kompletności dokumentacji składanej przez podatników był inspektor ds. wymiaru podatków.

W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej egzekucji zaległości podatkowych stwierdzono, że w przypadku 10 z 16 dłużników, których objęto kontrolą, organ podatkowy nie przestrzegał przepisów § 2 § 3 ust. 1 oraz § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), a od czerwca 2014 r. § 1, § 5 oraz § 6 w związku z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 656).

Przywołane przepisy nakładały na wierzyciela obowiązek systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych, a w przypadku gdy łączna wysokość tych należności wraz z odsetkami przekracza kwotę 116 zł albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności jest

krótszy niż 6 miesięcy do niezwłocznego wystawienia dłużnikowi upomnienia. Ponadto po bezskutecznym upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy, na wierzyciela ciążył obowiązek wystawienia tytułu wykonawczego. Powyższy stan rzeczy oznacza brak realizacji wniosku pokontrolnego nr 1 lit. e), zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa RIO we Wrocławiu z 11 lutego 2014 r. (po przeprowadzeniu kontroli sprawdzającej). Osobami odpowiedzialnymi za wystąpienie nieprawidłowości był Wójt Gminy działający jako organ podatkowy oraz podinspektor Referatu Finansowego odpowiedzialny za przygotowanie dokumentacji dotyczącej egzekucji zaległości podatkowych.

W zakresie wydatków budżetowych

Dodatek specjalny dla Zastępcy Wójta (z dniem 1 listopada 2014 r.), inspektora ds. świadczeń rodzinnych (z dniem 5 stycznia 2011 r.), inspektora ds. wymiaru podatków mieszkaniowych (maj 2011 r.) został przyznany na czas nieokreślony, zgodnie z uregulowaniem zawartym w § 10 ust. 1 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy, wprowadzonym zarządzeniem nr 18 Wójta Gminy z 16 kwietnia 2009 r. Powyższe uregulowanie było sprzeczne z art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1202 ze zm.), w świetle którego pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. W myśl tego przepisu przyznanie dodatku specjalnego związane jest z okresowością sytuacji w nim wskazanych.

Z dniem 1 kwietnia 2011 r. trzem pracownikom Urzędu Gminy (byłemu sekretarzowi gminy, byłemu kierownikowi Referatu Rozwoju Gminy, podinspektorowi ds. rozliczeń publiczno-prawnych) została przyznana kategoria zaszeregowania niezgodna z przewidzianą w Tabeli III Stanowiska na podstawie których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę, stanowiącej załącznik nr 3 do Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu, wprowadzonym 16 kwietnia 2009 r. Nieprawidłowo ustalone kategorie zaszeregowania zostały zmienione dopiero po 43 miesiącach (z dniem 1 listopada 2014 r.).

Dodatek specjalny w wysokości 1.200 zł (za październik, listopad, grudzień 2012 r. i styczeń 2013 r.) został naliczony w koszty stycznia 2013 r., wypłata tego dodatku specjalnego nastąpiła 26 stycznia 2013 r. Oznacza to, że koszty w kwocie 900 zł dotyczące października, listopada i grudnia 2012 r. zostały zaewidencjonowane w nieprawidłowym okresie sprawozdawczym, tj. w ciężar kolejnego roku obrotowego, w stosunku do roku obrotowego, którego zobowiązanie dotyczyło, co naruszało dyspozycję art. 6 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, w świetle której w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego,

niezależnie od terminu ich zapłaty. Tym samym nie zostały wykazane w zobowiązaniach na 31 grudnia 2012 r.

Wydatki na świadczenie usług Schroniska dla Małych Zwierząt poniesione w 2013 r. w kwocie 12.853,50 zł, w 2014 r. w kwocie 36.843,09 zł i w 2015 r. w kwocie 6.350 zł w ewidencji księgowej i sprawozdawczości ujęto w rozdziale 90003 „Oczyszczanie miast i wsi” (dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”), zamiast w rozdziale 90013 „Schroniska dla zwierząt”. Takie działanie stanowiło naruszenie zasad klasyfikowania wydatków budżetowych ustalonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.). Przyczyną powyższej nieprawidłowości było zaplanowanie w budżecie gminy na 2013, 2014 i 2015 rok wydatków w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.

Zamawiający w dniu 30 grudnia 2013 r. zawarł umowę na obsługę prawną Urzędu Gminy, na czas oznaczony (od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.) z pominięciem procedury udzielenia zamówienia publicznego, określonej w § 5 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy, wprowadzonym zarządzeniem nr 0050/7/2012 Wójta z 10 stycznia 2012 r. Zgodnie z procedurą o udzielenie zamówień publicznych (których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 14.000 euro) Zamawiający był zobowiązany do złożenia zaproszenia do składania ofert taką liczbę Wykonawców (nie mniej niż trzech), prowadzących działalność stanowiącą przedmiot zamówienia, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, lub zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie internetowej jednostki lub w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy oraz udokumentowania postępowania na druku stanowiącym załącznik nr 6 do Regulaminu. Zamawiający naruszył także przepisy art. 254 pkt 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi zlecanie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację zadania: Przebudowa dróg gminnych (o numerach ewidencyjnych 397/1 oraz 401) w Antoniowie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 grudnia 2013 r. (pod numerem 510614-2013), tj. po upływie 40 dni od dnia zawarcia umowy (umowa RRG/189/2013 z wykonawcą została zawarta 30 października 2013 r.), czym naruszono przepis art. 95 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przytoczonym przepisem zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Dokumentacja projektowa na wykonanie zadania inwestycyjnego pn: Przebudowy kotłowni olejowej na opalaną pelletem w Gimnazjum została przyjęta 30 listopada 2012 r. bez uwag (na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego) pomimo, że Wykonawca zgłosił do odbioru Zamawiającemu niekompletny przedmiot umowy. Wykonawca nie złożył wniosku, z projektem budowlanym i wymaganymi załącznikami do Starosty Jeleniogórskiego o wydanie pozwolenia na

przebudowę kotłowni olejowej. Naruszało to postanowienia § 1 umowy nr 17/XI/PR/12 z 5 listopada 2012 r., zgodnie z jej treścią wykonawca zobowiązany był do złożenia takiego wniosku.

Nie została podjęta uchwała w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Gminy Stara Kamienica z organizacjami pozarządowymi oraz pozostałymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2014 r., co było niezgodne z dyspozycją § 22 uchwały nr VI/34/11 Rady Gminy z 24 lutego 2011 r. sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz pozostałymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2011-2015 r. Z treści tego przepisu wynikało, że corocznie w trybie określonym w ustawie jest uchwalany przez Radę Gminy Stara Kamienica Program Współpracy Gminy z Organizacjami pozarządowymi na kolejny rok.

W ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych (z 12 lutego i 18 marca 2013 r., 20 stycznia i 6 maja 2014 r.) przez podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego brak było informacji o zrealizowanych przez organ w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom. Wymóg taki wynikał z art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.).

Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Gminy Stara Kamienica z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2013 r. nie zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 5a ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym - organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, jest obowiązany opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej, nie później niż do dnia 30 kwietnia każdego roku, sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

W zakresie gospodarowania mieniem

Na podstawie przepisów §§ 9 oraz 10 ust. 1 i 2 uchwały nr XXXVIII/241/05 Rady Gminy Stara Kamienica z 31 sierpnia 2005 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży mieszkań komunalnych ich dotychczasowym najemcom oraz zasad udzielania bonifikat przy ich sprzedaży do 31 lipca 2015 r. pobierano zaliczkę w wysokości 400 zł na poczet przygotowania lokalu do sprzedaży. Pobieranie ww. zaliczki stanowiło naruszenie przepisów art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r. poz. 782). W okresie objętym kontrolą, zgodnie z rejestrem sprzedaży, dokonano zawarcia 15 umów sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców, a kwota pobranych zaliczek wyniosła 6.000 złotych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi poprzedni Wójt Gminy.

W 10 objętych kontrolą wykazach nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia nie określano wysokości opłat z tytułu czynszu oraz zasad ich aktualizacji, co oznaczało, że nie spełniały one wymogów określonych w treści art. 35 ust. 2 pkt 8 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Dowody PT nr 14/060 i 14/062 o łącznej wartości 11.900 zł sporządzono z naruszeniem przepisów art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz § 9 ust. 2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy. Zgodnie z przywołanymi przepisami dowody księgowe powinny zawierać m.in. opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych. Oba dowody PT dotyczyły przekazania nawierzchni boisk sportowych dla Szkół Podstawowych. W części opisowej zawierały wyłącznie określenie „nawierzchnia” bez określenia typu oraz wielkości powierzchni boisk wyrażonej w jednostkach naturalnych, tj. „m²”. Stwierdzono ponadto, że dowody PT nr 14/48, 14/52 i 14/58 sporządzono niezgodnie z zasadami określonymi w treści przepisów § 8 ust. 1 oraz § 9 ust. 2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy. Ustalono, że jeden dowód PT nr 14/48 dotyczył przekazania tablicy interaktywnej o wartości 3.390 zł do Szkoły Podstawowej w Kopańcu, a drugi dowód o tym samym oznaczeniu dotyczył przekazania skanera o wartości 349 zł również do Szkoły Podstawowej w Kopańcu. Jeden z dowodów PT nr 14/52 dotyczył przekazania kserokopiarki o wartości 3.298 zł do Szkoły Podstawowej w Wojcieszycach, a drugi dowód o tym samym numerze dotyczył przekazania pralki o wartości 1.099 zł również do Szkoły Podstawowej w Wojcieszycach. Jeden z dowodów PT nr 14/58 dotyczył przekazania drukarki o wartości 438 zł do Szkoły Podstawowej w Wojcieszycach, a drugi dowód o tym samym numerze dotyczył przekazania lodówki o wartości 1.129 zł również do Szkoły Podstawowej w Wojcieszycach. Za wystąpienie nieprawidłowości odpowiadali pracownik merytorycznie zajmujący się sporządzeniem dowodów oraz Skarbnik odpowiedzialny za ich weryfikację.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Wójt Gminy, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków: poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy, w zakresie dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
 - b) art. 69 ust. 1 ustawy, w zakresie zapewnienia przez Wójt Gminy funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej,
 - c) art. 254 pkt 4 ustawy, w zakresie zlecania zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), a w szczególności:

- a) art. 6 ust. 1 ustawy w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,
 - b) art. 21 ust. 1 ustawy w zakresie ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych w oparciu o dokumenty posiadające cechy dowodu księgowego,
 - c) art. 24 ust. 2 ustawy w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z zasadą rzetelności,
 - d) art. 28 ust. 1 ustawy, który stanowi, że aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy,
 - e) art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy w zakresie wyceny wyrażonych w walutach obcych składników aktywów – po obowiązującym na ten dzień średnim kursie ogłoszonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski, nie rzadziej niż na dzień bilansowy.
- 3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.), w zakresie ujmowania operacji gospodarczych na kontach budżetu gminy: 140 „Środki pieniężne w drodze” i 909 „Rozliczenia międzyokresowe” oraz Urzędu 751 „Koszty finansowe” zgodnie z opisem tych kont zawartym odpowiednio w załączniku nr 2 i 3 do zarządzenia.
 - 4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613), a w szczególności art. 272 ust. 1 lit. a) oraz ust. 2 i 3, a także art. 274a § 1 ust. 2 w zakresie wzywania podatników do składania informacji podatkowych oraz składania wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia.
 - 5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656), a w szczególności § 1 w zakresie prowadzenia systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych, § 5 i 6 w zakresie wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych.
 - 6. Dostosowanie zapisów Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu, w zakresie dotyczącym przyznawania dodatku specjalnego, do przepisów zawartych w art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1202 ze zm.).
 - 7. Ustalanie kategorii zaszeregowania pracownikom Urzędu, zgodnie z przyjętym Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Starej Kamienicy.
 - 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), w szczególności:

- a) art. 5a ust. 3 ustawy w zakresie publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdań z realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego,
 - b) art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy w zakresie podawania w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert informacji o zrealizowanych przez organ w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami.
9. Stosowanie w planowaniu, w ewidencji oraz w sprawozdawczości prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych, zgodnie z ustaloną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014, poz. 1053 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), a zwłaszcza:
- a) art. 46 ust. 1 w zakresie dokonywania zwrotu wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, oraz art. 46 ust. 4 ustawy w zakresie zwrotu wadium wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane,
 - b) art. 95 ust.1 ustawy w zakresie zamieszczania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej,
 - c) art. 151 ust. 3 ustawy w zakresie dokonywania wykonawcom zwrotu zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.
11. Przestrzeganie wewnętrznych procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 30.000 euro, zawartych w Regulaminie udzielania zamówień publicznych Urzędu Gminy.
12. Przestrzeganie postanowień umów zawieranych z Wykonawcami zamówień publicznych, a w szczególności poprzez potwierdzanie przyjęcia dokumentacji projektowej w stanie kompletnym, zgodnie z przedmiotem umowy.
13. Oznaczanie wszystkich przesyłek wpływających do Urzędu Gminy numerem z rejestru przesyłek wpływających, prowadzonego dla danego roku kalendarzowego, zgodnie z wymogami § 40 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67).
14. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 2 pkt 8 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 782) w zakresie prawidłowego sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawiania.

15. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych dotyczących gospodarki składnikami mienia, a w szczególności § 8 ust. 1 i § 9 ust. 2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w zakresie prawidłowego sporządzania wewnętrznych dowodów księgowych dokumentujących przyjęcie na stan lub zdjęcie ze stanu środków trwałych oraz § 17 ust. 4 w zakresie weryfikacji stanu ewidencyjnego kont analitycznych zespołu 2.
16. Ewidencjonowanie składników majątkowych na koncie 011 „Środki trwałe” i na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” w sposób określony w unormowaniach wewnętrznych jednostki.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pani

Jolanta Kuczevska

Przewodnicząca Rady Gminy Stara Kamienica

a/a